



**Санкт - Петербургская региональная благотворительная общественная организация  
«Благотворительное общество «Невский Ангел»**

**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

**Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора  
Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»**

**Аналитический отчет №1**

/по результатам опроса участников программы

«Вектор добровольчества – эффективность»/

Москва 2016



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

**СОДЕРЖАНИЕ**

1. Информационная база исследования.....	3
2. Основные результаты исследования.....	3
3. Осведомленность об экономической оценке добровольческой деятельности и готовность ее поддерживать в нашей стране.....	6
4. Структуры, заинтересованные в экономической оценке добровольческой деятельности.....	7
5. Предпочтительные способы экономической оценки добровольческой деятельности....	8
6. Последствия от внедрения экономической оценки добровольческой деятельности.....	9
7. Актуальность оценки экономической оценки добровольческой деятельности в различных направлениях .....	10
8. Определение стоимости труда добровольца.....	13
9. Практика оценки добровольческой деятельности.....	15
10. Ресурсная обеспеченность некоммерческих организаций .....	22



## ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

### 1. Информационная база исследования

Онлайн-опрос 175 участников программы «Вектор добровольчества – эффективность».<sup>1</sup>

Период опроса: весна-осень 2016 года

### 2. Основные результаты исследования

#### Осведомленность и готовность поддерживать

- Большинство опрошенных респондентов знают о том, что в некоторых странах используется экономическая оценка добровольческой деятельности и определяется ее вклад в ВВП страны. Подавляющее большинство положительно относятся к этому международному опыту и выступают за его внедрение в России.

#### Структуры, заинтересованные в оценке

- Среди структур, больше всего заинтересованных в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны, опрошенные чаще всего называли федеральные органы власти (62%) и региональные органы власти Российской Федерации (47%). Предсказуемо к числу заинтересованных во внедрении оценки опрашиваемые отнесли также добровольцев (60%).

#### Возможные последствия внедрения оценки

- Основным последствием внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны, по мнению большинства опрошенных, может стать рост доверия к НКО (77%). Среди других распространенных мнений – повышение ответственности организаций за результаты работы (53%) и за использование грантов (51%), упрощение процедуры выбора НКО, заслуживающих поддержки (50%) и рост числа проверок НКО государственными органами (38%).

#### Актуальность оценки в различных сферах

- Среди сфер добровольческой деятельности, в которых использование оценки наиболее актуально, респонденты в первую очередь называют социальную работу (70%), работу с детьми и молодежью (70%), благотворительность (49%), патриотическое воспитание (41%), спорт и туризм (37%). При этом прослеживается следующая закономерность: респонденты склонны причислять к востребованным



## **ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

для оценки те сферы, где уже по факту ведется активная добровольческая деятельность в их населенном пункте. Уместно предположить, что наибольшей востребованностью в оценке характеризуются те из них, где добровольческая помощь наиболее нужна. Можно поставить знак равенства между актуальностью оценки и актуальностью самой добровольческой деятельности в исследуемых сферах.

### **Определение стоимости труда добровольца**

- Подавляющее число опрошенных считают, что сопоставлять часы добровольцев с денежным эквивалентом уместно в результате соотнесения с теми или иными формами рыночной стоимости выполняемой добровольцами деятельности. При этом варианты, указывающие на стоимость часа исходя из реальной квалификации добровольца по его основной специальности, получили меньшую поддержку. Общим фоном к относительно невысокому проценту отклика на этот вопрос стали комментарии в формате открытых ответов, где целесообразность оценки добровольческих трудочасов в денежных единицах подвергалась сомнению.
- Тенденция нематериального вклада добровольцев выходит на первый план, когда респонденты начинают выражать мнение о трудностях в оценке добровольческой эффективности. Первостепенной сложностью оказывается то обстоятельство, что главный вклад добровольцев носит выраженный невещественный характер, что, соответственно, делает его сложным для измерения.
- Как показывает сравнительный анализ ответов на вопрос о главном эффекте добровольческой деятельности в населенном пункте опрашиваемых, значение нематериального эффекта, выраженного в изменении атмосферы отношений между людьми, превосходит материальный эффект.

### **Практика оценки добровольческой деятельности**

- Половина опрошенных представителей НКО ведет учет часов добровольцев в своих организациях, при этом количество организаций, утверждающих о наличии оценки эффективности добровольческой деятельности, несколько превышает количество учитывающих часы добровольцев.
- Среди основных положительных эффектов внедрения оценки эффективности деятельности добровольцев в НКО, респонденты отмечали следующие варианты ответов: «улучшит понимание роли добровольцев в организации» (57%), «станет



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

легче представить результаты своей работы» (51%), «станет легче привлекать новых добровольцев» (50%), «улучшит имидж организации» (44%). Среди основных рисков при внедрении в практику НКО оценки эффективности добровольческой деятельности респонденты называют сложности с ведением делопроизводства организации: рост объема отчетности (73%) и административной нагрузки на штатный персонал организации (57%).

- Среди наиболее часто учитываемых показателей – количество клиентов, получивших помощь (60%), тип и сфера помощи добровольцев (51%), количество часов затраченных на ее оказание (46%), а также количество добровольцев, которые прошли специальную подготовку к добровольческой деятельности в виде обучения и тренингов (36%)
- Что касается влияния, которое добровольцы оказали на положение дел в местном сообществе за последние 1-2 года, 95% опрошенных отметили вклад в улучшение качества жизни «клиентов» организации, 94% – в эффективность деятельности НКО, 93% – улучшение качества помощи, услуг организации

**Ресурсы для НКО**

- Представляет интерес анализ ресурсов, которые НКО используют в своих проектах. Наиболее массовыми источниками компенсации затрат для организаций третьего сектора являются: безвозмездный труд добровольцев, денежные пожертвования частных лиц, субсидии региональных органов власти. В результате сопоставления уровня благосостояния организаций НКО с источниками восполнения затрат обращает внимание значительная доля «богатых» НКО, получающих ресурсы от коммерческих структур и государственных органов власти.



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

**3. Осведомленность об экономической оценке добровольческой деятельности и готовность ее поддерживать в нашей стране**

Осведомленность руководителей обследованных НКО об экономической оценке добровольческой деятельности находится на достаточно высоком уровне. На вопрос: «Знаете ли Вы, что то слышали или сейчас слышите впервые о том, что в некоторых странах дается экономическая оценка добровольческой деятельности и определяется ее вклад в ВВП страны?», треть респондентов ответила, что впервые об этом слышит, в то время как две трети либо уже знают об этом, либо слышали ранее (рисунки 1).

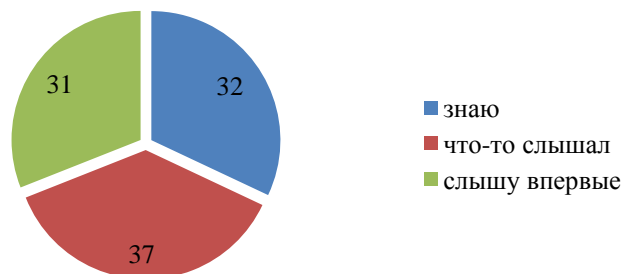


Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы, что то слышали или сейчас слышите впервые о том, что в некоторых странах дается экономическая оценка добровольческой деятельности и определяется ее вклад в ВВП страны?» (% от опрошенных)

Что касается возможности внедрения экономической оценки деятельности добровольцев в нашей стране, подавляющее большинство опрошенных (87%) считают, что подобная практика может быть принята в России (рисунки 2).

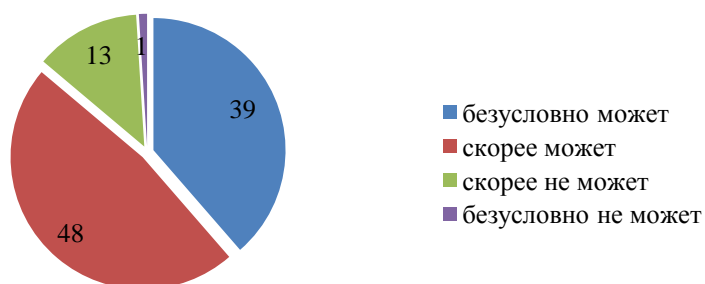


Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос: «Может ли такая практика быть принята в нашей стране?» (% от опрошенных)

Среди аргументов за внедрение экономической оценки добровольческой деятельности назывались следующие: «...все можно оценить, даже добровольчество»; «...экономический эффект оценки очевиден»; «...русские люди делают добро, сильно не задумываясь о



## ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

*полезности, в том числе и экономической»; «...потому что в нашей стране вклад добровольцев значителен и действительно влияет на ВВП»; «...мы же не «тупее» других стран»; «...если есть практика в других странах, то пытаться ее применить в нашей стране вполне логично»; «...все, что возможно где-либо – возможно и в России».*

Среди аргументов против внедрения экономической оценки добровольческой деятельности назывались сложности с бюрократическим оформлением подобных процедур и противодействие органов власти: «...в нашей стране очень сложно применять опыт других стран из-за бюрократических проволочек. А если вдруг применяют опыт, то он будет искажен и может обернуться тяжелой обузой для российских НКО»; «...трудности в принятии решения на законодательном уровне»; «...все можно посчитать, вопрос в заинтересованности исполнительной власти»; «...малая заинтересованность данным вопросом органов власти».

### **4. Структуры, заинтересованные в экономической оценке добровольческой деятельности**

Среди структур, больше всего заинтересованных в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны, руководители обследованных НКО чаще всего называли представителей органов власти Российской Федерации: федеральные и региональные, а также связанных с ними общественных структур (Общественная палата РФ). Предсказуемо к числу заинтересованных во внедрении оценки опрашиваемые отнесли также добровольцев. Реже всего в данном контексте опрошенные называли зарубежных (1%) и отечественных (8%) ученых, а также Организацию объединенных наций (ООН) (8%) (рисунки 3).



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**



Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны?» (% от опрошенных)

## **5. Предпочтительные способы экономической оценки добровольческой деятельности**

Наиболее важно, по мнению опрошенных, оценивать социальную и экономическую эффективность добровольческой деятельности. Почти половина опрошенных (48%) безусловно согласны с тем, что план социально-экономического развития населенного пункта был бы более реалистичным, если бы учитывал вклад некоммерческих организаций и добровольцев в решение вопросов местного значения (рисунок 4).





ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

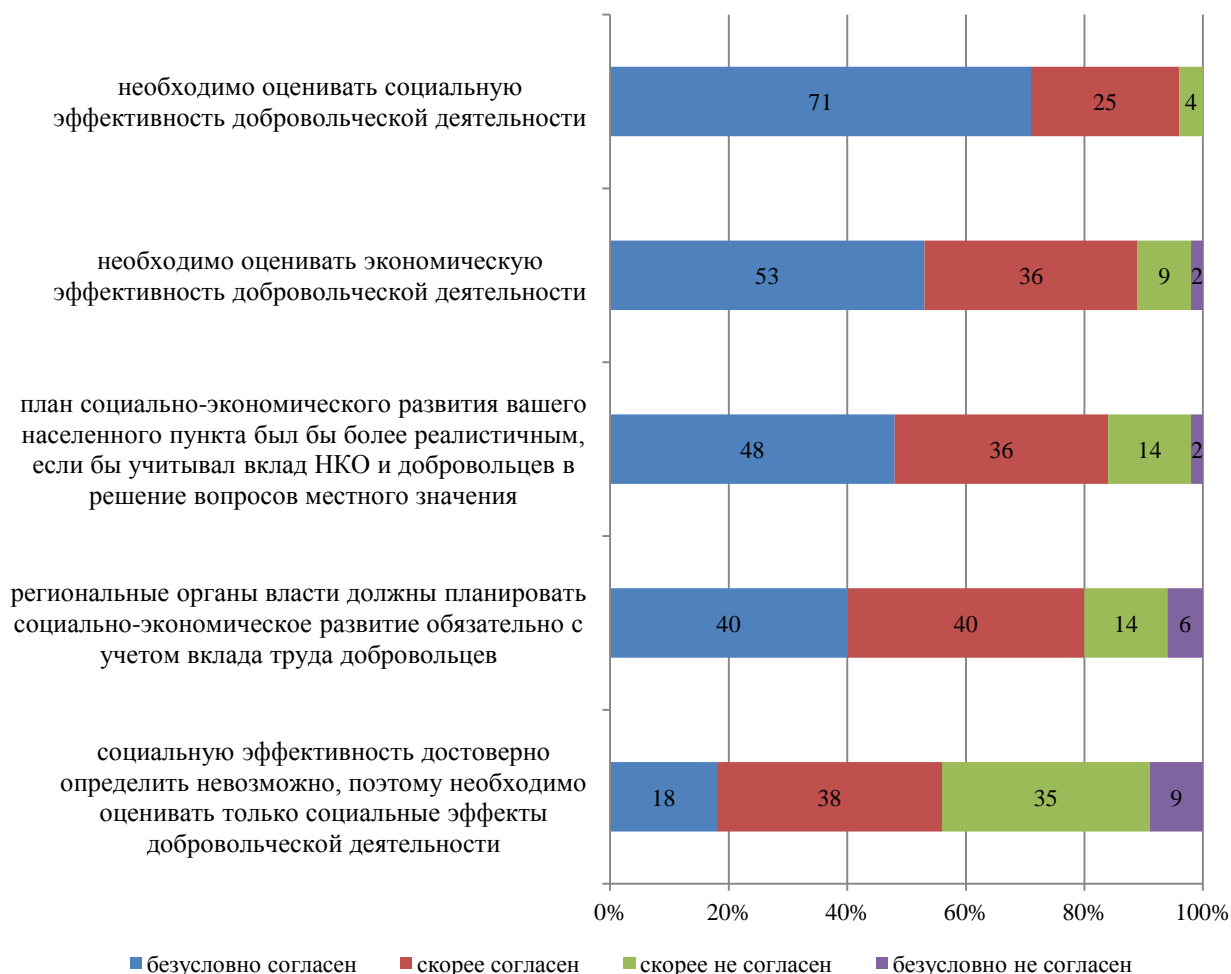


Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы согласны с утверждением, что...» (% от опрошенных)

## 6. Последствия от внедрения экономической оценки добровольческой деятельности

Основным последствием внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны, по мнению большинства опрошенных, может стать рост доверия к НКО (77%) (рисунок 5). Среди других распространенных мнений – повышение ответственности организаций за результаты работы (53%) и за использование грантов (51%), упрощение процедуры выбора НКО, заслуживающих поддержки (50%) и рост числа проверок НКО государственными органами (38%). Реже всего опрошенные в данном контексте упоминали: учащение случаев обмана, приписок при подготовке отчетности (17%) и рост зависимости НКО от недобросовестных чиновников (18%). В вариантах «другое», где



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

опрошенные отметили в качестве последствий «очевидность вклада общественных институтов в социально-экономическое развитие страны и региона», что в свою очередь приведет к возможности планирования влияния добровольчества на развитие регионов.



Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, какие могут быть последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны?» (% от опрошенных)

## **7. Актуальность оценки экономической оценки добровольческой деятельности в различных направлениях**

Респондентам было предложено назвать сферы деятельности НКО, где экономическая оценка добровольчества является наиболее актуальной в их населенном пункте. Наибольший уровень поддержки получили: социальная работа, социальная защита, социальное обеспечение (70%), работа с детьми и молодежью (70%), а также благотворительность (49%).



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

Также среди популярных направлений – патриотическое воспитание (41%), спорт, туризм (37%), охрана окружающей среды, защита животных (36%), благоустройство территории (33%), образование (32%) и общественный контроль (30%). Реже всего в данном контексте респонденты называли следующие сферы: транспорт (2%), строительство (3%), наука (6%) и экономика (8%) (таблица 1). Также респондентам был задан вопрос о сферах, в которых труд добровольцев оказывает наиболее сильное влияние на изменение ситуации в этих сферах в их населенном пункте к лучшему. Как можно увидеть, здесь в целом прослеживается та же тенденция, что и в указании сфер предпочтительных для оценки при более низком уровне реакции ответа на этот вопрос. Что касается разрыва между выбором сфер актуальных для оценки и наиболее развитых на территории, наибольший процент расхождений (разница выше 10%) характерен для: здравоохранения и медицины (актуальность – 27%, влияние – 11%), образования (32 и 17%), общественного контроля (30 и 17%), ЖКХ и бытового обслуживания населения (15 и 3%). Перечисленные сферы являются с одной стороны наиболее масштабными для решения даже части указанных вопросов силами добровольчества, а с другой – наиболее острыми в числе вопросов бюджетного регулирования современной России.

Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос: «В каких сферах деятельности НКО, по Вашему мнению, оценка эффективности труда добровольцев является особенно востребованной в Вашем населенном пункте?» и «В каких сферах труд добровольцев оказывает наиболее сильное влияние на изменение ситуации в этих сферах в Вашем населенном пункте к лучшему?» (% от опрошенных)

	Востребована оценка	Оказывают сильное влияние в населенном пункте	Разница
Здравоохранение, медицина	27	11	-16
Образование	32	17	-15
Общественный контроль	30	17	-14
ЖКХ и бытовое обслуживание населения	15	3	-12
Защита прав	14	5	-9
Охрана окружающей среды, защита животных	36	28	-8
Социальная работа	70	62	-8
Трудоустройство	10	3	-7
Экономика	8	2	-6
Информационная среда, СМИ	13	9	-5
Благотворительность	49	45	-4



ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

	Востребована оценка	Оказывают сильное влияние в населенном пункте	Разница
Благоустройство территории	33	30	-4
Наука	6	2	-3
Культура и искусство	20	18	-2
Спорт, туризм	37	35	-2
Строительство	3	2	-2
Работа с детьми и молодежью	70	69	-2
Духовно-религиозная сфера	10	9	-1
Транспорт	2	2	-1
Патриотическое воспитание	41	41	0
Ни в каких	2	2	0
Другое	1	1	0
Досуг	29	35	6

Что касается степени влияния, оказываемого добровольцами на решение вопросов местного значения, наибольшую степень воздействия добровольцы оказывают на нематериальное положение дел – формирование отношения взаимовыручки, готовность помогать друг другу (93%) (рисунок 6). Реальное изменение положения дел вследствие вклада добровольцев отмечает чуть меньший процент: качество жизни местного населения (90%), благополучие местного сообщества (83%).

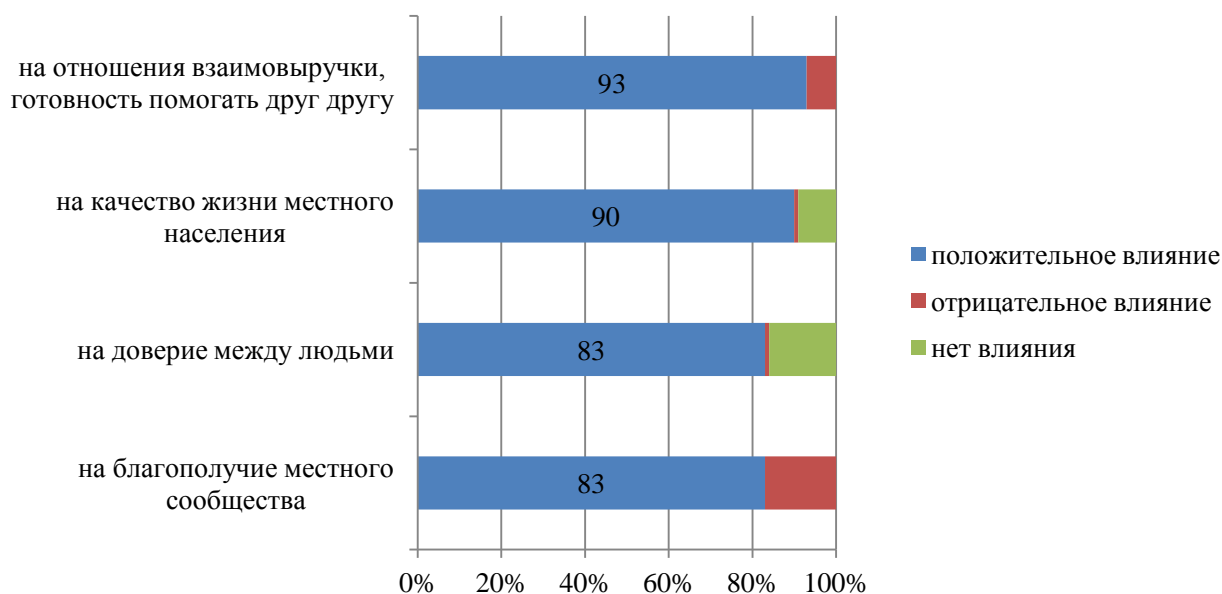


Рисунок 6 – Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние оказывает деятельность добровольцев в Вашем населенном пункте на...?» (% от опрошенных)



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

**8. Определение стоимости труда добровольца**

На вопрос о том, какие способы определения стоимости труда добровольцев, являются наиболее уместными в организациях опрашиваемых, наиболее популярным вариантом оказался способ оценки по стоимости часа работника, чью работу выполняет доброволец (45%) (рисунок 7). Второе место по предпочтениям занял близкий по смыслу вариант: по средней заработной плате на аналогичной работе (30%), третье – вариант: по оценке средней стоимости часа работы в отрасли (24%). Все перечисленные варианты в той или иной степени предполагают оценивать стоимость труда добровольца исходя из рыночной стоимости оказываемых добровольцами услуг. Также популярным является вариант, предполагающий оценивать труд добровольцев исходя из их реального уровня заработка: по упущенной (альтернативной) стоимости часа для самого добровольца (15%).

Среди вариантов, отнесенных к «другое», изобиливали комментарии, указывающие на отсутствие необходимости проводить оценку стоимости добровольческой деятельности: *«если доброволец будет получать какие-то деньги за работу в организации, то его можно считать не добровольцем, а наемным работником»*, *«считаю, что не нужно определять стоимость труда добровольцев, это добровольная деятельность!»*. В целом, как становится видно на основании относительно невысокой частоты ответов на представленный вопрос и комментариев «другое», целесообразность соотнесения часа труда добровольца с денежной стоимостью не является осознанной потребностью для многих опрошенных.



ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»



Рисунок 7 – Распределение ответов на вопрос: «Какие способы определения стоимости труда добровольцев Вы считаете самыми подходящими в таких организациях, как Ваша?»  
(% от опрошенных)

При определении стоимости труда добровольцев главной сложностью «учета» является подсчет нематериального вклада активистов (60%) (рисунок 8). Как можно предположить, выбравшие этот вариант подразумевали эмоциональное участие, которое, порой, может быть значительно ценнее для «клиентов» сухой формальной помощи «по делу». Другие предпочтения по этому вопросу имели в большей степени в виду реальные сложности с соотношением добровольческого вклада с денежной суммой: «метод определения стоимости труда добровольцев не учитывает в полной мере специфику труда добровольца», «Непонятно как оценивать стоимость труда добровольца, выполняющего работу, не соответствующую его квалификации». Из комментариев, отнесенных респондентами к категории другое, заслуживает внимание указание на необходимость отчета перед



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

руководством организации, поскольку эффект добровольческой деятельности сложно бывает сделать убедительным.



Рисунок 8 – Распределение ответов на вопрос: «С какими трудностями сталкиваются или столкнулись бы в Вашей организации при определении стоимости труда добровольцев?» (% от опрошенных)

## 9. Практика оценки добровольческой деятельности

В половине обследованных организаций (50%) ведется учет часов занятости добровольцев. При этом о наличии налаженной оценки эффективности (57%) добровольческой деятельности заявляет даже большее число представителей организаций, чем занятых учетом часов добровольцев (рисунок 9).



ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

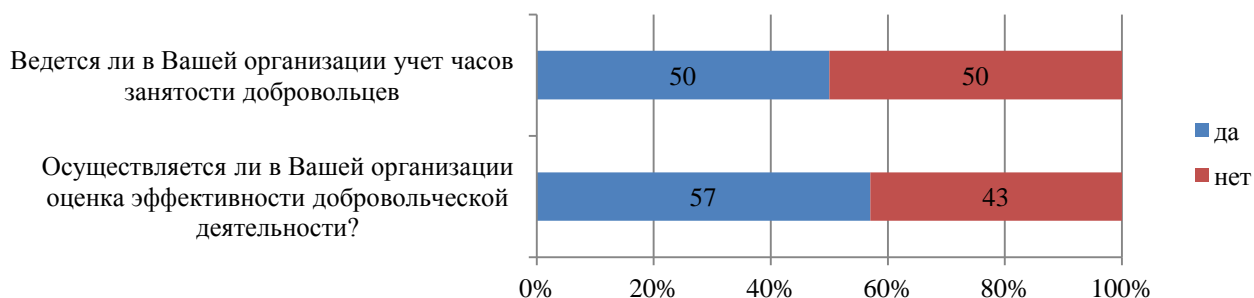


Рисунок 9 – Распределение ответов на вопросы: «Ведется ли в Вашей организации учет часов занятости добровольцев?» и «Осуществляется ли в Вашей организации оценка эффективности добровольческой деятельности?» (% от опрошенных)

Среди заявивших о наличии в организации учета добровольческой деятельности большинство пользуется результатами оценки для внутренних целей (совершенствование инфраструктуры и функций организации) (77%) (рисунок 10). 58% выбрали вариант: для внешних целей организации (достижение позитивного имиджа в обществе, интереса СМИ, получения поддержки и ресурсов, в т.ч. добровольческих, обретения партнеров и пр.). Среди комментариев, отнесенных к «другое», заслуживает внимание «для научно-практических исследований».

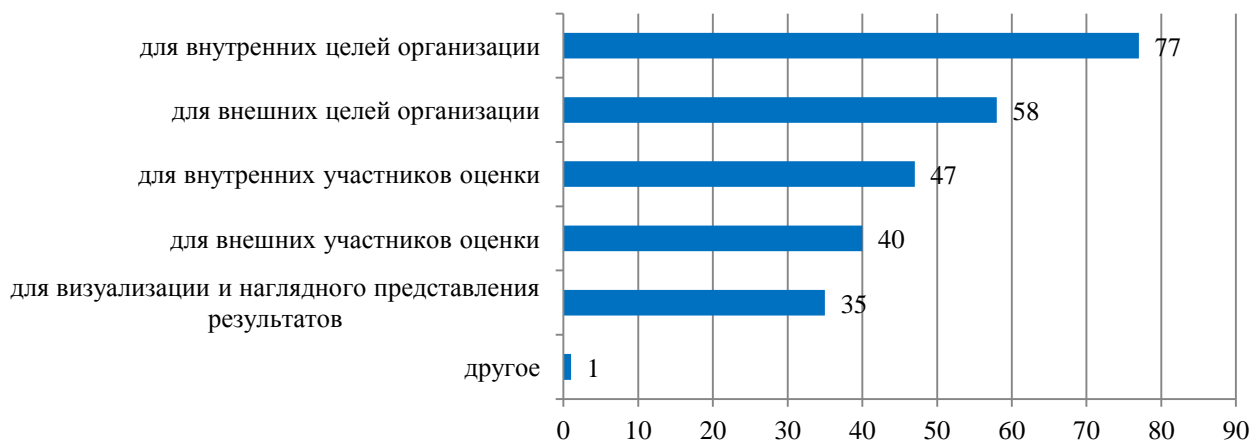


Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос: «Для чего используются результаты оценки эффективности добровольческой деятельности в Вашей организации?»

На вопрос о том, какую пользу принесло бы внедрение оценки эффективности деятельности добровольцев в НКО, наиболее популярными вариантами стали те, которые указывают на улучшение прозрачности процесса управленческой деятельности НКО: улучшит понимание роли добровольцев в организации (57%), станет легче представить





**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

результаты своей работы (51%). Вслед за этим отмечались варианты, указывающие на облегчение процесса привлечения новых добровольцев (50%) и улучшение имиджа организации (44%) (рисунки 11).



Рисунок 11 – Распределение ответов на вопрос: «В чем, на Ваш взгляд, могла бы проявиться польза от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в таких НКО, как Ваша?» (% от опрошенных)

Представляет интерес анализ рейтинга предпочтений опрошенных в зависимости от того, проводится ли в их организации подобная оценка. Была рассчитана разница в выборе предпочтений применяющих оценку в своих НКО в сравнении с респондентами, в организации которых она не применяется (таблица 2). Как видно, наиболее сильно выделяется в предпочтениях проводящих оценку согласие с утверждением, что «станет легче взаимодействовать с органами власти» (разница 23%), «улучшится имидж организации» (разница 17%), а также «станет более налаженным процесс распределения обязанностей в организации» (разница 16%). Подобные изменения в большей степени признаются



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

представителями организаций, имеющими реальный опыт подобной оценки. В качестве комментариев при ответе на этот вопрос опрашиваемые указывали: *«станет легче во взаимодействии с любыми внешними структурами, так как им станет понятнее, зачем нужен и насколько полезен именно для них труд добровольцев».*

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос: «В чем, на Ваш взгляд, могла бы проявиться польза от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в таких НКО, как Ваша?» (% от опрошенных)

	Проводится ли в Вашей организации оценка эффективности добровольческой деятельности		
	Да	Нет	Разница
станет легче взаимодействовать с государственными органами	47	24	23
улучшение имиджа организации	53	36	17
улучшение распределения обязанностей в организации	45	29	16
станет легче привлекать новых добровольцев	57	44	14
станет легче работать с нашими целевыми группами клиентов	30	18	12
станет легче работать с донорами	28	17	11
повышение качества управления в организации	39	32	7
ни в чем	7	5	2
другое	1	0	1
станет легче представить результаты своей работы	51	50	1
улучшит понимание роли добровольцев в деятельности организации	54	61	-7

Среди основных рисков при внедрении в практику НКО оценки эффективности добровольческой деятельности респонденты называют сложности с ведением делопроизводства организации: рост объема отчетности (73%) и административной нагрузки на штатный персонал организации (57%) (рисунки 12).



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**



Рисунок 12 – Распределение ответов на вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, существуют риски при внедрении в практику таких НКО, как Ваша, оценки эффективности добровольческой деятельности?» (% от опрошенных)

Респондентам было предложено оценить два списка с указанием учитываемых в деятельности НКО видов деятельности. При ответах на вопрос из первого списка, среди наиболее часто учитываемых показателей – количество клиентов, получивших помощь (60%), тип и сфера помощи добровольцев (51%), количество часов затраченных на ее оказание (46%), а также количество добровольцев, которые прошли специальную подготовку к добровольческой деятельности в виде обучения и тренингов (36%) (рисунок 13).



ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

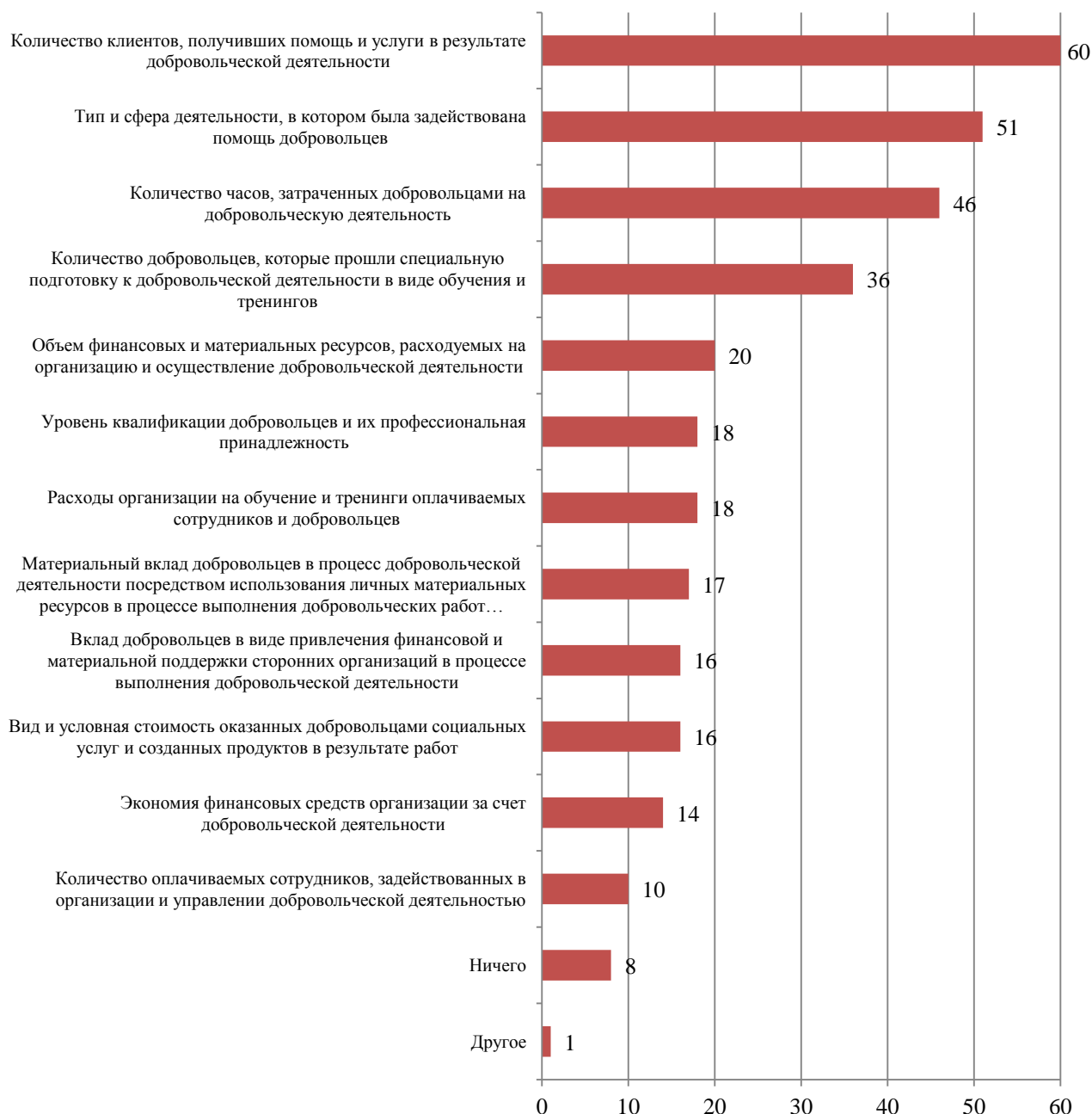


Рисунок 13 – Распределение ответов на вопрос: «Отметьте, пожалуйста, что именно учитывается или документируется в Вашей организации» (% от опрошенных)

При ответе на аналогичный вопрос с несколько измененным списком для выбора наибольшую распространенность получил учет количества добровольцев (64%), целевых групп клиентов (51%), а также количества клиентов (45%) (рисунок 14).



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

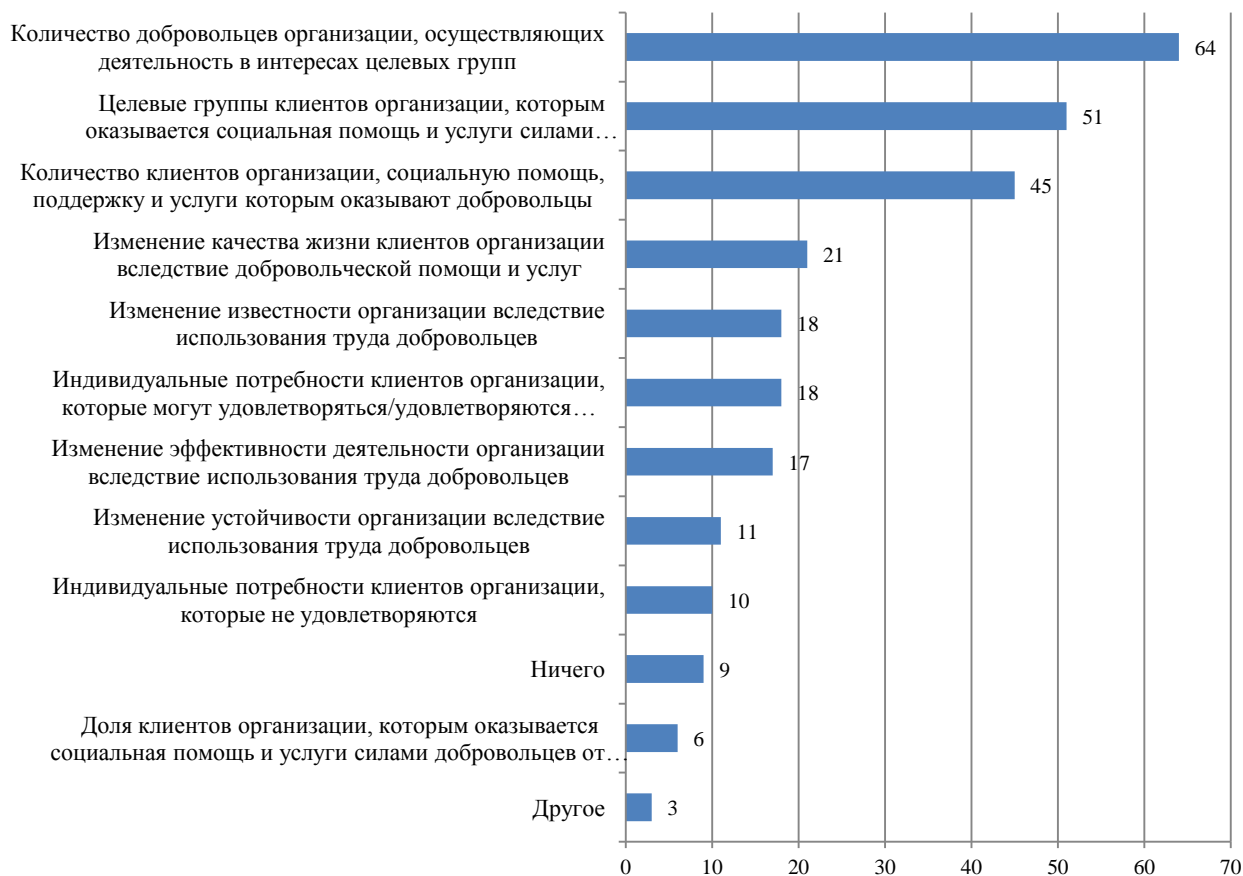


Рисунок 14 – Распределение ответов на вопрос: «Отметьте, пожалуйста, что именно учитывается и документируется в Вашей организации» (% от опрошенных)

Опрошенным было предложено оценить, какое влияние добровольцы оказали на положение дел в местном сообществе за последние 1-2 года: 95% опрошенных отметили вклад в улучшение качества жизни «клиентов» организации, 94% – в эффективность деятельности НКО, 93% – улучшение качества помощи, услуг организации (рисунок 15).



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

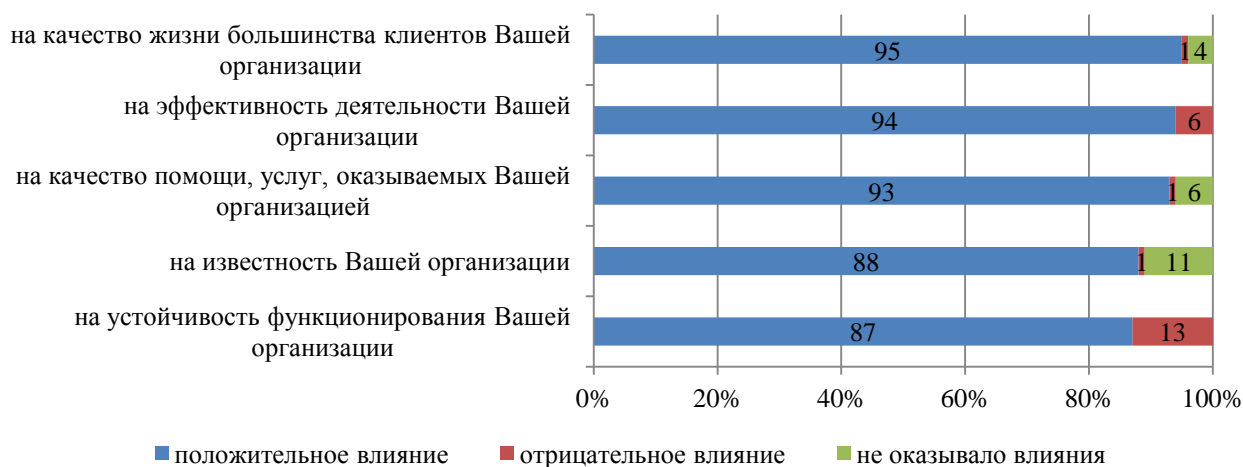


Рисунок 15 – Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние оказывал труд добровольцев на... за последние 1-2 года?» (% от опрошенных)

## 10. Ресурсная обеспеченность некоммерческих организаций

В ходе исследования был задан вопрос об источниках средств компенсации затрат на реализацию проектов НКО. Варианты выстроились в следующем порядке: труд добровольцев (56%), денежные пожертвования частных лиц (41%), субсидии от региональных органов власти (32%). В категории «другое» часто указывались такие варианты, как различные формы вливаний со стороны вузов, гранты, собственные средства руководителей НКО (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Ваша организация компенсирует свои затраты на реализацию социально значимых проектов?» (% опрошенных)

	%
труд добровольцев	56
денежные пожертвования частных лиц	41
субсидии от региональных органов власти	32
денежные поступления от коммерческих структур	28
денежные поступления от других российских НКО, в т.ч. фондов	22
субсидии от органов местного самоуправления	20
членские взносы	20
доходы от оказания платных услуг и продажа товаров	20
субсидии от федеральных органов власти	17
денежные поступления от зарубежных НКО, в т.ч. фондов	2
другое	14

На вопрос о текущем финансовом положении организации наибольшую поддержку получили два варианта: «средств хватает для полного выполнения задач, но новые идеи не



**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

реализуются» (34%) и «недостаток средств грозит закрытием организации, работаем на энтузиазме» (32%) (рисунок 16).



Рисунок 16 – Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Ваша организация компенсирует свои затраты на реализацию социально значимых проектов?» (% от опрошенных)

Представляет интерес анализ групп НКО в зависимости от того, насколько они склонны указывать труд добровольцев как ресурс для реализации социально значимых проектов. Следует отметить, что использование добровольческих сил являются ключевым для проекта НКО и их отсутствие у 46% опрошенных вызывает предположение: а) о неверной трактовке ими указанного вопроса, который они поняли, скорее, как источник финансирования НКО, б) о наличии в числе опрашиваемых организаций тех, которые лишь номинально могут быть отнесены к добровольческим, а основную работу в них оказывают штатные сотрудники, получающие зарплату.

При соотнесении выбравших этот вариант с вопросом о количестве добровольцев становится отчетливой тенденция, которая подтверждает первое предположение: среди не указавших добровольцев в числе источников компенсации процент тех, кто утверждает, что труд добровольцев вообще не используются в их организации, схож с указавшими добровольцев в числе ресурсов для компенсации затрат (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Ваша организация компенсирует свои затраты на реализацию социально значимых проектов?», % от опрошенных

	Из каких источников Ваша организация компенсирует свои затраты на реализацию социально	Разница



Санкт - Петербургская региональная благотворительная общественная организация  
«Благотворительное общество «Невский Ангел»

**ПРОГРАММА «ВЕКТОР ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА – ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

		значимых проектов?		
		Называют добровольцев	Не называют добровольцев	
Количество добровольцев (постоянных)	до 10 включительно	24	28	-4
	до 50 включительно	33	37	-4
	более 50	26	17	9
	нет	1	4	-3
	не знаю	3	0	3
	другое	7	10	-3
Количество добровольцев (временных)	до 10 включительно	16	23	-7
	до 50 включительно	23	29	-7
	более 50	39	29	10
	нет	0	5	-5
	не знаю	5	0	5
	другое	10	8	3