



# Социально-значимый проект «Сдать кровь – спасти жизнь!»

---

Социологическое исследование  
отношения населения  
к различным аспектам  
донорства крови

123242, Москва, пер. Капранова, 3

Тел. : (+7495) 745-87-65

Факс : (+7495) 745-89-03

www.fom.ru fom@fom.ru

---

Генеральная дирекция

Департамент работы с клиентами

Департамент опросов населения

Президент – Александр Ослон

Управляющий директор – Елена Петренко

Управляющий директор – Алексей Чуриков

## Содержание

Содержание.....	3
Характеристика исследования.....	5
1. Основные выводы.....	7
2. Информированность опрошенных о проблемах, связанных с донорством крови .....	11
2.1. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от социально-демографических показателей респондентов.....	12
2.2. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от готовности респондентов сдавать кровь .....	15
3. Информированность опрошенных о деятельности государства в сфере донорства крови.....	16
3.1. Информированность о мерах государства по стимулированию донорства .....	16
3.2. Представления опрошенных о мерах, которые должны приниматься государством для решения проблем нехватки крови .....	17
4. Информационные каналы .....	19
4.1. Различия в оценке информационных каналов в зависимости от социально-демографических характеристик и поведенческих готовностей респондентов .....	20
5. Социальный портрет донора .....	22
5.1. Социально-демографические характеристики.....	22
5.2. Отношение к донорству.....	25
5.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови .....	25
5.2.2. Мотивы участия в донорстве крови .....	26
5.3. Информированность и информационные предпочтения.....	28
5.3.1. Уровень информированности .....	28
5.3.2. Источники информации .....	29
6. Социальный портрет человека, не сдающего кровь .....	31
6.1. Социально-демографические характеристики.....	31
6.2. Отношение к донорству.....	33
6.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови.....	33
6.2.2. Причины неучастия в донорстве .....	33

---

6.3. Информированность и информационные предпочтения.....	35
6.3.1. Уровень информированности .....	35
6.3.2. Источники информации .....	37
<b>7. Отношение опрошенных к безвозмездному донорству .....</b>	<b>38</b>
<b>8. Отношение населения к работе пунктов переливания крови .....</b>	<b>41</b>
8.1. Информированность опрошенных о месторасположении пунктов переливания крови.....	41
8.2. Оценка графика работы пунктов переливания крови .....	42
8.3. Оценка условий, существующих в пунктах переливания крови.....	42
<b>9. Уровень готовности населения к участию в волонтерском движении.</b>	
<b>Социальный портрет потенциального волонтера .....</b>	<b>44</b>
9.1. Уровень готовности опрошенных москвичей к участию в волонтерском движении .....	44
9.2. Социальный портрет потенциального волонтера.....	45
9.2.1. Социально-демографические характеристики.....	45
9.2. Отношение к донорству.....	47
9.2.1. Фактическое участие в донорстве.....	47
9.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови .....	48
9.2.2. Мотивы участия в донорстве крови.....	48
9.2.3. Причины неучастия в донорстве крови .....	49
9.3. Информированность и информационные предпочтения.....	49
9.3.1. Уровень информированности .....	49
9.3.2. Источники информации .....	50
<b>10. Потенциальная возможность привлечения к донорству тех, кто никогда не сдавал кровь. Социальный портрет потенциального донора .....</b>	<b>53</b>
10.1. Социально-демографические характеристики .....	53
10.2. Отношение к донорству.....	56
10.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови.....	56
10.2.2. Причины неучастия в донорстве в настоящий момент.....	57
10.2.3. Отношение к материальному стимулированию донорства.....	58
10.3. Информированность и информационные предпочтения .....	58
10.3.1. Уровень информированности.....	58
10.3.2. Информационные предпочтения .....	59
<b>Приложение 1. Ответы на открытые вопросы, позиция «Другое» .....</b>	<b>61</b>

## Характеристика исследования

Социологическое исследование проведено в рамках реализации социально-значимого проекта «Сдать кровь – спасти жизнь!» и посвящено изучению отношения населения к различным аспектам донорства крови.

В ходе социологического исследования решались следующие **задачи**:

1. Оценка осведомленности жителей России о проблемах, связанных с донорством крови, о том, что крови не хватает.
2. Оценка информированности населения о деятельности государства в сфере донорства крови.
3. Определение наиболее распространенных и наиболее эффективных информационных каналов, по которым население получает сведения о проблемах, связанных с донорством крови.
4. Выявление характерного образа донора, причин, побуждающих людей стать донорами.
5. Выявление типичных социальных черт людей, не являющихся донорами, причин, по которым они не сдают кровь.
6. Выяснение отношения населения к безвозмездному донорству.
7. Выяснение отношения населения к работе и условиям, существующим в пунктах переливания крови.
8. Анализ готовности населения принять участие в волонтерском движении, в пропаганде донорства крови. Выявление социального портрета потенциального донора.
9. Характеристика людей, которые раньше не сдавали кровь, но готовы сделать это в будущем, выявление причин, побуждающих к этому.

Исследование проводилось в Москве среди участников мероприятий, реализованных НФ «Национальный фонд развития здравоохранения» в рамках проекта «Сдать кровь – спасти жизнь!» (Дни доноров, акции пропаганды донорства). **Метод исследования** – самостоятельное заполнение участниками исследования (респондентами) структурированной анкеты, состоящей из 22 вопросов.

**Социально-демографические характеристики** выборочной совокупности оказались следующими. Среди опрошенных было 73% женщин и 27% мужчин. По возрастным группам распределение было таким: 16-25 лет – 28%, 26-35 лет – 17%, 36-45 лет – 16%, 46-55 лет – 19%, 56 лет и старше – 20%. Половину опрошенных (50%) составляли лица с высшим образованием, доля респондентов с незаконченным высшим образованием – 17%, со средним специальным – 18%, со средним – 10%, с неполным средним – 4%. Среди респондентов работают 53%, в том числе: служащие – 30%, рабочие – 14%, руководители – 9%. Не работают 45%, в том числе: учащиеся – 17%, домохозяйки, безработные – 8%, пенсионеры – 20%. Затруднились определить свой род занятий 2% опрошенных.

Разработка инструментария исследования (составление анкеты, выбор метода исследования), проведение опроса было осуществлено НФ «Национальный фонд развития здравоохранения». Обработка результатов исследования и подготовка аналитического отчета проведены Фондом Общественное Мнение.

Необходимо сказать несколько слов о **терминах**, которые будут встречаться в тексте.

*Активные доноры* – это респонденты, которые, отвечая на вопрос: «Сдавали ли вы когда-нибудь кровь?», выбрали вариант «являюсь активным донором (сейчас/был раньше)». В тексте отчета активными донорами называются те респонденты, которые так определяют себя в настоящее время. Если речь идет о тех, кто раньше был активным донором, каждый раз дается пояснение, что это донор, активный в прошлом.

---

*Актуальные доноры* – это респонденты, которые положительно ответили на вопрос: «Сдавали ли вы когда-нибудь кровь?»

*Потенциальные доноры* – это респонденты, до сих пор не сдававшие кровь и положительно ответившие на вопрос: «Готовы ли вы в будущем сдавать кровь?»

*Потенциальные волонтеры* – это респонденты, положительно ответившие на вопрос: «Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?»

## 1. Основные выводы

Большинство опрошенных москвичей считают, что в настоящее время существует нехватка донорской крови. По мнению 60% респондентов, эта проблема носит постоянный, хронический характер. Еще 18% полагают, что она возникает время от времени.

В большей степени наличие проблемы нехватки донорской крови отмечают молодые люди в возрасте до 26 лет, а также работающие, но не занимающие руководящих позиций респонденты зрелого возраста (36-45 лет).

В наименьшей степени проблема нехватки донорской крови осознается пожилыми людьми (старше 55 лет), пенсионерами, а также неработающими респондентами трудоспособного возраста – ведущими домашнее хозяйство, безработными.

Существует зависимость между участием респондентов в донорском движении, готовностью сдавать кровь в будущем и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Наиболее актуальна эта проблема для активных доноров и тех, кто готов стать донором в будущем.

Активность участия в донорском движении оказалась наиболее сильным фактором, определяющим степень осведомленности респондентов о государственных мерах стимулирования донорства. Наибольшую компетентность демонстрировали активные доноры и те, кто сдавал кровь в течение последнего года.

В целом же информированность респондентов по поводу государственных мер стимулирования донорства незначительная: примерно половина опрошенных либо ничего о них не знают, либо затрудняются с ответом, 39% имеют о них расплывчатое представление и только 13% хорошо осведомлены на этот счет.

Тем не менее, подавляющее большинство опрошенных москвичей (89%) считают, что государство должно принимать меры для решения проблемы нехватки донорской крови. Среди этих мер, по мнению респондентов, в первую очередь, должны быть:

- *Реклама и пропаганда донорского движения в средствах массовой информации.* Эту позицию выбрали 52% опрошенных, во всех социально-демографических группах она занимала лидирующее положение.
- *Возможность льготного медицинского обслуживания* отметили 35% респондентов; она оказалась наиболее важна для активных и потенциальных доноров, для людей с высшим образованием, служащих.
- *Проведение Дней доноров на предприятиях и вузах.* Эту меру указали 34% опрошенных москвичей. Наиболее часто ее выбирали потенциальные доноры, студенты, респонденты с незаконченным высшим образованием, молодежь в возрасте до 26 лет, а также руководители.
- *Расширение сети пунктов сдачи крови (22%).* Наибольшую заинтересованность в реализации этой меры проявляли молодые люди в возрасте до 36 лет, студенты, актуальные и потенциальные доноры, а также те, кто согласен сдавать кровь на регулярной основе.
- *Изменение режима работы станций переливания крови.* Несмотря на то, что эту меру выбрало не так много респондентов – 10%, весьма важно, что она оказалась наиболее востребована теми респондентами, которые сдавали кровь в течение последнего полугодия. Они отмечали необходимость реализации этой меры в 2,5 чаще, чем все опрошенные в целом.

Выбор информационных каналов, по которым респонденты получают информацию о донорстве, полностью совпадает с их оценкой эффективности этих каналов с точки зрения пропаганды донорства:

- *Телевидение.* Безусловный лидер среди всех информационных каналов, по которому получают сведения о донорстве 65% опрошенных; оценивают его как эффективный канал 75%.
- *Интернет.* Занимает второе место и как источник текущей информации (28% респондентов), и как эффективный канал пропаганды донорства (38%). Наиболее часто его выбирают молодые люди и те респонденты, которые являются актуальными или потенциальными донорами.
- *Рекламные щиты и растяжки.* С помощью этого источника получает информацию о донорстве каждый пятый опрошенный москвич, и примерно с такой же частотой его выбирают в качестве эффективного канала информации (24% респондентов).
- *Газеты и журналы.* Из этого источника получили информацию о донорстве 21% опрошенных. В качестве эффективного информационного канала его выбирают несколько реже (16% респондентов).
- *Специализированные издания.* Этим источником информации пользуются крайне редко (4% респондентов), и столь же редко (в 3% случаев) его выбирают в качестве эффективного информационного канала.

Респонденты, сдающие кровь, выражающие готовность сдавать ее в будущем, стать волонтерами, более активно, чем респонденты в целом, пользуются информационными источниками, чаще выбирают одновременно несколько информационных каналов.

Если попытаться нарисовать социальный портрет активных доноров на основании модальных характеристик этой группы, полученных в результате проведенного исследования, он будет выглядеть приблизительно следующим образом.

Типичный активный донор – это молодой (до 25 лет) мужчина с образованием не ниже среднего специального, а преимущественно – с незаконченным высшим. По роду занятий, чаще всего, молодой рабочий или студент. В социально-психологическом плане эту группу отличает активная гражданская и жизненная позиция, готовность к деятельной помощи. Активные доноры, как уже отмечалось, чаще, чем представители других групп опрошенных, считают актуальной проблему нехватки донорской крови. Ведущими мотивами участия в донорстве для них являются желание помочь больному, нуждающемуся в крови и ее компонентах, и (в меньшей степени) материальная заинтересованность. В информационном плане эта группа несколько более активна по сравнению с другими респондентами, по крайней мере в отношении того, что связано с темой донорства, однако уровень информированности активных доноров, например, о мерах государственного стимулирования донорства все же недостаточно высок. Наиболее предпочитаемым источником информации по теме для доноров является телевидение, распространены также интернет, печатная пресса и уличная реклама.

Результаты исследования говорят о том, что доноры, безусловно, являются особой социальной группой: мнения тех, кто неоднократно сдавал кровь, но с донорами себя не идентифицируют, по большинству позиций ближе к средним по выборке, чем к позиции тех, кто относит себя к донорскому сообществу. Анализ совокупной возрастной структуры активных доноров и тех, кто был таковыми в прошлом, позволяет сделать вывод, что доля тех, кто в тот или иной период жизни причислял себя к донорам, довольно стабильна. Для большинства возрастных групп она составляет приблизительно треть от всех респондентов группы. Исключение – возрастная когорта 46-55 лет, совокупная донорская активность которой существенно выше.

Группа респондентов, никогда не сдававших кровь, напротив, в своих ответах на вопросы анкеты чрезвычайно близка ко всей опрошенной совокупности. Можно сказать, что средний москвич по его социально-демографическим характеристикам, отношению к донорству и уровню информированности – это и есть тот, кто никогда не был донором.



Среди причин, мешающих опрошенным стать донорами, на первое место вышли медицинские противопоказания (25%). Для наиболее распространенных мотивов неучастия в донорстве общим является то, что они связаны с недостатками в информационной поддержке донорства. Многие не становятся донорами просто потому, что им это не приходит в голову, или потому, что не знают, куда можно обратиться с таким намерением. Издержками низкой информированности являются и различные страхи и предрасположения, связанные с процедурой забора крови.

Существенная часть респондентов избегает сдавать кровь из опасений получить какую-либо инфекцию, передающуюся через кровь.

В целом анализ причин неучастия в донорстве приводит к выводу о необходимости решения двух основных задач. Первая – повышение уровня информированности населения обо всем, что связано с донорством. Вторая – укрепление доверия к врачам и медицине вообще.

Существующий сегодня уровень информированности москвичей, не являющихся донорами, по этой теме крайне низок (как, впрочем, и у всей совокупности опрошенных), несмотря на то, что эффективность доступных им источников информации они оценивают достаточно высоко. Наиболее востребованным и эффективным, по их оценке, информационным каналом для этой группы, как и для выборки в целом, является телевидение.

Большая часть опрошенных москвичей (58%) отвергают идею бесплатного донорства, считая, что сдача крови должна происходить на возмездной основе. Чаще других убеждены в этом те люди, которые в настоящее время являются донорами, считают себя активными донорами. Как ни странно, их оппонентами являются респонденты, выражающие готовность в будущем стать донорами или волонтерами донорского движения.

Именно среди потенциальных доноров оказалась наиболее распространена идея о том, что донорство – «это бескорыстное дело», донорам не должно полагаться вознаграждения за сданную кровь. Однако не менее сильна в этой группе и уверенность в необходимости денежного вознаграждения за сданную кровь.

В целом же набор наиболее востребованных видов стимулирования доноров выглядит следующим образом:

- денежное вознаграждение;
- льготное медицинское обслуживание;
- дополнительное питание;
- путевки в дома отдыха и пансионаты;
- льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта;
- звание «Почетный донор», знак отличия.

Примерно половина опрошенных москвичей (46%) не знают о том, где находятся пункты переливания крови.

Исследование показало, что существует прямая зависимость между оценкой графика работы пунктов по приему крови и степенью вовлеченности респондентов в донорское движение. Так, наиболее удовлетворены графиком работы ППК те опрошенные, которые называют себя активными донорами.

Условия в пунктах переливания крови оцениваются большинством как удобные и комфортабельные (так считают 49% респондентов). Главные проблемы – это наличие очередей и долгое ожидание процедуры сдачи крови.

Доля респондентов, выразивших готовность участвовать в различных волонтерских организациях, связанных с донорством, выглядит достаточно внушительно – 17%, особенно если учесть, что эти люди не просто положительно ответили на вопрос анкеты, но и оставили в ней контактную информацию о себе.

Тех, кто готов стать волонтером, можно рассматривать в качестве особой группы, имеющей определенную специфику. По ряду параметров они близки к активным донорам, т.е. той части опрошенных, которая в наибольшей степени вовлечена в донорское движение. Анализ специфики группы в целом говорит о том, что заявления о готовности принять участие в волонтерских организациях в большинстве случаев не были простым желанием выразить лояльность к донорству, а делались вполне ответственно.

В сравнении со всей выборкой в группе потенциальных волонтеров выше доля тех, от кого можно ждать активности, готовности уделять свое время волонтерской работе и организаторских навыков: молодежи, представителей зрелых возрастов, относительно эмансипированных от семейных забот; студентов; руководителей. Соответственно, среди возможных волонтеров меньше, чем в среднем по выборке, пенсионеров, служащих, а также представителей возрастной группы 25-36 лет, силы и ресурсы которых сконцентрированы на строительстве собственной семьи и карьеры.

Уровень реальной донорской активности потенциальных волонтеров выше, чем в среднем для всех опрошенных. По уровню информированности в вопросах, связанных с донорством, они также ближе к активным донорам, чем к средним показателям для всей выборки. Что касается мотивов участия в донорстве и причин, мешающих стать донорами – в этом потенциальные волонтеры солидарны с большинством опрошенных: ведущий мотив – желание помочь больному, главные помехи – проблемы со здоровьем и отсутствие информации о том, где и как можно сдать кровь.

Довольно значительная часть респондентов, никогда не сдававших кровь, не исключают для себя возможности в будущем стать донорами (40% ответили на соответствующий вопрос безусловно положительно, еще 24% готовы сдать кровь, если она понадобится их близким). Среди потенциальных доноров (людей, готовых поделиться кровью не только с близкими) преобладают (58%) представители самой младшей возрастной группы – 16-25 лет, преимущественно женщины (впрочем, в том же соотношении, что и в среднем по выборке). Что касается рода занятий, то готовность к донорству проявляют, прежде всего, студенты, в несколько меньшей степени – служащие. Потенциальные доноры чаще, чем другие респонденты, не сдававшие кровь, и даже чаще, чем те, кто уже относит себя к активным донорам, считают безусловно актуальной проблему нехватки донорской крови.

Главное, что до сих пор мешало потенциальным донорам реализовать свои намерения – недостаток информации, которая побудила бы их обратить внимание на эту проблему и подсказала бы, где и как можно сдать кровь. Проблемы со здоровьем в качестве препятствия к донорству потенциальные доноры упоминали вдвое реже, чем все респонденты, никогда не сдававшие кровь. Материальное стимулирование не является для этой группы ведущим мотивом, потенциальные доноры значительно чаще, чем те, кто не готов сдавать кровь, высказывались в пользу того, что донорство должно быть безвозмездным.

Контрольные вопросы, тестирующие уровень информированности по теме донорства, подтвердили, что потенциальные доноры – одна из самых несведущих в этом отношении групп. Что касается информационных предпочтений, то в этом плане группа потенциальных доноров очень близка ко всей выборочной совокупности.

## 2. Информированность опрошенных о проблемах, связанных с донорством крови

Большая часть респондентов (60%) считают, что в настоящее время есть проблема нехватки донорской крови. Еще 18% полагают, что проблема с нехваткой донорской крови возникает время от времени. Отрицают наличие этой проблемы 9% респондентов, 11% опрошенных затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, большинство респондентов (78%) отмечают постоянное или эпизодически возникающее существование нехватки донорской крови.

Для корректности экстраполяции данных исследования на генеральную совокупность (жителей России) необходимо учитывать два момента:

- Первый – условия, в которых проходил сбор информации. Поскольку анкетирование проводилось в ходе мероприятий, посвященных пропаганде донорства, доля респондентов, отметивших актуальность этой проблемы, будет заведомо выше, чем в обычной ситуации<sup>1</sup>.
- Второй – соотношение социально-демографической структуры выборочной и генеральной совокупности. Здесь есть два существенных расхождения. По сравнению с данными Росстата, в выборочной совокупности существует перекося в сторону слишком большой доли женщин (73% по сравнению с 54% для населения в целом)<sup>2</sup> и людей с высшим образованием (50% по сравнению с 24%)<sup>3</sup>.

Если первый момент (условия проведения анкетирования) мы можем только принять к сведению, то второй дает возможность пересчитать результаты ответа на вопрос – так, как если бы гендерная и образовательная структура выборки соответствовала распределению генеральной совокупности.

Таблица 2.1

Сопоставление результатов ответа на вопрос: «Существует ли нехватка донорской крови?» при нынешней и скорректированной социально-демографической структуре выборки

*в % от всех опрошенных*

Варианты ответа на вопрос «Существует ли нехватка донорской крови?»	Данные исследования	Данные, скорректированные с учетом соответствия гендерного и образовательного распределения генеральной совокупности
Нет, такой проблемы не существует	9	15
Такая проблема возникает время от времени	18	20
Да, есть проблема нехватки донорской крови	60	55
Затрудняюсь ответить	11	10

Как видно из таблицы 2.1, результаты примерно одинаковы, различия находятся в пределах статистической погрешности.

<sup>1</sup> См., например: Ноэль Э. Массовые опросы. М., «Прогресс», 1978; Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М., «Добросвет», 1999.

<sup>2</sup> См.: [http://www.gks.ru/wps/portal/OSI\\_N/DEM#](http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_N/DEM#)

<sup>3</sup> См.: [http://statistika.ru/stat/stat5/2007/12/21/stat5\\_10143.htm](http://statistika.ru/stat/stat5/2007/12/21/stat5_10143.htm)

Таким образом, можно отметить, что полученную в ходе исследования оценку актуальности проблемы нехватки донорской крови можно распространять на население России в целом, но с учетом того, что мнения высказываются в момент проведения акций по пропаганде донорства.

## **2.1. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от социально-демографических показателей респондентов**

Мнения относительно актуальности проблемы нехватки донорской крови существенно различались в зависимости от возраста респондентов, уровня образования и рода занятий. Не было статистически значимых различий только в гендерном плане: и мужчины, и женщины практически одинаково высоко оценивают актуальность проблемы нехватки донорской крови. Так, 63% опрошенных мужчин и 59% женщин согласились с тем, что такая проблема существует; 17% и 18%, соответственно, считают, что эта проблема возникает время от времени.

### ***А. Возраст***

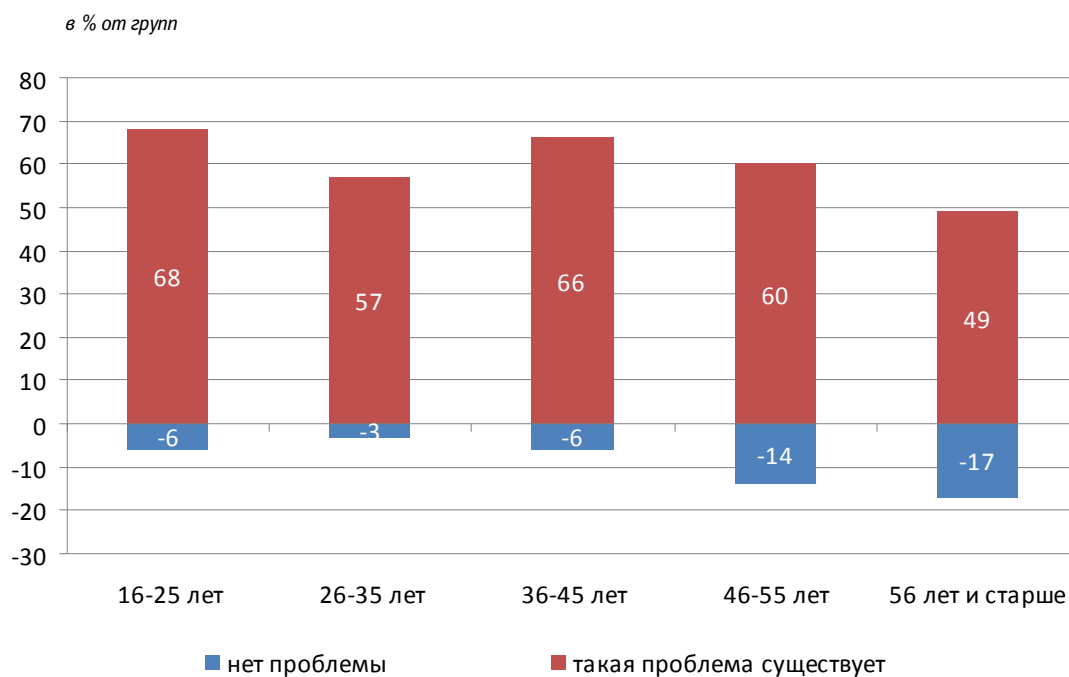
Наиболее высоко, по сравнению с представителями других возрастных групп, оценили значимость проблемы нехватки донорской крови молодые люди в возрасте от 16 до 25 лет: 68% из них полагают, что эта проблема существует, и только 6% отрицают наличие нехватки донорской крови. Наименее значимой эта проблема оказалась для пожилых людей (56 лет и старше): 17% из них считают, что нет такой проблемы, согласны же с ее существованием 49%.

Таким образом, наиболее молодые и наиболее пожилые респонденты представили контрастные суждения относительно наличия проблемы нехватки донорской крови. Следует отметить, что в целом люди молодых и зрелых возрастов (до 46 лет) более высоко оценивают значимость этой проблемы, что, возможно, связано с характерной для них повышенной социальной активностью, интересом, проявляемым к социальной проблематике.

На диаграмме 2.1 представлено возрастное распределение контрастных вариантов ответа на вопрос о существовании нехватки донорской крови (вариант «такой проблемы не существует» представлен в «минусовой» части графика; вариант «есть проблема нехватки донорской крови» – в «плюсовой» части).

Диаграмма 2.1

### Оценка значимости проблемы нехватки донорской крови в зависимости от возраста респондентов



Как видно из диаграммы 2.1, значимость проблемы нехватки донорской крови у респондентов в возрасте 26-35 лет несколько ниже, чем в соседних возрастных группах. Можно предположить, что это связано с процессом активного формирования семьи (вступление в брак, рождение детей) и построения карьеры. Иначе говоря, в этот период повышается значимость решения личных проблем, интерес и включенность в общесоциальные проблемы несколько снижается.

#### Б. Уровень образования

Данные, приведенные в таблице 2.2, показывают, что респонденты с более высоким уровнем образования чаще отмечают наличие такой проблемы, как нехватка донорской крови. Так, если в группе людей с неполным средним образованием 21% не согласны с существованием этой проблемы, то в группе людей с высшим образованием – только 7%.

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопрос об актуальности нехватки донорской крови в зависимости от уровня образования респондентов

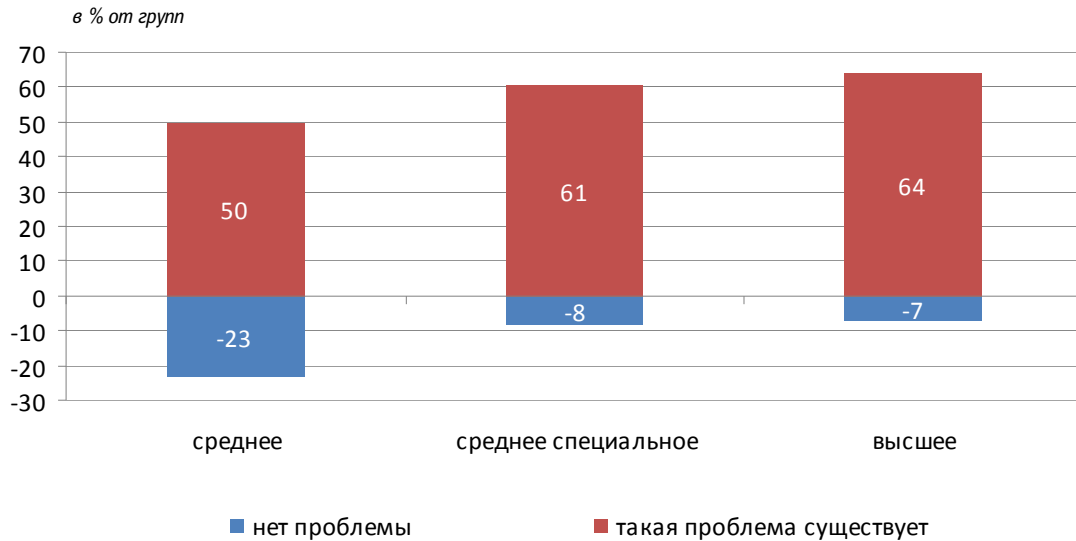
в % от групп

Уровень образования	Существует ли нехватка донорской крови			
	нет	возникает время от времени	есть	затрудняюсь ответить
неполное среднее	21	17	55	3
среднее общее	19	14	52	12
среднее специальное	8	19	61	9
незаконченное высшее	8	24	55	12
высшее	7	16	64	13

Группы респондентов с неполным средним и незаконченным высшим образованием в большей степени, чем другие, являются динамическими, поскольку предполагают и незавершенность образовательного цикла, и тесную связь с определенной – наиболее молодой – возрастной группой. Так, респонденты в возрасте от 16 до 25 лет составили 59% в группе людей с неполным средним образованием и 70% – в группе с незаконченным высшим образованием.

Диаграмма 2.2

Оценка значимости проблемы нехватки донорской крови в зависимости от уровня образования респондентов



Если попытаться нивелировать влияние возрастного фактора и рассматривать только статические группы с равномерным наполнением всех возрастных интервалов (см. диаграмму 2.2), то зависимость между уровнем образования и оценкой значимости нехватки донорской крови окажется еще более очевидной.

### В. Занятость

Наиболее часто наличие проблемы с нехваткой донорской крови отмечают работающие респонденты (66%). Еще 17% из этой группы полагают, что такая проблема возникает время от времени. Практически аналогичную оценку дала и учащаяся молодежь: 65% студентов считают, что нехватка донорской крови имеет постоянный характер, 18% – что она возникает время от времени.

Реже отмечают наличие нехватки донорской крови неработающие респонденты, особенно, пенсионеры, 19% из которых вообще отрицают существование такой проблемы (см. Таблицу 2.3). Домохозяйки и безработные чаще, чем представители других групп, затруднялись с ответом на этот вопрос (17%) и отмечали, что нехватка донорской крови возникает время от времени (28%).

Таблица 2.3

Распределение ответов на вопрос о существовании нехватки донорской крови в зависимости от рода занятости респондентов

*в % от групп*

Род занятости	Существует ли нехватка донорской крови			
	нет	возникает время от времени	есть	затрудняюсь ответить
<i>учащиеся</i>				
студенты	8	20	64	13
<i>работающие</i>				
служащие	3	15	70	11
рабочие	8	20	61	11
руководители	8	21	59	13
<i>неработающие</i>				
домохозяйки/безработные	9	28	46	17
пенсионеры	19	17	49	11

Как видно из данных таблицы 2.3, среди работающих респондентов наиболее высоко оценивают значимость проблемы нехватки донорской крови служащие, наименее высоко – руководители.

## 2.2. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от готовности респондентов сдавать кровь

Исследование показало, что есть определенная зависимость между участием респондентов в донорстве, готовностью в будущем принимать в нем участие и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Чем более активно респонденты принимают участие в донорстве и готовы принимать в нем участие в дальнейшем, тем более серьезной для них оказывается проблема нехватки донорской крови (см. таблицу 2.4).

Таблица 2.4

Распределение ответов на вопрос об актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от участия респондентов в донорстве, готовности сдавать кровь в будущем

*в % от групп*

Есть ли нехватка донорской крови	Сдавали ли вы когда-нибудь кровь		Готовы ли вы в будущем сдавать кровь	
	да, являюсь активным донором	нет	да	нет
есть	73	62	66	53
возникает время от времени	15	19	17	13
нет	6	5	8	11
затрудняюсь ответить	6	14	8	21

Не было выявлено зависимости между оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови и готовностью сдавать кровь на регулярной основе, участвовать на добровольной основе в пропаганде и развитии донорского движения.

### 3. Информированность опрошенных о деятельности государства в сфере донорства крови

Подавляющее большинство опрошенных москвичей (89%) считают, что государство должно принимать меры по решению проблемы нехватки донорской крови. Только 2% респондентов не согласны с тем, что решение этого вопроса требует государственного вмешательства. Остальные 9% либо затруднились ответить, либо не дали ответа.

При такой большой доле давших положительный ответ трудно ожидать наличия каких-то значимых различий в групповых оценках (если речь не идет о микрогруппах). Действительно, таких различий фактически и не было. Следует отметить, что все респонденты, которые причисляют себя к активным донорам, считают, что государство должно принимать меры по решению проблемы нехватки донорской крови.

Помимо этого стоит упомянуть о том, что в некоторых группах была более высокая, чем в среднем, доля затруднившихся с ответом на этот вопрос. Иначе говоря, менее сформированная позиция относительно необходимости решения проблемы нехватки донорской крови на государственном уровне. Это респонденты с незаконченным средним образованием (доля затруднившихся с ответом или не давших ответ среди них составила 28%), пенсионеры (16%) и те, кто еще не определился с возможностью собственного участия в сдаче крови (тоже 16%).

Однако, практически полное единодушие, продемонстрированное респондентами в целом, может говорить не только о том, что нехватка донорской крови осознается в качестве государственной проблемы, но и о том, что в условиях сохраняющихся патерналистских настроений существуют повышенные ожидания государственного вмешательства в решение любых вопросов.

#### 3.1. Информированность о мерах государства по стимулированию донорства

Диаграмма 3.1

Знаете ли вы о мерах государства по стимулированию донорства?

в % от всех опрошенных



Информированность опрошенных москвичей о государственных мерах по стимулированию донорства достаточно низкая. Так, практически половина респондентов (48%) либо ничего не знают об этом, либо затруднились оценить степень своей информированности. Хорошо знают об этих стимулирующих мерах только 13% (см. диаграмму 3.1).



Обращает на себя внимание то, что доля респондентов, хорошо знающих о государственных мерах стимулирования донорства, практически не меняется от одной социально-демографической группы к другой. Различия между группой пенсионеров, 18% из которых хорошо осведомлены о государственных мерах (максимальное значение среди всех социально-демографических групп), и группой домохозяек и безработных, среди которых минимальная доля хорошо осведомленных (6%), не столь существенны.

Тем не менее, если сопоставить доли тех, кто заявил о своей полной неосведомленности относительно государственных мер стимулирования донорства, то можно отметить некоторые социально-демографические закономерности. Так, информированность возрастает с увеличением возраста респондентов. Наименьшая доля тех, кто ничего об этом не знает, отмечается среди людей старше 45 лет (20%) и пенсионеров (22%), наибольшая – среди молодежи до 36 лет (39%). Среди занятого населения наименее информированы руководители – 40% из них ничего не знают о государственных мерах, в большей степени – служащие, среди которых ничего не знают об этих мерах 24%.

Несмотря на то, что пожилые люди и пенсионеры чаще, чем представители других возрастных групп, демонстрируют хорошую информированность, среди них оказывается значительно больше и тех, кто затрудняется с ответом на вопрос о мерах государственного стимулирования или вообще не дал ответа. Среди пенсионеров таких оказалось 32%, а среди респондентов в возрасте от 56 лет и старше – 35%.

Однако в большей степени информированность респондентов зависит от их участия или неучастия в донорстве. Так, хорошо знают о мерах стимулирования в среднем 27% из тех, кто сдавал кровь в последнее время (не позже, чем год назад), и 45% из тех, кто причисляет себя к активным донорам.

### **3.2. Представления опрошенных о мерах, которые должны приниматься государством для решения проблем нехватки крови**

Характерно, что на вопрос о том, какие меры должны приниматься государством по решению проблем нехватки крови, отвечали даже те респонденты, которые не считали, что государство вообще должно предпринимать какие-то меры в этом отношении (наиболее востребованным для этой группы респондентов оказался пункт «участие известных лиц в сдаче крови»).

В целом же с большим отрывом лидировала такая мера, как реклама и пропаганда донорского движения в средствах массовой информации – ее выбрало 52% опрошенных москвичей (см. таблицу 3.1).

Таблица 3.1

Распределение мнений респондентов о мерах, которые должны приниматься государством по решению проблем нехватки донорской крови

в % от всех опрошенных

Перечень мер	% от числа опрошенных	Группы респондентов, наиболее часто выбирающих данную меру
Реклама и пропаганда донорского движения в СМИ	52	Руководители (68%); молодые люди в возрасте от 25 до 35 лет (61%); те, кто готов на добровольной основе принять участие в пропаганде и развитии донорского движения (60%); респонденты с высшим образованием (59%).
Возможность льготного медицинского обслуживания	35	Активные доноры (45%); потенциальные доноры (49%); служащие (42%); респонденты с высшим образованием (40%).
Проведение Дней донора на предприятиях и в вузах	34	Потенциальные доноры (41%); потенциальные волонтеры (47%); те, кто готов сдавать кровь на регулярной основе (46%); молодежь в возрасте до 26 лет (49%); студенты (46%); респонденты с незаконченным высшим образованием (43%); руководители (43%).
Расширение сети пунктов сдачи крови	22	Молодые люди в возрасте до 36 лет (29%); студенты (30%); актуальные доноры (30%); потенциальные доноры (29%); те, кто согласен сдавать кровь на регулярной основе (30%).
Участие известных лиц в сдаче крови	14	Респонденты, считающие, что государство не должно принимать мер (29%); студенты (22%); респонденты, затруднившиеся ответить на вопрос, готовы ли они в будущем сдавать кровь (20%).
Изменение режима работы станций переливания крови	10	Активные доноры (24%); доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (27%); служащие (18%); респонденты в возрасте 26-45 лет (17%).
Закупка крови за рубежом	3	Респонденты, затруднившиеся ответить на вопрос, должно ли государство принимать меры (9%).

Некоторые респонденты оставили свои комментарии относительно тех мер, которые, по их мнению, должны приниматься государством для решения проблемы нехватки донорской крови. Так, было высказано предложение, что «должна быть синтетическая кровь», необходимо развивать «волонтерство» и оказывать «материальное поощрение». Некоторые респонденты считают, что «все меры хороши».

## 4. Информационные каналы

В ходе исследования респондентам было предложено ответить на два вопроса относительно информационных каналов. Первый касался источников, с помощью которых респонденты получали информацию о донорстве: «В каких источниках вам встречались материалы, пропагандирующие донорство?» Второй затрагивал вопрос об эффективности информационных каналов: «Какие из источников наиболее эффективны в привлечении людей к сдаче крови?»

Основные позиции в обоих вопросах были аналогичны, за исключением того, что в первом вопросе присутствовали пункты «зарубежные источники» (оценка эффективности которого не производилась) и «не встречал материалов, пропагандирующих донорство» (эту позицию выбрали 6% опрошенных). Исходя из этого, мы приведем в одной таблице данные по обоим вопросам (см. таблицу 4.1).

Таблица 4.1

Распределение ответов на вопрос о доступных и наиболее эффективных с точки зрения пропаганды донорства источниках информации

в % от всех опрошенных

Перечень каналов информации	Каналы, помощью которых респонденты получили информацию о донорстве	Наиболее эффективные для пропаганды донорства каналы
Телевидение	65	75
Интернет	28	38
Рекламные щиты и растяжки	25	24
Газеты и журналы	21	16
Специализированные издания	4	3
Зарубежные источники	1	-
Другое	2	1
Затрудняюсь ответить	6	7

Как видно из таблицы 4.1, наиболее часто – и с огромным отрывом от всех других информационных каналов – в качестве доступного и эффективного источника пропаганды донорства респонденты называют телевидение.

В целом ранги наиболее доступных (т.е. с помощью которых опрошенные получили информацию о донорстве) и наиболее эффективных каналов полностью совпадают. Характерно, что эффективность телевидения и интернета респонденты оценивают выше, чем его доступность, а в отношении остальных источников информации наблюдается обратная картина. Это говорит о том, что именно телевидение и интернет являются для респондентов наиболее значимыми источниками информации.

Помимо перечисленных источников информации респонденты наиболее часто упоминали о том, что получили сведения о донорстве из различных «акций», таких, например, как «День Донора», из «буклетов», которые раздавали «волонтеры» по месту работы или учебы. Именно проведение таких акций и работа волонтеров, по мнению респондентов, являются весьма эффективным источником получения информации о донорстве.

Отдельные респонденты также говорили о том, что получили информацию из «радиопередач», «от друзей». Однако они не отнесли эти информационные каналы в разряд наиболее эффективных. Некоторые опрошенные считают, что действенной будет пропаганда, проводимая «в больницах». Также было высказано мнение, что для пропаганды донорства был бы полезен «пример президента».

## 4.1. Различия в оценке информационных каналов в зависимости от социально-демографических характеристик и поведенческих готовностей респондентов

В Таблице 4.2 представлены данные о том, какие группы респондентов наиболее часто выбирают доступность и эффективность тех или иных источников информации о донорстве.

Таблица 4.2

Группы респондентов, наиболее часто выбирающих определенный источник информации в качестве доступного и эффективного с точки зрения пропаганды донорства

*в % от групп*

Информационные каналы	Выбор доступности канала	Выбор эффективности канала
Телевидение	Респонденты со средним специальным образованием (73%); домохозяйки, безработные (72%); пенсионеры (70%); потенциальные волонтеры (75%).	Респонденты со средним специальным образованием (85%); потенциальные волонтеры (82%); руководители (84%).
Интернет	Молодежь в возрасте до 26 лет (43%); студенты (42%); респонденты с незаконченным высшим образованием (39%); руководители (33%); потенциальные волонтеры (34%); потенциальные доноры (34%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (35%).	Молодые люди в возрасте до 36 лет (51%); студенты (53%); руководители (54%); служащие (46%); респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (46%); респонденты, никогда не сдававшие кровь (45%); потенциальные доноры (44%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего месяца (48%).
Рекламные щиты и растяжки	Молодые и зрелые респонденты в возрасте до 46 лет (34%); респонденты, имеющие высшее образование (32%); студенты (30%); активные доноры (39%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (36%); потенциальные волонтеры (31%); респонденты, готовые сдать кровь на регулярной основе (32%).	Молодые и зрелые респонденты, особенно, находящиеся в возрасте от 36 до 45 лет (36%); респонденты, имеющие высшее образование (30%); служащие (32%); домохозяйки, безработные (33%); активные доноры (30%); потенциальные волонтеры (35%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение нескольких последних месяцев (33%).
Газеты и журналы	Пожилые люди в возрасте старше 55 лет (26%); пенсионеры (26%); респонденты с высшим образованием (26%); активные доноры (33%); актуальные доноры, сдававшие кровь месяц назад (37%); потенциальные волонтеры (27%).	Активные доноры (21%); актуальные доноры, сдававшие кровь месяц назад (37%); потенциальные доноры (21%).
Специализированные издания	Актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего месяца (14%).	Нет

---

Регулярное попадание респондентов, являющихся активными, актуальными и потенциальными донорами, волонтерами в список тех, кто наиболее часто выбирает информационные каналы, неслучаен. Как правило, они в принципе отмечают и выбирают в качестве эффективных больше источников информации, чем те, кто не сдает и не собирается сдавать кровь или становиться волонтером. Так, например, активные доноры пользуются в среднем 1,8 информационных источников, а те, кто никогда не сдавал кровь, – 1,4; потенциальные доноры в среднем рассматривают в качестве эффективных 1,7 информационных источника, а те, кто не готов в будущем сдавать кровь, – 1,3.

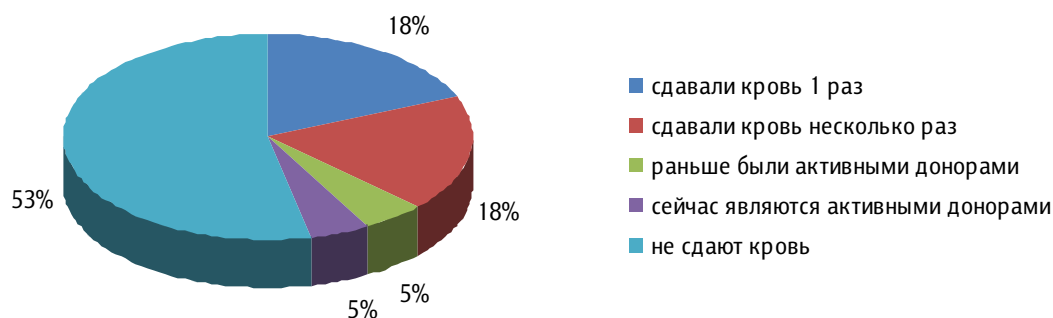
## 5. Социальный портрет донора

Если исходить из опыта участия в сдаче донорской крови, опрошенных можно разделить на две группы. Большинство (71%), строго говоря, донорами не являются – они либо вообще никогда не сдавали кровь (53% от общего числа опрошенных), либо сделали это лишь один раз в своей жизни (18%). 28% респондентов исследования указали, что им хотя бы несколько раз приходилось участвовать в сдаче донорской крови. Однако далеко не все они сами причисляют себя к группе активных доноров. Лишь 5% от общего числа опрошенных смогли в полной мере применить к себе это определение и еще 5% отметили, что были активными донорами в прошлом. 18% участников исследования, несмотря на то, что сдавали кровь неоднократно, активными донорами себя не считают (см. диаграмму 5.1).

Диаграмма 5.1

### Распределение респондентов по степени активности участия в сдаче донорской крови

в % от всех опрошенных



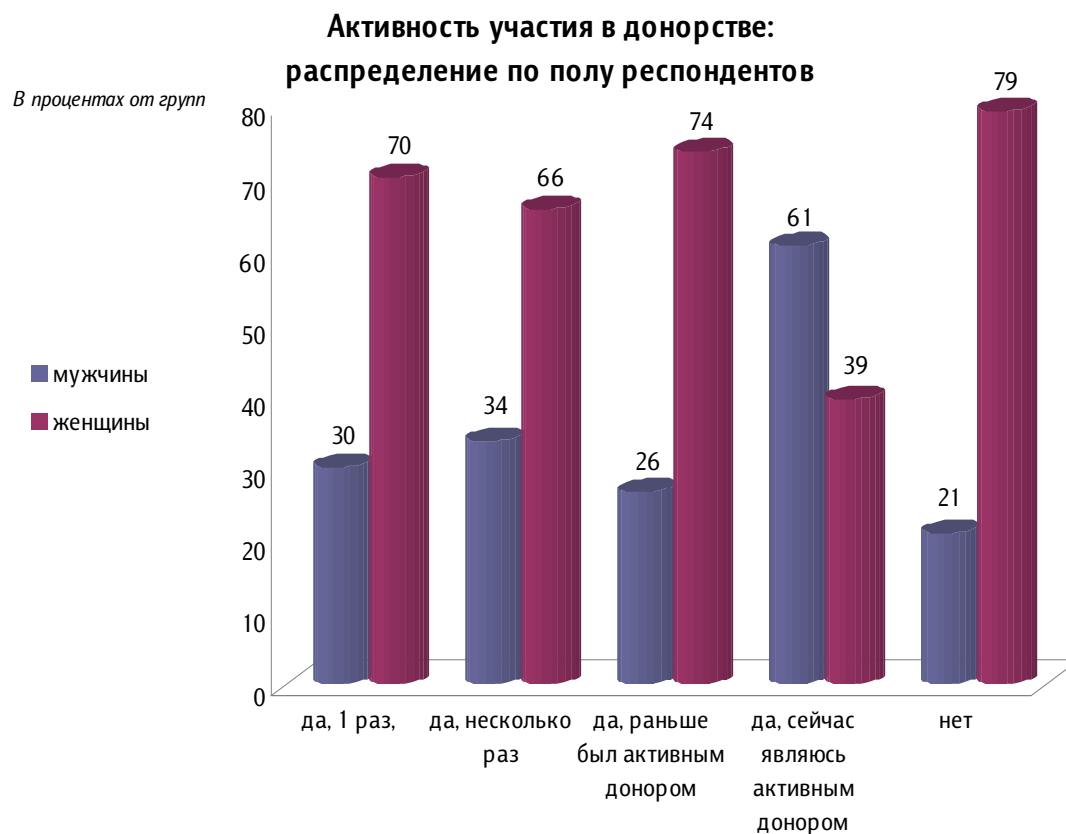
Стоит отметить, что грань между теми, кто просто неоднократно сдавал кровь, и теми, кто причисляет себя к группе активных доноров, в определенной мере условна, принадлежность к активным донорам во многом определяется самоидентификацией респондента. Интересно понять, что отличает людей, идентифицирующих себя как доноры, от других подгрупп и в целом от исследуемой совокупности.

### 5.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Весьма любопытно выглядит распределение разных подгрупп респондентов по признаку пола. В целом в выборке опрошенных, как уже отмечалось, преобладают женщины. Единственной группой, где доля мужчин выше, оказались те, кто считает себя активными донорами (см. диаграмму 5.2).

Диаграмма 5.2



Сдавали ли Вы когда-нибудь кровь?

### **Б. Возраст**

Возрастное распределение активных доноров показывает, что пик интереса к участию в сдаче крови приходится на самую молодую группу (16-25 лет – 36% от общего числа активных доноров, см. таблицу 5.1). С возрастом эта активность плавно снижается. Это подтверждается и распределением по возрастным группам респондентов, отметивших, что раньше они были активными донорами, а теперь таковыми не являются – здесь максимум приходится на тех, кому больше сорока пяти. Точка перегиба тенденции, очевидно, находится в районе 40 лет: доля средней возрастной группы (36-45 лет) среди тех, кто сейчас является активным донором, и тех, кто был им прежде, очень близка, с незначительным превышением у актуально активных доноров (18% против 15%).

Таблица 5.1

Возрастное распределение респондентов, отнесших себя (в настоящий момент или в прошлом) к группе активных доноров

*в % от групп*

Возраст	Сейчас является активным донором	Раньше был активным донором	Несколько раз сдавал кровь
16-25	36	6	18
26-35	24	6	12
36-45	18	15	20
46-55	15	44	21
от 56 и старше	6	29	28

Возрастная структура тех, кто неоднократно участвовал в сдаче крови, но активным донором себя не считает, выглядит наиболее сбалансированной, в ней хорошо представлены все возрастные группы. Несколько менее активны по сравнению с другими респонденты в возрасте 26-35 лет (12%). С увеличением возраста, напротив, происходит накопление доли тех, кто имеет опыт неоднократной сдачи крови: в старшей возрастной группе их практически столько же, сколько среди «бывших» доноров (28% и 29% соответственно).

### **В. Образование**

Образовательная структура активных доноров имеет линейный характер: с переходом от более низкого к более высокому образованию устойчиво растет доля доноров, имеющих соответствующий образовательный уровень (см. таблицу 2). Однако если взглянуть на распределение по образованию всех опрошенных, можно заметить, что доля людей с высшим образованием среди доноров заметно ниже, чем в среднем по выборке. Наиболее очевидное объяснение этих различий непосредственно связано с рассмотренной выше возрастной структурой активных доноров, значительная часть которых именно в силу возраста могла не успеть закончить учебу. Неслучайно доля респондентов с незаконченным высшим образованием среди доноров на 13 п.п. больше, чем в среднем по выборке.

Таблица 5.2

Образовательная структура активных доноров

*в % от групп*

Образование	Активные доноры	Несколько раз сдавали кровь	Все опрошенные
Незаконченное среднее	0	6	4
Среднее	9	8	10
Среднее специальное	21	20	18
Незаконченное высшее	30	17	17
Высшее	39	48	50

Нужно отметить, что респонденты, неоднократно сдававшие кровь, но не считающие себя активными донорами, по своей образовательной структуре (как и по возрастной) заметно отличаются от идентифицирующих себя с группой доноров. Их распределение по уровню образования значительно ближе к тому, что отмечается в среднем по выборке.

### **Г. Род занятий**

Распределение активных доноров по роду занятий полностью подтверждает высказанную выше гипотезу о связи между возрастной и образовательной структурами этой группы. Среди актуальных доноров, действительно, доля студентов заметно больше, чем в среднем по выборке (24% против 16, см. таблицу 5.3). Такая же картина для рабочих: среди доноров их доля составляет 27%, а во всей выборке – 14%. Менее заметную повышенную активность в плане донорства демонстрируют респонденты, не имеющие постоянной занятости – домохозяйки и безработные. Среди доноров их 12%, а в среднем по выборке – 8%.

В меньшей степени, чем в целом в исследуемой совокупности, среди доноров представлены пенсионеры (6% против 19), служащие (24 против 30) и руководители (6 против 9).



Таблица 5.3.

## Распределение опрошенных по роду занятий

*в % от групп*

Род занятий	Активные доноры	Несколько раз сдавали кровь	Все опрошенные
Студент	24	10	16
Служащий	24	28	30
Рабочий	27	13	14
Руководитель	6	12	9
Домохозяйка/безработный	12	7	8
Пенсионер	6	24	19
Другое	0	5	3

Дифференциация между группами активных доноров и неоднократно сдававших кровь отмечается по тем же позициям, что и при сравнении со всей выборкой, но выглядит еще более значимой. Доля студентов среди доноров выше почти в 2,5 раза (24% против 10%), количество пенсионеров меньше в 4 раза (6% против 24%), руководителей – меньше в 2 раза (6% против 12%).

## 5.2. Отношение к донорству

### 5.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

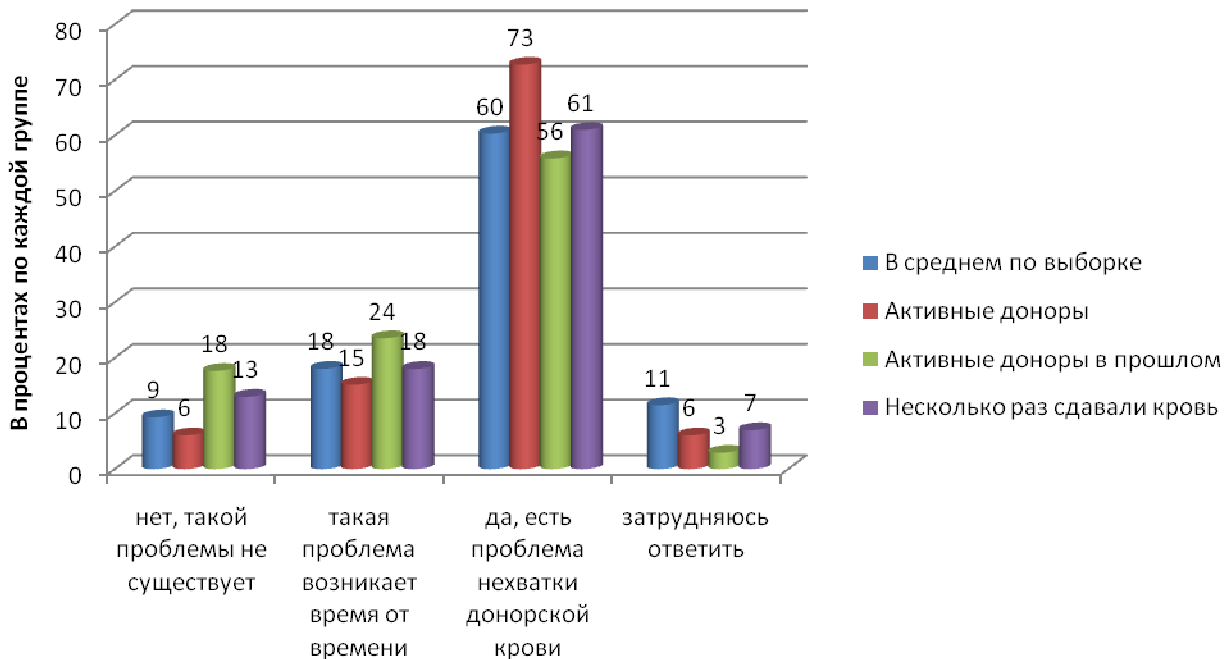
Сопоставление мнений представителей разных подгрупп по поводу актуальности проблемы нехватки донорской крови показывает, что донорская активность определяется не только возрастом, но и личностными особенностями, человеческой позицией. Особенно показательным в этом плане сравнение групп актуальных доноров и доноров в прошлом со всей совокупностью опрошенных (см. диаграмму 5.3). Те, кто на момент исследования причислял себя к активным донорам, заметно чаще, чем все опрошенные в среднем и, в особенности, «бывшие» доноры, отмечали нехватку донорской крови (73% против 60% и 56% соответственно).

При этом активные доноры несколько реже других придерживаются того мнения, что проблема нехватки крови возникает время от времени. Так полагают 15% актуальных, 24% «бывших» доноров и 18% от всех опрошенных в целом. Еще более показательны различия в доле тех, кто считает, что проблемы нехватки крови в принципе не существует. Если в среднем по выборке, и особенно среди активных доноров, таких немного (6% и 9% соответственно), то среди «бывших» доноров эта доля выглядит заметно более внушительной – 18%.

Примечательно, что те, кто неоднократно сдавал кровь, но не причисляет себя к активным донорам, по своим оценкам наиболее близки к мнениям, характерным для всей исследуемой совокупности.

Диаграмма 5.3

### Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови



Применительно к приведенной диаграмме стоит также заметить, что наиболее сформированной по отношению к актуальности проблемы нехватки донорской крови оказалась позиция тех, для кого активное донорство в прошлом. Лишь 3% из них затруднились с ответом на этот вопрос. У актуальных доноров и людей, несколько раз сдававших кровь, подобные затруднения возникали в 6% и 7% случаев соответственно, в среднем по выборке еще чаще (11%).

#### 5.2.2. Мотивы участия в донорстве крови

Мотивы участия в донорстве – пожалуй, ключевой момент в понимании того, что отличает людей, идентифицирующих себя, как активные доноры. Респондентам было предложен выбор из 9 вариантов ответа на вопрос о том, почему они стали донорами. У них также была возможность дополнить список другими, важными именно для них мотивами. По итогам опроса была проведена процедура ранжирования списка мотивов с целью определить наиболее значимые из них для каждой из выделенных подгрупп. В таблице 5.4 представлены по 3 наиболее часто упоминаемых варианта ответа для тех групп, которые с той или иной степенью активности участвуют в донорстве (активные доноры, те, кто раньше был активным донором, и люди, несколько раз сдававшие кровь).

Во всех трех подгруппах на первое место с большим отрывом вышла позиция «желание помочь больному», она стабильно собирала голоса более половины представителей каждой из групп (в диапазоне от 52% до 62%). Нужно признать, что такая высокая концентрация выбора одного варианта при довольно широких возможностях для выбора привела к тому, что различия в частоте выбора других позиций нередко находились на грани статистической погрешности. Именно поэтому, говоря о приоритетах, мы ограничимся здесь перечислением только трех чаще всего упоминаемых мотивов.

Таблица 5.4

## Наиболее упоминаемые мотивы участия в донорстве крови

Несколько раз сдавали кровь	Активные доноры в прошлом	Активные доноры
Желание помочь больному	Желание помочь больному	Желание помочь больному
Желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице	Желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице	Материальная заинтересованность
Материальная заинтересованность	Другое	Другое

Как видно из приведенной таблицы, наиболее значимые для разных подгрупп респондентов мотивы участия в донорстве не отличаются разнообразием. Помимо уже упоминавшегося желания помочь любому, возможно незнакомому, оказавшемуся в беде человеку, среди них фигурирует также стремление помочь близкому, нуждающемуся в крови или ее компонентах, а также материальная заинтересованность. Нужно сказать, что именно материальный интерес – тот мотив, который отличает, прежде всего, группу активных доноров. Частота упоминания этого мотива людьми, несколько раз сдававшими кровь, у которых он тоже вошел в тройку лидеров, составила лишь 9%. У других групп он встречался еще реже и вообще не вошел в число наиболее существенных. Тогда как для активных доноров он не просто оказался вторым по значимости, но и набрал 21% «голосов».

При анализе мотивов участия в донорстве нельзя не обратить внимания еще на одно обстоятельство: для обеих групп респондентов, ощущающих себя частью донорского сообщества (это доноры, активные сейчас и активные в прошлом), третьей по частоте упоминания оказалась позиция «другое», которая предполагала, что респондент сам формулирует причину, по которой он решил стать донором. Распространенность такого выбора говорит не только о том, что часть опрошенных не нашла «своего» варианта среди предложенных. Она означает высокую степень заинтересованности респондента в теме, его отношение к предмету исследования как к чему-то личному и важному. Именно это заставляет участника исследования написать свой вариант ответа, а не просто поставить галочку напротив одной из нейтральных формулировок, напечатанных в анкете, или иным образом уйти от ответа.

В качестве иллюстрации можно привести примеры случаев, когда респондент в позиции «другое», казалось бы, указывает на те мотивы, которые есть в предложенном списке, но считает необходимым сказать о них «своими словами», как бы подчеркивая уникальность своего отношения к донорству. Так, он не выбирает вариант «желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице», а дописывает: *«надо было помочь знакомым»; «помогать друзьям»; «просили на работе».*

Что касается содержательной стороны мотивов участия в донорстве, названных самими респондентами (см. Приложение 1), то среди них, если оставить за скобками уже упомянутые вариации тех ответов, которые были в предложенном списке, можно выделить следующие неоднократно упоминаемые тематические блоки:

- **Активная гражданская позиция**, стремление действовать, если есть возможность кому-то помочь (*«это единственное, чем я могу помочь пострадавшим»; «из простого человеческого сострадания и милосердия»*).
- **Особая ответственность людей, знающих, что обладают редкой, «дефицитной» группой крови** (*«редкая группа крови»; «у меня редкая группа крови, она часто нужна»*).
- **Реакция на теракт**, невозможность быть в стороне от подобных событий (*«Беслан»; «выразить гражданскую позицию в связи с терактом»*).
- **Принадлежность к медицинскому сообществу**, понимание донорства как части миссии медицинского работника (*«врач в будущем»; «медработник»*).

Однократно упоминались такие мотивы, как желание реализовать «мечту детства», надежда с помощью донорства «обновить организм».

Некоторые мотивы, зафиксированные под рубрикой «другое», трудно интерпретировать однозначно. Так, варианты «пенсионер», «по необходимости», возможно, намекают на материальную заинтересованность донора, а уже упомянутая формулировка «просили на работе» может подразумевать не только готовность помочь кому-то из сослуживцев, но и то, что обычно называют «разнарядкой».

## 5.3. Информированность и информационные предпочтения

### 5.3.1. Уровень информированности

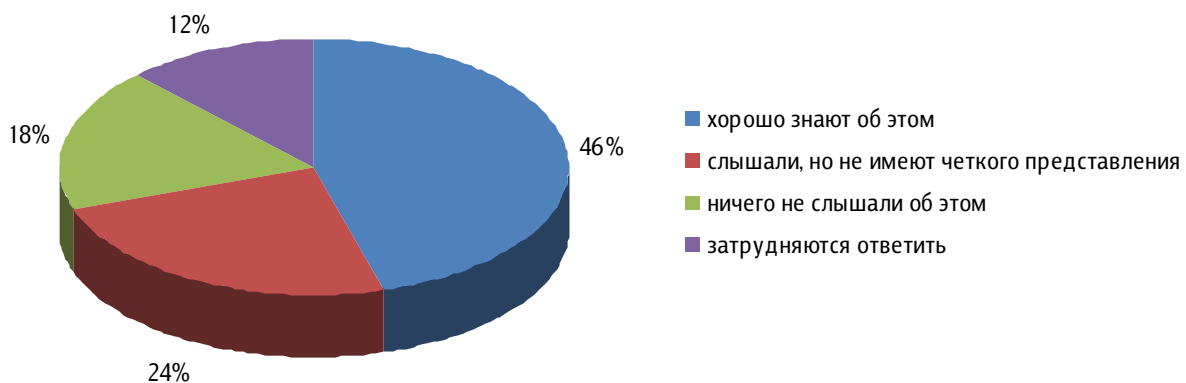
Можно было ожидать, что люди, считающие себя активными донорами, будут максимально информированы обо всем, что связано с донорством. Однако полученные данные не в полной мере подтверждают эти ожидания. Активные доноры, и в самом деле, если судить по их самооценке, в целом информированы по теме исследования лучше, чем другие респонденты. Представители этой группы хорошо осведомлены о местах расположения пунктов переливания крови. 33% из тех, кто считает себя активным донором, знает, где находится хотя бы один такой пункт, и 64% смогли найти наиболее удобное для них место, где можно сдать кровь.

Что касается знаний о мерах государственной поддержки донорства – здесь дело обстоит совсем не так благополучно. На диаграмме 5.4 представлены ответы активных доноров на вопрос: «Знаете ли Вы о мерах государства по стимулированию донорства?»

Диаграмма 5.4

#### Информированность активных доноров о мерах государственного стимулирования донорства

в процентах от группы



Оценить свою информированность по данному вопросу как хорошую решились меньше половины представителей группы активных доноров. Каждый четвертый в группе выбрал уклончивую формулировку: «Слышал, но не имею четкого представления». И 18% признались, что вообще ничего не слышали о том, как государство стимулирует доноров. Если добавить сюда тех, кто выбрал вариант «затрудняюсь ответить» (12%), в сумме это составит практически треть группы.

При интерпретации этих данных нужно помнить о двух обстоятельствах. Первое: при измерении информированности методом самооценки реальная картина, как правило, несколько приукрашивается. И второе: речь в данном случае идет о «чистой», можно сказать, экспертной группе респондентов, непосредственно и самым тесным образом связанных с темой донорства.

### 5.3.2. Источники информации

Что касается источников информации, то первое, что нужно отметить – это то, что информационное поле активных доноров по интересующей нас теме в целом несколько более насыщено по сравнению с респондентами из других подгрупп. Они чаще замечают информацию о донорстве в разных источниках. Показательно в этом плане сравнение активных доноров с теми, кто неоднократно сдавал кровь, но не относит себя к числу доноров (см. диаграмму 5.5).

Диаграмма 5.5



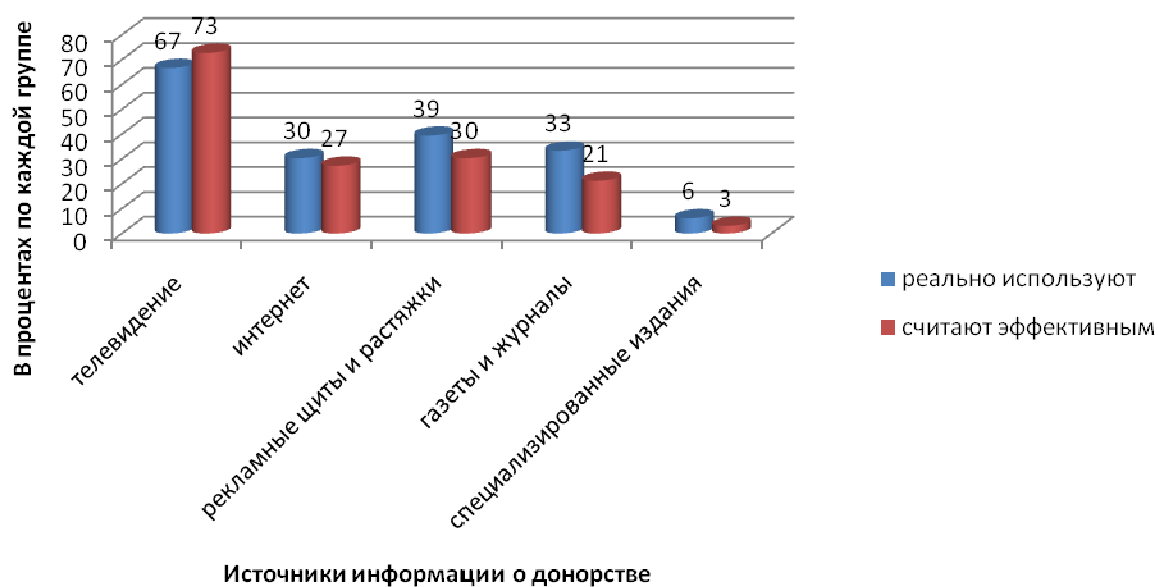
**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли указать любое число источников информации.

Если в отношении телевидения и интернета оценки двух групп практически совпадают, то на другие источники, прежде всего на печатную прессу и уличную рекламу, активные доноры обращают внимание значительно чаще. В подтверждение тезиса об информационной заинтересованности активных доноров можно также заметить, что среди них совсем не оказалось ни тех, кто вообще не встречал информации о донорстве в СМИ, ни тех, кто захотел бы уйти от ответа на вопрос об информационных источниках. Зато у них оказалась весьма популярной позиция «другое». Можно предположить, что ее выбрали главным образом те, кто получил информацию по теме донорства не из средств массовой коммуникации, а из непосредственного общения. Анализ записей в анкетах респондентов это предположение подтверждает, в них чаще всего упоминаются знакомые, друзья, а также разного рода акции по месту работы или учебы (см. Приложение 1).

Ответы активных доноров на вопрос об источниках информации, эффективных в плане привлечения людей к донорству, в целом подтверждает их информационные предпочтения. Частоты упоминания всех перечисленных источников как реально используемых и как эффективных для привлечения к донорству, очень близки (см. диаграмму 5.6).

Диаграмма 5.6

### Относительная эффективность различных источников информации (по мнению активных доноров)



**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли указать любое число источников информации.

Как видно из диаграммы, измеренная таким образом относительная эффективность выше у интернета и особенно телевидения, у печатной прессы и уличной рекламы этот показатель несколько ниже.

## 6. Социальный портрет человека, не сдающего кровь

Мнения и характеристики респондентов, никогда не сдававших кровь, имеет смысл сравнивать прежде всего данными по выборочной совокупности в целом – именно так можно понять, имеет ли эта группа какую-либо специфику и в чем именно эта специфика выражается. Можно заранее предположить, что радикальных различий найти не удастся, поскольку «не доноры» являются наиболее многочисленной группой в выборочной совокупности, составляя 53% от ее общей численности. Тем более показательными могут быть различия, если их удастся обнаружить.

### 6.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Гендерная структура интересующей нас группы сильно смещена в сторону преобладания женщин (79% женщин и лишь 21% мужчин, см. диаграмму 6.1). Однако ничего специфического в этом нет, аналогичное смещение характерно для всей совокупности опрошенных.

Диаграмма 6.1



#### Б. Возраст

Возрастная структура респондентов, никогда не сдававших кровь, также почти не отличается от той, что характерна для выборки в целом (см. таблицу 6.1). Несколько повышенная в этой группе доля самых молодых (34% против 28 для всех опрошенных), в принципе, может объясняться присутствием в их числе тех, кто был бы готов стать донором, но не успел этого сделать в силу возраста.

Таблица 6.1

Возрастное распределение респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Возраст	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
16-25	34	28
26-35	18	17
36-45	17	16
46-55	16	19
от 56 и старше	16	20

### **В. Образование**

Распределение респондентов, не являющихся донорами, по уровню образования представляет собой полную «кальку» образовательной структуры, характерной для всей выборочной совокупности. Различия здесь не превышают уровня десятых долей процентного пункта (см. таблицу 6.2).

Таблица 6.2

Образовательная структура респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Образование	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Незаконченное среднее	4	4
Среднее	10	10
Среднее специальное	18	18
Незаконченное высшее	18	17
Высшее	50	50

### **Г. Род занятий**

Такого впечатляющего структурного совпадения группы «не доноров» со всей совокупностью опрошенных, как то, что выявилось применительно к образовательным характеристикам, для распределений по роду занятий не отмечается, такое в принципе встречается очень редко. Тем не менее, приведенная ниже таблица 6.3 фиксирует, по сути, тот же самый феномен: по роду своих занятий, так же, как по уровню образования, респонденты, никогда не сдававшие кровь, практически не отличаются от выборки в целом. Наблюдаемые здесь минимальные различия не являются статистически значимыми.

Таблица 6.3

Распределение респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Род занятий	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Студент	20	16
Служащий	33	30
Рабочий	13	14
Руководитель	8	9
Домохозяйка/безработный	7	8
Пенсионер	15	19
Другое	4	3



## 6.2. Отношение к донорству

### 6.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из приведенной ниже таблицы 6.3 хорошо видно, что респонденты, никогда не сдававшие кровь, весьма близки к общей массе опрошенных москвичей не только по их социально-демографическим параметрам, но и по оценке ситуации с обеспеченностью нуждающихся донорской кровью.

Таблица 6.3

#### Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

*в % от групп*

Актуальность проблемы нехватки крови	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Такой проблемы не существует	5	9
Такая проблема возникает время от времени	19	18
Есть проблема нехватки донорской крови	62	60
Затрудняюсь ответить	14	11

Из приведенных данных следует важный факт: то, что количество людей, отрицающих наличие проблемы нехватки крови среди «не доноров» не выше, а даже ниже, чем в среднем по выборке, однозначно говорит о том, что опрошенные москвичи не сдают кровь не потому, что полагают, что она никому не нужна.

### 6.2.2. Причины неучастия в донорстве

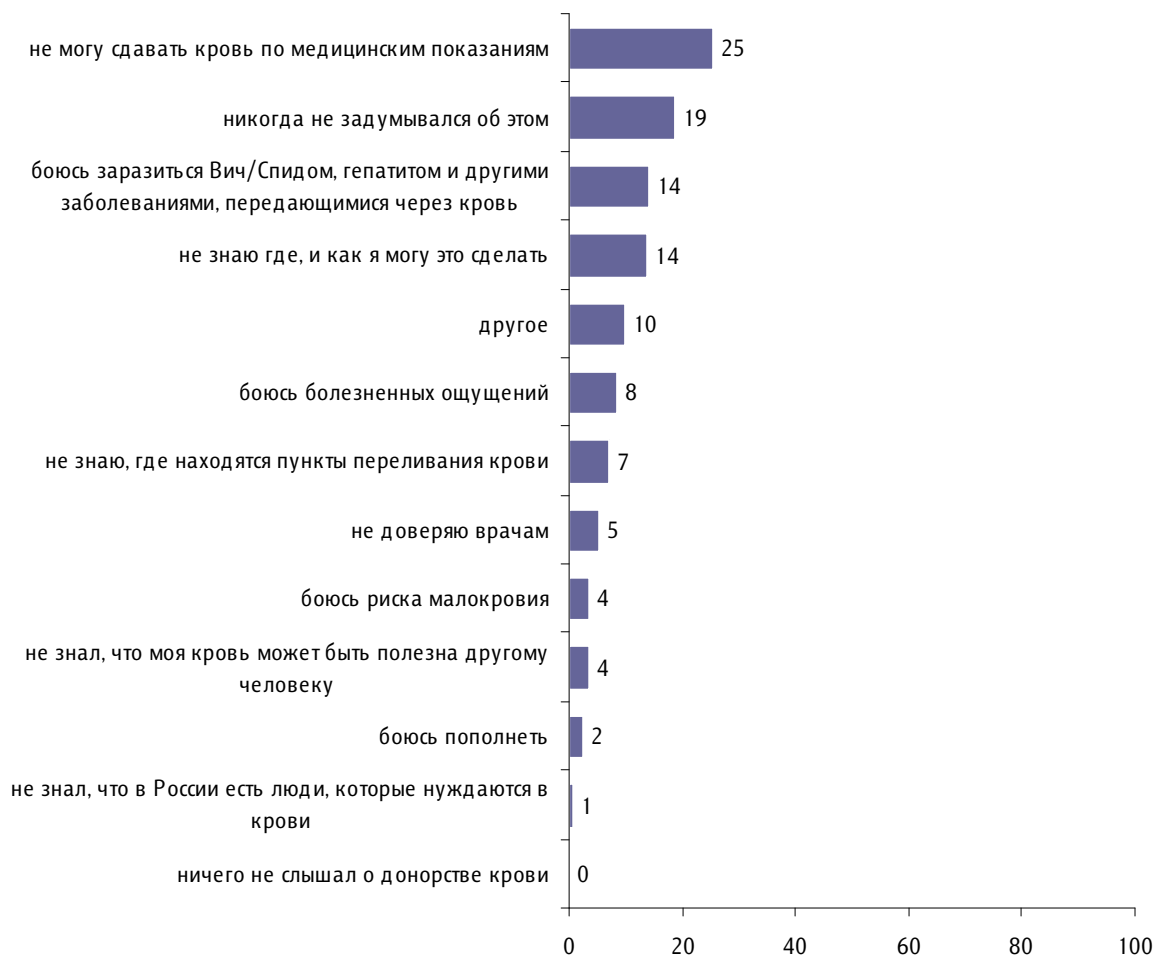
Анализ ответов на вопрос о причинах, по которым респонденты не сдают кровь, это предположение полностью подтверждает (см. диаграмму 6.2).

На первое место по частоте выбора вышел вариант ответа «не могу сдавать кровь по медицинским показаниям». Несмотря на, казалось бы, очевидность этой позиции, ее нельзя интерпретировать однозначно. Из многочисленных исследований хорошо известно, что, когда изучаются причины, по которым люди не совершают тех или иных социально одобряемых поступков, оказывается, что многие респонденты избегают называть реальные мотивы своего поведения, заменяя их так называемыми мотивировками – своего рода «уважительными причинами».

Например, объясняя причины отказа от рождения детей, участники подобных исследований редко соглашались с тем, что они просто не испытывают потребности в детях (хотя применение дополнительных методик показывает, что дело именно в этом). Они предпочитают отметить, что детей им не позволяют иметь материальные условия или те же самые проблемы со здоровьем. Вполне вероятно, что применительно к донорству происходит нечто подобное. Разумеется, среди тех, кто выбрал данный вариант ответа, многим действительно мешают стать донорами какие-либо заболевания, но их реальное количество, вполне возможно, существенно меньше, чем следует из полученных данных.

### Причины неучастия в донорстве

в % от числа не сдающих кровь



**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли больше одной позиции из списка

Но, о чем бы ни шла речь, группа, выбравшая этот вариант ответа (а она составляет четвертую часть из тех, кто никогда не сдавал кровь), малоперспективна с точки зрения ее привлечения к донорству. Для того чтобы рассматривать такую возможность, в любом случае нужна весьма трудная и длительная работа. С одной стороны – для медиков, по улучшению, насколько это возможно, показателей здоровья. С другой стороны – для специалистов по коммуникациям, перед которыми в данном случае будет стоять задача не устранить причины, мешающие реализовать установки на участие в донорстве, а сформировать сами эти установки, что значительно сложнее.

Иначе обстоит дело с теми, кто выбрал две следующие по частоте упоминания позиции из предложенного списка. Это варианты «никогда не задумывался об этом» (19% «не доноров», или 23%, если суммировать с близким по сути вариантом «не знал, что моя кровь может быть полезна другому человеку») и «не знаю, где и как я могу это сделать» – 14, а в сумме с вариантом «не знаю, где находятся пункты переливания крови» – 21% от общей численности группы. Все эти помехи на пути к донорству носят чисто информационный характер, и их устранение – это уже вполне реальная задача для грамотной коммуникативной стратегии.

Если говорить об особенностях коммуникации, к этим группам примыкают те респонденты, кому стать донорами мешают различные стереотипы, которые могут быть развеяны с помощью информирования из вызывающих доверие источников. Речь идет о тех, кто выбрал варианты ответов «боюсь болезненных ощущений», «боюсь пополнеть», «боюсь риска малокровия», в сумме они составляют 14% общей численности группы.

Более сложным объектом для коммуникации, безусловно, являются те, кто признался, что «боится заразиться ВИЧ/СПИДом, гепатитом и другими заболеваниями, передающимися через кровь» (14% от общей численности группы). Для того чтобы эти люди могли задуматься о донорстве, их не просто необходимо информировать о безопасных способах забора крови. Причины страхов кроются, скорее всего, не в отсутствии знаний об этих способах, а в предубеждении, в сомнениях в качестве медицинских услуг, в общем недоверии к медицине. К этой группе вполне можно присовокупить и те 5% «не доноров», которые прямо указали, что не сдают кровь потому, что не доверяют врачам. Преодоление этого недоверия – задача и сама по себе очень непростая, но главное – для ее решения необходима база в виде реального повышения качества работы медиков, в частности, обеспечения безопасности для доноров процедуры сдачи крови.

Анализируя приведенную диаграмму, нельзя обойти вниманием тот факт, что респонденты, отвечая на вопрос о причинах неучастия в сдаче крови, нередко (а именно в 10% случаев) выбирали позицию «другое» и давали свои пояснения. В значительной части эти пояснения представляли собой конкретизацию имевшегося в списке варианта «не могу сдавать кровь по медицинским показаниям» («болела желтухой»; «большой недостаток веса»; «у самой проблемы с кровью»). Встречались и вариации на еще одну тему, отраженную в предложенном на выбор перечне причин – «никогда не задумывался об этом» («не пришлось»; «никогда не приходилось»; «не звали»).

Вместе с тем в пометках респондентов можно найти некоторые повторяющиеся формулировки, которые не вошли в предложенный список.

- **Юный возраст** («не было 18 лет»; «не допускалась по возрасту»; «только недавно исполнилось 18 лет»; «мне кажется, что мне мало лет»; «слишком молода для сдачи крови»).
- **Неконкретизированные страхи** («боюсь»; «просто боюсь, но и не звали»).

Встречались и заслуживающие внимания единичные формулировки.

- Невозможность быть донором по условиям контракта на работе («был летчиком, не положено»).
- Отсутствие постоянной регистрации по месту пребывания («отсутствие московской регистрации не позволяет сделать это!»).
- Сомнения в том, что кровь пригодна для переливания («не знаю качество крови»).
- Неготовность к сопутствующим неудобствам («из-за того, что перед сдачей нужно соблюсти условия по питанию, то есть сделать определенную подготовку»).

Один респондент не стал указывать никаких специальных причин, признавшись, что ему просто «лень».

## 6.3. Информированность и информационные предпочтения

### 6.3.1. Уровень информированности

Как и можно было предположить на основе анализа причин неучастия в донорстве, уровень информированности по теме как раз и оказался тем пунктом, по которому удалось обнаружить значимые расхождения между всей совокупностью опрошенных и теми, кто никогда не сдавал кровь. Как видно из диаграммы 6.3, среди них существенно больше, чем в среднем по выборке, тех, кто ничего не знает о местах

нахождения пунктов переливания крови. И, соответственно, меньше тех, кто знает хотя бы об одном, а тем более – об удобном для них пункте.

Диаграмма 6.3



В том, что касается информированности о мерах государственного стимулирования донорства, расхождения «не доноров» и основной массы опрошенных минимальны. Те, кто никогда не сдавал кровь, как и представители других подгрупп, знают об этом очень мало (см. диаграмму 6.4).

Диаграмма 6.4

### Информированность "не доноров" о мерах государственного стимулирования донорства

*в процентах от числа не сдающих кровь*



Лишь 8% респондентов, не сдававших кровь, нашли возможным указать, что хорошо знают о том, что государство делает для доноров. В сумме 53% из группы ничего не слышали об этом, затруднились или вообще ушли от ответа. И еще 38% выбрали формулировку «слышал, но не имею четкого представления», фактически являющуюся мягкой формой признания в неинформированности.

### 6.3.2. Источники информации

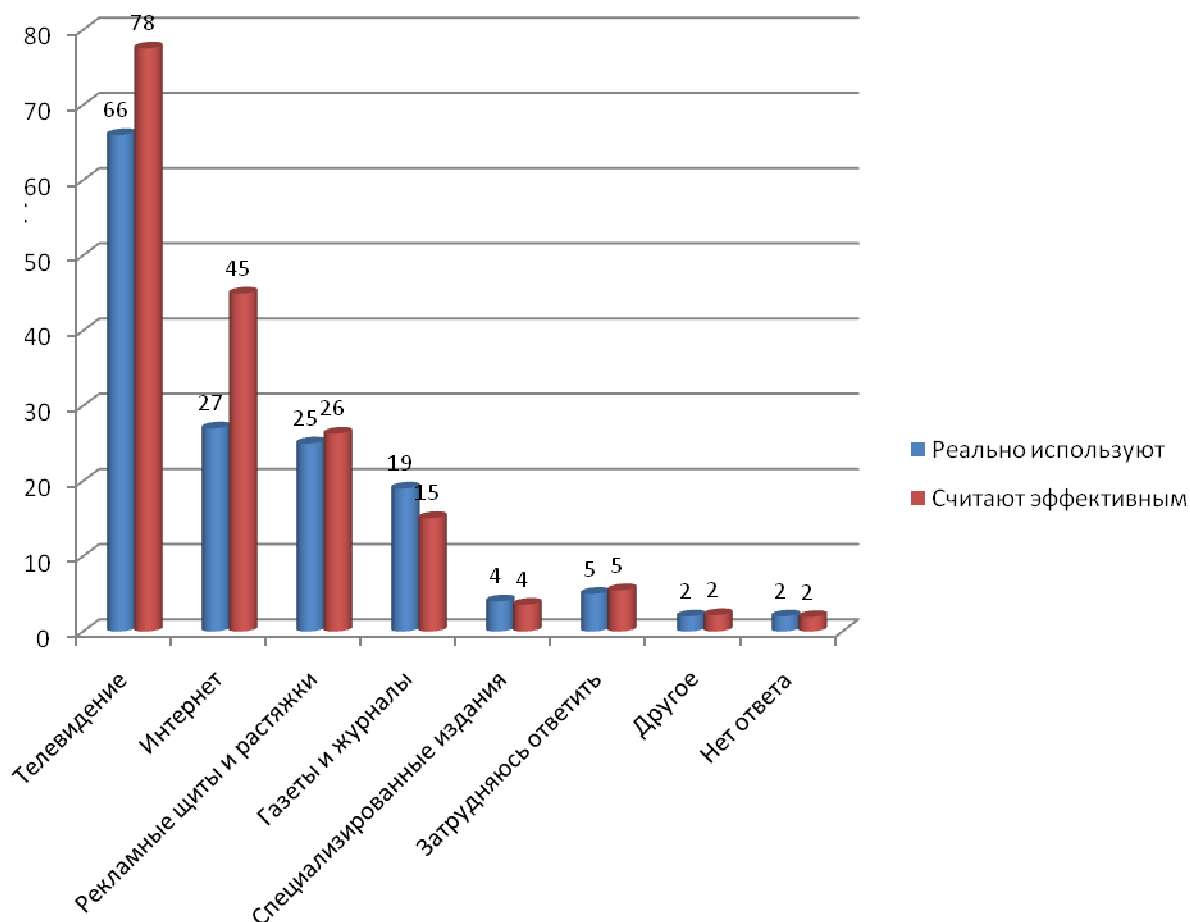
По информационным предпочтениям группа «не доноров» близка ко всей выборочной совокупности. Тоже самое можно сказать и о близости оценок эффективности отдельных источников информации. Показатели востребованности разных источников и оценки их эффективности представлены в диаграмме 6.5.

Как видно из диаграммы, респонденты, не являющиеся донорами, как и представители других подгрупп, в целом подтверждают эффективность информационных источников, которыми пользуются, особенно это касается интернета. Наиболее популярным и эффективным источником информации для группы, как и для абсолютного большинства опрошенных, является телевидение.

Диаграмма 6.5

#### Относительная эффективность источников информации

в % от числа не сдающих кровь



## 7. Отношение опрошенных к безвозмездному донорству

Большая часть опрошенных москвичей (58%) уверены в том, что донору должно полагаться вознаграждение за сданную кровь (см. диаграмму 7.1). Сторонников безвозмездного донорства оказалось значительно меньше – 21% респондентов. Столько же опрошенных (21%) либо затруднилось ответить на этот вопрос, либо вообще не дали никакого ответа.

Диаграмма 7.1



Характерно, что респонденты, относящие себя к активным донорам, а также актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последних 2-3 месяцев, в большей степени, чем респонденты в целом, придерживаются мнения, что за сданную кровь должно полагаться вознаграждение. Наоборот, потенциальные доноры и волонтеры считают так несколько реже других (см. таблицу 7.1).

Таблица 7.1

Распределение мнений относительно безвозмездного донорства в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

в % от групп

Должно ли полагаться какое-либо вознаграждение донорам за сданную кровь	Актуальные доноры			Потенциальные доноры и волонтеры		
	активные доноры сейчас	активные доноры в прошлом	сдавшие кровь 1-3 месяца назад	готовые сдавать кровь в будущем	готовые сдавать кровь на постоянной основе	готовые к волонтерской работе
Да	79	74	71	52	55	57
Нет	12	12	18	25	24	22
Затрудняюсь ответить, нет ответа	9	15	11	23	21	21

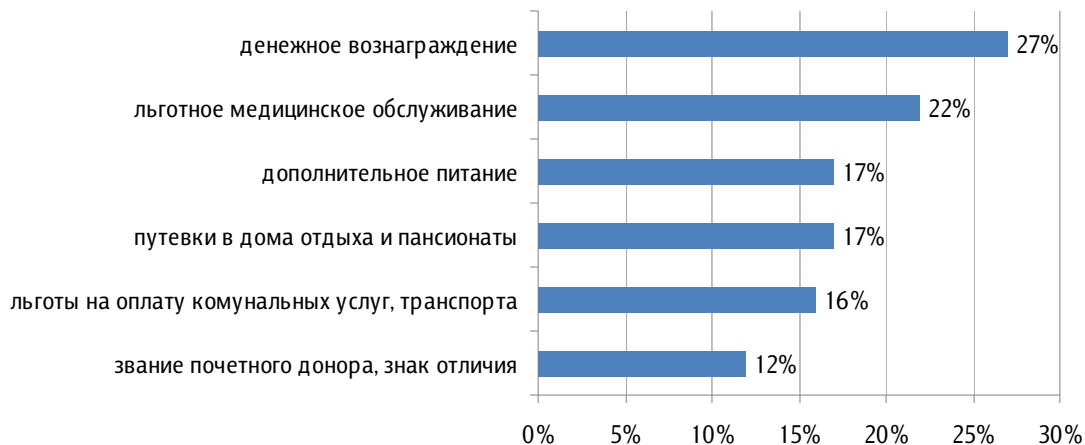
Не было выявлено существенных различий в отношении к безвозмездному донорству в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов. Единственное, что можно отметить, это то, что в большей степени, чем другие, настаивают на возмездности донорства пожилые люди в возрасте старше 55 лет (64%) и респонденты со средним специальным образованием (65%).

Только 17% респондентов, отвечая на следующий вопрос о конкретных видах вознаграждения донорам, выбрали вариант «никакое, это бескорыстно». Затруднились ответить на этот вопрос 11%. Общее распределение других вариантов ответа представлено на диаграмме 7.2.

Диаграмма 7.2

### Какое вознаграждение полагается донорам за сданную кровь?

*в % от всех опрошенных*



Денежное вознаграждение более востребовано мужчинами (36% из них отметили желательность этого вида вознаграждения), чем женщинами (24%). Также чаще других выбирают это вознаграждение респонденты со средним специальным образованием (36%) и домохозяйки, безработные (33%).

Льготное медицинское обслуживание чаще выбирают руководители (33%) и респонденты с высшим образованием (27%). В принципе отмечается тенденция снижения значимости этого вида вознаграждения от группы респондентов с наиболее высоким образовательным уровнем к группе с наиболее низким уровнем образования. Так, среди опрошенных москвичей с неполным средним образованием желательность льготного медицинского обслуживания отметили 14%. Также в меньшей степени этот вид вознаграждения выбирали домохозяйки, безработные (11%) и студенты (16%).

Мнения представителей всех социально-демографических групп относительно насущности такого вида вознаграждения, как «дополнительное питание», практически совпадали. Только пожилые люди в возрасте старше 55 лет и респонденты с неполным средним образованием выбирали его несколько реже других (7% и 10%, соответственно).

Путевки в дома отдыха и пансионаты в большей степени привлекают представителей средней возрастной группы (36-45 лет), среди которых 23% выбрали этот вид вознаграждения. В меньшей степени в них заинтересованы респонденты в возрасте от 26 до 35 лет: только 9% из этой возрастной группы считает, что донорам должен полагаться этот вид вознаграждения.

Льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта привлекают, в первую очередь, пожилых людей в возрасте старше 55 лет (их выбрали 22% из этой группы) и руководителей (24%). В наименьшей степени заинтересованы в этом виде вознаграждения домохозяйки и безработные (11%).

Звание почетного донора, знак отличия привлек повышенное внимание только руководителей, 19% из которых выбрало этот вид вознаграждения.

Представляют интерес ответы на вопрос о видах вознаграждения за сдачу донорской крови тех, кто является актуальным и потенциальным донором.

Таблица 7.2

## Мнения активных и потенциальных доноров относительно видов вознаграждения за сдачу крови

Какое вознаграждение должно полагаться донорам за сданную кровь?	Активные доноры		Потенциальные доноры	
	% от всех опрошенных	ранг	% от всех опрошенных	ранг
Денежное вознаграждение	33	1	27	1
Дополнительное питание	15	5	15	5
Льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта	30	2	16	4
Путевки в дома отдыха и пансионаты	18	4	12	7
Льготное медицинское обслуживание	12	6	17	3
Звание почетного донора, знак отличия	24	3	15	6
Никакое, это бескорыстное дело	12	7	24	2

Как видно из таблицы 7.2, оценки активных и потенциальных доноров расходятся по некоторым позициям. Так, в тройку наиболее значимых компенсаций у активных доноров входят материальное вознаграждение, социальные льготы и общественное признание в виде знаков отличия. Можно предположить, что этот набор является устойчивым и его предоставление позволит сохранять ряды постоянных доноров.

В представлениях о возможных вознаграждениях потенциальных доноров отчетливо борются два взаимоисключающих мотива: мессианский, который выражается в высокой ранговой позиции донорства как «бескорыстного дела», и прагматический: денежное вознаграждение все-таки выходит на первое место.



## 8. Отношение населения к работе пунктов переливания крови

В ходе исследования респондентам задавалось несколько вопросов относительно работы пунктов переливания крови. Первый касался информированности населения относительно месторасположения пунктов: «Знаете ли вы, где можно сдать кровь?» Второй был связан с выяснением удобства графика их работы: «Устраивает ли вас график работы пунктов по переливанию крови?» Третий относился к оценке условий, существующих на пунктах переливания крови: «Выберите из предложенных вариантов характеристики, соответствующие условиям сдачи крови в пункте переливания, в котором вы в последний раз сдавали кровь?»

### 8.1. Информированность опрошенных о месторасположении пунктов переливания крови

Как видно из диаграммы 8.1, четко выделились две группы респондентов. Несколько меньшая по численности (46% опрошенных) состоит из тех, кто либо не знает, где расположены пункты переливания крови (ППК), либо затрудняется ответить на поставленный вопрос. Вторая группа (54% от всех опрошенных) включает тех, кто знает, где находится хотя бы один ППК, или пункт, посещение которого было бы удобно для респондента.

В дальнейшем мы будем ссылаться на эти две группы: а) информированных, т.е. знающих, где находится хотя бы один ППК или территориально удобный ППК; б) не информированных, т.е. не знающих, где находятся ППК или затруднившихся с ответом на поставленный вопрос.

В несколько большей степени оказались информированными относительно месторасположения ППК мужчины: 63% из них можно отнести к группе информированных (среди женщин таких 51%). Также в эту группу вошли руководители (68%).

Естественно, что респонденты, являющиеся активными донорами, сдававшие кровь в течение последнего времени и выражающие готовность сдавать кровь в будущем, хорошо осведомлены относительно того, где можно и где удобно сдавать кровь.

Диаграмма 8.1



## 8.2. Оценка графика работы пунктов переливания крови

В этом и следующем разделе, посвященном оценке условий, существующих в ППК, анализ будет строиться на ответах тех респондентов, которые являются актуальными или потенциальными донорами, т.е. вовлечены в проблематику донорства. Отсылки к мнению респондентов в целом будут иметь справочный или иллюстративный характер.

Так, например, большую часть опрошенных москвичей (55%) вопрос о том, устраивает ли их график работы пунктов переливания крови, поставил в тупик, они затруднились ответить на этот вопрос. Если же взять отдельно группы тех, кто никогда не сдавал кровь, кто сдавал ее хотя бы один раз и тех, кто является активным донором, то получится следующая картина (см. таблицу 8.1).

Таблица 8.1

Распределение оценок графика работы ППК  
в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

*в % от групп*

Устраивает ли вас график работы ППК?	Никогда не сдавали кровь	Сдавали кровь хотя бы один раз	Активные доноры
Да	22	53	79
Нет	20	13	18
Затрудняюсь ответить	68	34	3

Данные таблицы 8.1 наглядно показывают, что оценки графика работы пунктов переливания крови очень существенно зависят от того, насколько часто респондент обращается к услугам этих пунктов. Очевидна зависимость: чем чаще опрошенные москвичи сталкиваются с пунктами переливания крови, тем меньше претензий они высказывают относительно графика работы этих пунктов.

Если учесть то, что в любом из рассмотренных вариантов доля позитивных оценок превышает долю негативных, то можно отметить, что график работы пунктов переливания крови в целом устраивает респондентов.

## 8.3. Оценка условий, существующих в пунктах переливания крови

Респондентам предлагалось выбрать из списка характеристики, в большей степени соответствующие их впечатлению от посещения пункта переливания крови. Распределение ответов респондентов приведено в таблице 8.2.

Таблица 8.2

Распределение мнений об условиях в пунктах переливания крови в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

*в % от групп*

Характеристики условий	Все респонденты, сдававшие кровь	Сдавшие кровь несколько лет назад	Сдавшие кровь в течение последнего года	Активные доноры
Удобные и комфортабельные условия	48	49	48	45
Долгое ожидание процедуры сдачи крови	18	16	20	24
Длинная очередь	11	5	20	18
Бюрократические препятствия	3	3	3	6
Неудобное расположение пункта	11	9	14	3
Грубость персонала	1	2	1	0
Некомфортные помещения	3	3	5	6
Устаревшее оборудование	7	8	6	3

Как следует из данных таблицы 8.2, респонденты скорее удовлетворены условиями, предоставляемыми пунктами по переливанию крови. Наиболее существенные претензии – это долгое ожидание процедуры сдачи крови и длинная очередь. Стоит обратить внимание на то, что проблема очередей в последнее время становится более актуальной.

## 9. Уровень готовности населения к участию в волонтерском движении.

### Социальный портрет потенциального волонтера

#### 9.1. Уровень готовности опрошенных москвичей к участию в волонтерском движении

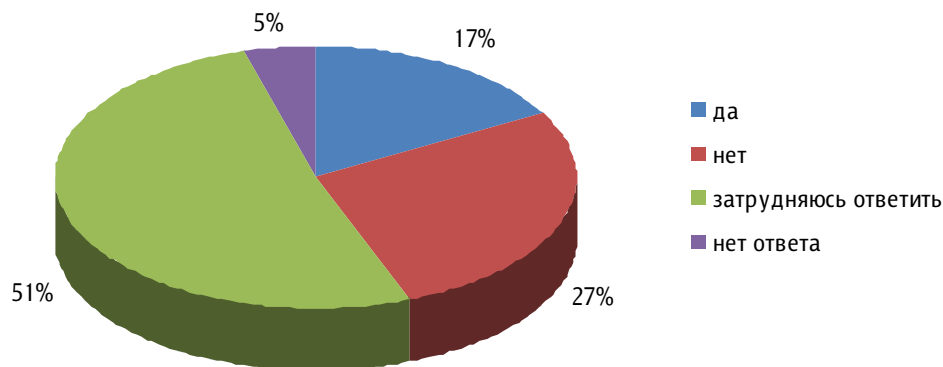
Предложенная респондентам анкета содержала прямой вопрос: «Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?» Причем тем, кто выражал такую готовность, предлагалось оставить о себе контактную информацию. В связи с этим стоит упомянуть о некоторых – назовем их так – культурных особенностях, характерных для москвичей, да и вообще для жителей Российской Федерации. Они состоят в том, что предложения оставить свои личные данные (в рамках любых акций – опросов, переписей, оформления подписных листов и т.п.) обычно не вызывают энтузиазма.

С учетом этого обстоятельства тот факт, что 17% опрошенных подтвердили готовность к участию в волонтерском движении своими координатами, а еще 51% выбрали вариант «затрудняюсь ответить», т.е. не сказали «нет», можно считать показателем довольно высокого уровня лояльности москвичей к волонтерству (см. диаграмму 9.1).

Диаграмма 9.1

Уровень готовности москвичей в волонтерском движении

*в % от всех опрошенных*



Разумеется, среди той половины респондентов, что затруднились с ответом, есть и те, для кого эта формула является мягким вариантом отказа. Но среди них же «прячутся» те, кто, в принципе, готов быть волонтером, но не решился указать в анкете свою фамилию и телефон, а также те, кто и в самом деле колеблется, то есть при каких-то условиях тоже смог бы стать волонтером. Это означает, что при определенных усилиях довольно значительную часть опрошенных потенциально можно было бы привлечь не только к донорству, но и к участию в волонтерском активе донорского движения. Те, кто категорически отвергают для себя такую возможность (вкуче с теми, кто вообще ушел от ответа), составляют лишь треть от всех опрошенных.

## 9.2. Социальный портрет потенциального волонтера

Для того чтобы попытаться получить информацию о специфике группы респондентов, указавших, что они готовы работать в различных волонтерских организациях, в качестве базы для сравнения мы будем использовать, с одной стороны, выборочную совокупность в целом, а с другой стороны – активных доноров, т.е. группу респондентов, которая реально наиболее активно включена в донорское движение.

### 9.2.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Распределение потенциальных волонтеров по полу очень близко к тому, что характерно для выборки в целом (см. диаграмму 9.2.). В этом плане они контрастны по отношению к группе активных доноров, которая, напомним, оказалась единственной, где преобладали мужчины.

Диаграмма 9.2



#### Б. Возраст

Что касается возрастных параметров, то по доле зрелых возрастов (36-45 и 46-55 лет) потенциальные волонтеры близки ко всей выборочной совокупности, а по доле самых молодых (16-25 лет) абсолютно совпадают с активными донорами (см. таблицу 9.1).

Таблица 9.1

Возрастная структура потенциальных волонтеров в сравнении с выборкой в целом и группой активных доноров

*в % от групп*

Возраст	Потенциальные волонтеры	Активные доноры	Все опрошенные
16-25	36	36	28
26-35	13	24	17
36-45	17	18	16
46-55	21	16	19
от 56 и старше	13	6	20

В целом распределение потенциальных волонтеров по возрасту выглядит вполне соответствующим особенностям разных этапов жизненного цикла. В нем нет ни нисходящего движения от младших к старшим возрастам (как у активных доноров), ни относительно ровной структуры начиная с 26 лет, при несколько более наполненной самой молодой группе (как по выборке в целом).

Младшая возрастная группа здесь явно преобладает, ни в одной из выделенных для анализа подгрупп, кроме потенциальных волонтеров и активных доноров, столь большая доля молодежи (36%) не фиксировалась. В группе 26-35 лет отмечается явный провал, более заметный, чем в большинстве других подвыборок (13%). Доля зрелых возрастов снова несколько повышается, причем для 46-55-летних в большей степени, чем для респондентов в возрасте 36-45 лет (21% и 17% соответственно), но не достигает значений, характерных для самой молодой группы. И в возрасте 56 лет и старше снова происходит спад (13%), более плавный, чем при переходе от первой ко второй группе.

Все эти перепады понятны и логичны, поскольку участие в волонтерском движении, очевидно, требует определенной активности и вовлеченности – даже в большей степени, чем просто периодическая сдача крови. Естественно, что пенсионеры и люди, находящиеся в стадии активного формирования семьи и профессионального роста, не могут уделять этой деятельности столько же внимания, как более взрослые группы, у которых эти проблемы уже в большей степени решены, и, тем более, как совсем молодые, ничем не обремененные и всему открытые люди.

В принципе, такая возрастная структура респондентов, сообщивших о своей готовности стать волонтерами, косвенно свидетельствует о том, что они достаточно ответственно относились к этому заявлению.

### **В. Образование**

Образовательная структура потенциальных доноров в целом мало отличается от характерной для выборки в целом. Единственное, что можно отметить – это довольно заметное превышение доли респондентов со средним специальным образованием, характерное для тех, кто готов стать волонтером (28% против 18%, см. таблицу 9.2). Однако объяснить эту диспропорцию ни данные исследования, ни общие соображения возможности не дают.

Таблица 9.2

#### Образовательная структура потенциальных волонтеров

*в % от групп*

Образование	Потенциальные волонтеры	Все опрошенные
Незаконченное среднее	3	4
Среднее	6	10
Среднее специальное	28	18
Незаконченное высшее	17	17
Высшее	47	50

### **Г. Род занятий**

При сравнении распределения группы потенциальных волонтеров по роду занятий с картиной, характерной для всех опрошенных в целом, легко заметить несколько разнонаправленных отклонений (см. таблицу 9.3). Они не слишком значительны, но, как представляется, связаны некой общей тенденцией. Две подгруппы – рабочие и домохозяйки/безработные представлены среди возможных волонтеров ровно в той же пропорции, что и во всей совокупности опрошенных (13-14% и 8% соответственно). При

этом среди волонтеров несколько меньше пенсионеров и служащих, а вот руководителей и студентов – примерно настолько же больше.

В этой связи стоит отметить, что в исследованиях студенческой аудитории неоднократно отмечалась амбициозность представителей этой социальной группы, завышенные карьерные ожидания, обычно характерные для студентов. Если учесть это обстоятельство, можно интерпретировать представленные в таблице данные как свидетельство того, что роль волонтера чаще примеривают на себя люди с определенными лидерскими, менеджерскими задатками и несколько реже – те, кого можно условно отнести к обывателям.

Таблица 9.3

### Распределение потенциальных волонтеров по роду занятий

в % от групп

Род занятий	Потенциальные волонтеры	Все опрошенные
Студент	21	16
Служащий	26	30
Рабочий	13	14
Руководитель	15	9
Домохозяйка/безработный	8	8
Пенсионер	14	19
Другое	4	3

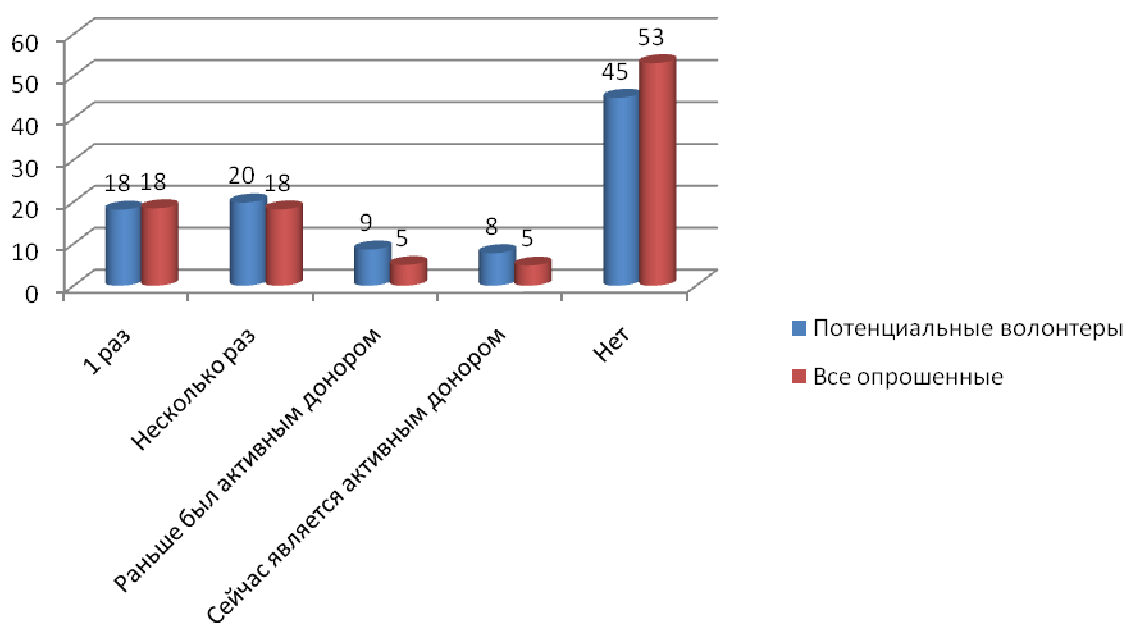
## 9.2. Отношение к донорству

### 9.2.1. Фактическое участие в донорстве

Диаграмма 9.3

### Донорская активность потенциальных волонтеров

в % от групп



Структура группы потенциальных волонтеров по их фактическому участию в донорстве представлена на диаграмме 9.3 – в сопоставлении со средними значениями по выборочной совокупности. Различия не слишком значительны, но все же заметны. Среди потенциальных волонтеров меньше тех, кто никогда не сдавал кровь (45% против 53%), и на соответствующее число процентных пунктов суммарно больше тех, кто сдавал ее неоднократно (в сумме 37% против 28%). При этом количество людей, однократно сдававших кровь, в обеих группах одинаково (18%).

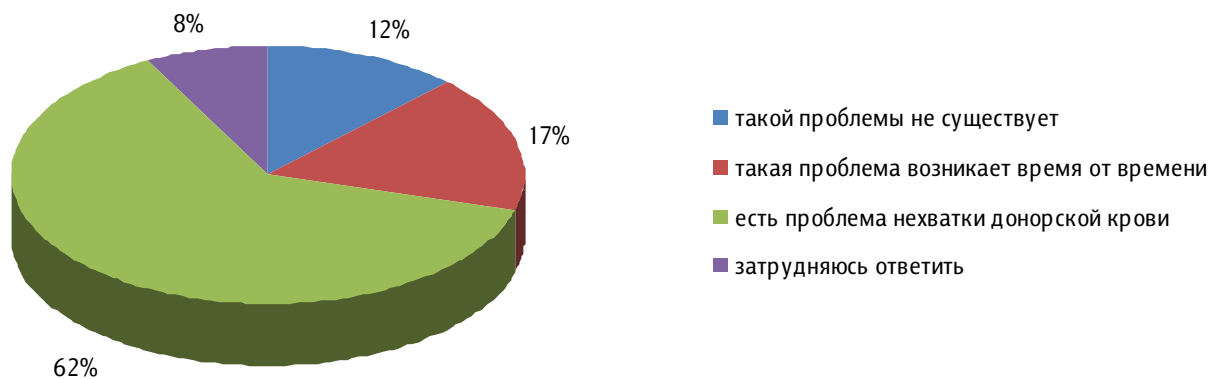
### 9.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из приведенных данных видно, что поведенчески потенциальные доноры в большей степени, чем опрошенные в целом, настроены на решение проблемы нехватки донорской крови. Однако на вербальном уровне их оценка актуальности этой проблемы практически не отличается от средней по выборке. Распределение ответов потенциальных волонтеров на соответствующий вопрос представлено на диаграмме 9.4.

Диаграмма 9.4

#### Мнения потенциальных волонтеров об актуальности проблемы нехватки донорской крови

в % от потенциальных волонтеров



### 9.2.2. Мотивы участия в донорстве крови

В ответах потенциальных волонтеров на вопрос о том, почему они решили стать донорами, выделился, по сути, лишь один ведущий мотив – «желание помочь больному». Он набрал 42% «голосов» из общей численности группы, при том что 40% входящих в нее респондентов, не будучи донорами, на вопрос не отвечали. Все остальные предложенные для выбора мотивы упомянули менее 10% респондентов, поэтому строго определить обладателя второй позиции в рейтинге мотивов участия в донорстве не удалось.

Однако именно «желание помочь больному», как мы помним, с большим отрывом лидировало и в других группах респондентов. Приоритетность этого мотива для потенциальных волонтеров, именно в силу его распространенности и очевидности, мало что может сказать о специфике группы.



### 9.2.3. Причины неучастия в донорстве крови

Столь же консолидированными потенциальные волонтеры оказались и в своих ответах на вопрос о том, почему они не участвуют в сдаче крови. Здесь выделились 2 лидирующих причины – проблемы со здоровьем (на них указали 15% представителей группы) и отсутствие информации о том, где и как можно сдать кровь (10%). Частота упоминания всех остальных мотивов настолько мала, что говорить на ее основании о каких-то приоритетах не представляется возможным.

Что касается медицинских противопоказаний и слабой информированности как причинах отказа от участия в донорстве, то они безусловно лидируют и в других группах и, по этой причине, не дифференцируют потенциальных волонтеров от всех остальных участников исследования.

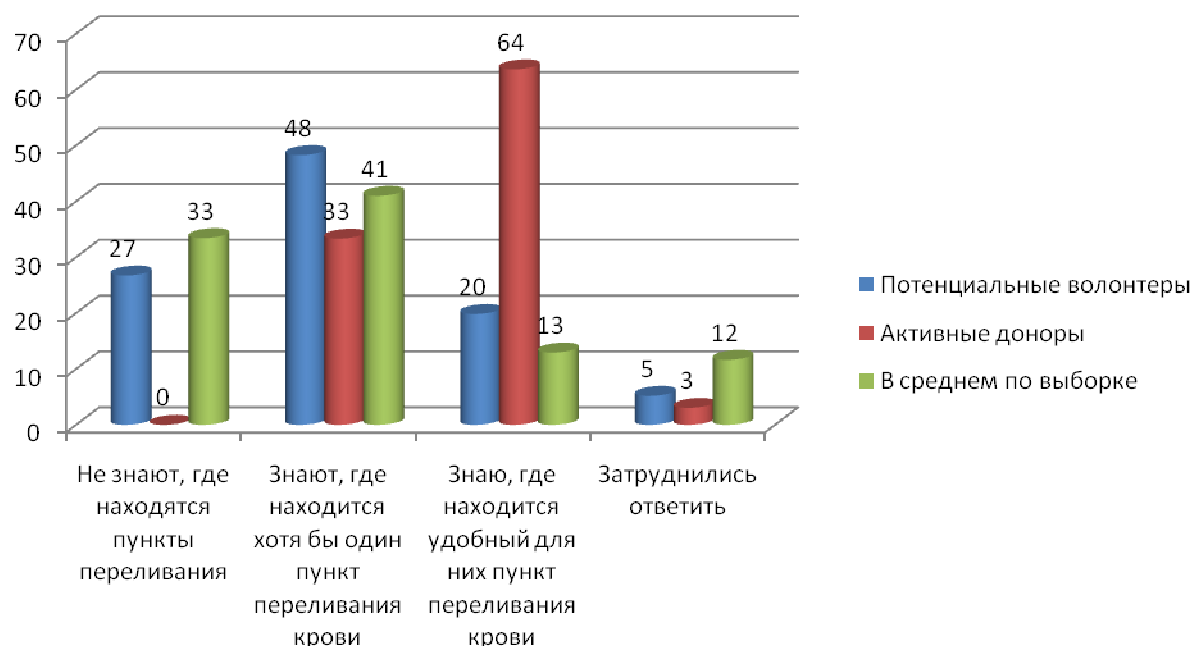
## 9.3. Информированность и информационные предпочтения

### 9.3.1. Уровень информированности

Диаграмма 9.5

Информированность о местонахождении пунктов переливания крови

в % от групп



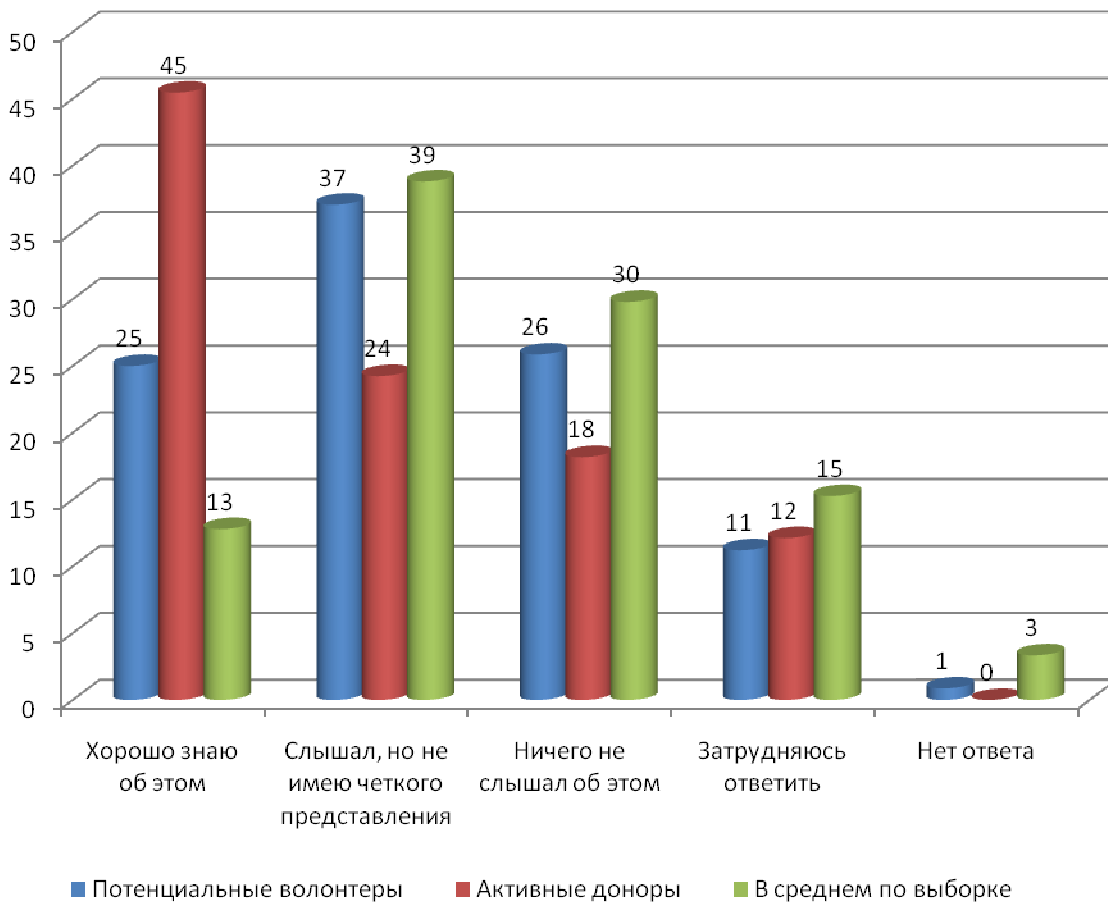
Из диаграммы 9.5 хорошо видно, что потенциальные волонтеры хотя и уступают активным донорам в знании о том, где можно сдать кровь (и особенно о местах нахождения удобных для них пунктов переливания крови), но осведомлены об этом гораздо лучше, чем большинство опрошенных. Тех, кто ничего не знает о том, где находятся пункты переливания или затруднился ответить на данный вопрос, среди потенциальных волонтеров в сумме 32%, а в среднем по выборке – 45% (среди активных доноров таких всего 3%). Соответственно тех, кто информирован о месте нахождения одного и более пункта переливания крови, среди потенциальных волонтеров 68%, активных доноров – 97%, в среднем по выборке – 54%.

По информированности о том, что делает государство для стимулирования донорства, потенциальные волонтеры также занимают некоторое промежуточное положение между активными донорами и всей совокупностью опрошенных. Но в целом они, как и остальные респонденты, не слишком компетентны в этой теме. 38% из них составляют в сумме те, кто либо ничего не слышал о государственном стимулировании донорства, либо затруднился с ответом на вопрос по этой теме, либо вообще ушел от ответа. Среди активных доноров таких 30%, в среднем по выборке – 48% (см. диаграмму 9.6).

Диаграмма 9.6

### Информированность о мерах государственного стимулирования донорства

в % от групп



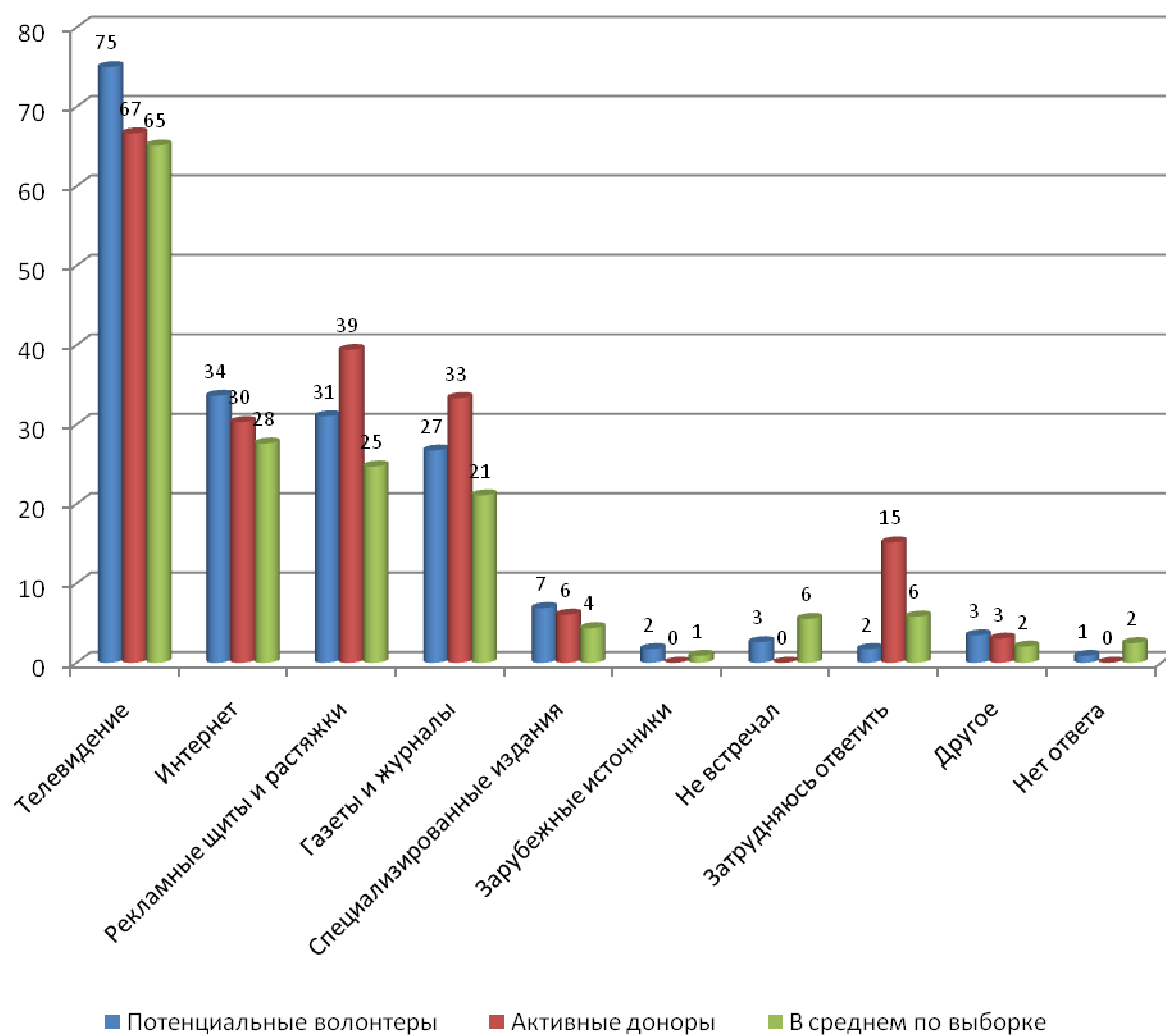
### 9.3.2. Источники информации

По информационной активности в теме донорства потенциальные волонтеры оказались, пожалуй, самой «продвинутой» из выделенных нами групп (см. диаграмму 9.6). От активных доноров они отстают лишь в интенсивности использования в качестве источников информации о донорстве печатной прессы и уличной рекламы, а телевидением и интернетом, наоборот, пользуются более активно. Что касается средних значений по выборке, то их потенциальные волонтеры превосходят по всем параметрам.

Диаграмма 9.6

## Источники информации о донорстве

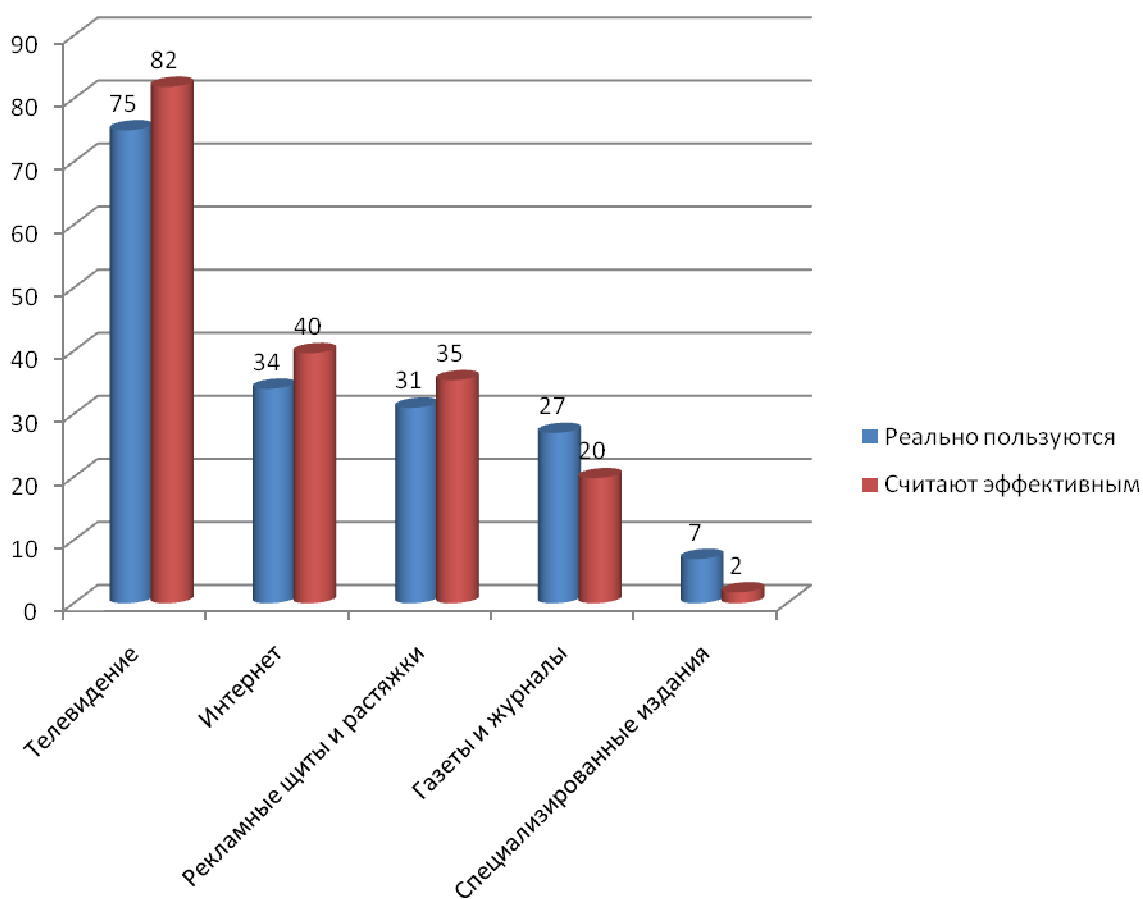
в % от групп



Все используемые ими источники информации, кроме, пожалуй, печатной прессы, они считают достаточно эффективными (см. диаграмму 9.7). Безусловно лидирующим информационным каналом, как и для всех групп, для потенциальных волонтеров является телевидение.

Диаграмма 9.7.

## Относительная эффективность источников информации

*в % от потенциальных волонтеров*

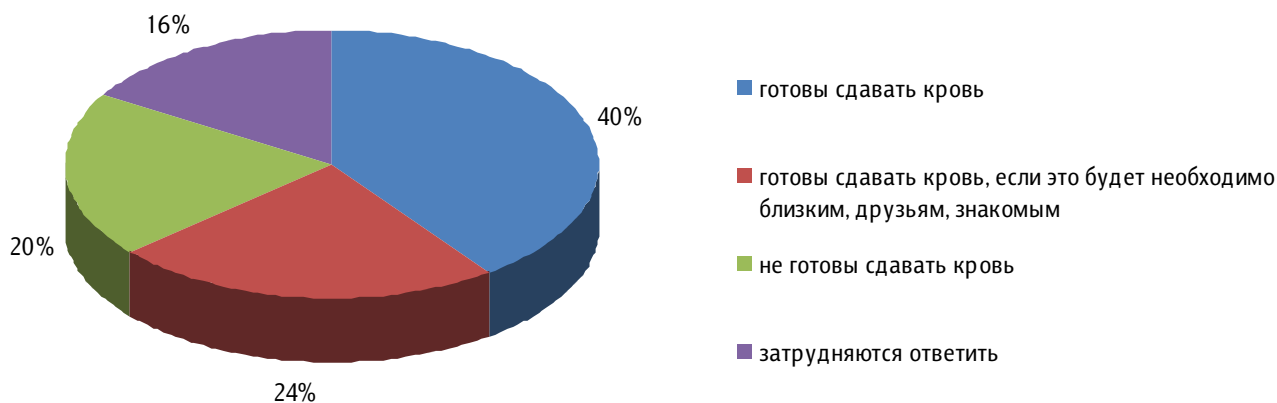
## 10. Потенциальная возможность привлечения к донорству тех, кто никогда не сдавал кровь. Социальный портрет потенциального донора

Уровень декларируемой готовности к тому, чтобы в будущем стать донорами, у тех, кто пока не сдавал кровь, достаточно высок. Лишь одна пятая часть из них категорически отрицает для себя такую возможность. 40% говорят однозначное и безусловное «да». Еще 24% в принципе готовы сдать кровь, но только если это понадобится близким. И еще 16% «не доноров» пока не определили свою позицию на этот счет (см. диаграмму 10.1).

Диаграмма 10.1

### Готовность респондентов, не сдававших кровь, делать это в будущем

в % от сдающих кровь



Для того чтобы оценить, насколько артикулируемая респондентами готовность влиться в ряды доноров может быть реализована на практике, имеет смысл повнимательнее присмотреться к тем респондентам, которые ее выражают.

### 10.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Среди «не доноров», выразивших готовность в будущем сдавать кровь, 21% мужчин и 79% женщин. Перекос в сторону женщин здесь еще более выражен, чем в среднем по выборке (там было соответственно 27% и 73%). Разница непринципиальная и, возможно, объясняется большей внушаемостью женщин: можно предположить, что находясь на акциях, связанных с донорством, где, в основном, заполнялись анкеты, именно женщины в большей степени поддавались общему настроению.

Интересно выглядит распределение по полу подгрупп респондентов, по-разному ответивших на вопрос о готовности стать донором (см. таблицу 10.1).

Таблица 10.1

## Готовность стать донором и пол респондентов

в % от групп

Готовы ли Вы в будущем сдавать кровь?	Мужчины	Женщины
Да	24	76
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	17	83
Нет	15	85
Затрудняюсь ответить	23	77

Преобладание женщин сильнее у тех, кто категорически не готов стать донором, а также у тех, кто пойдет на это, если это понадобится близким. В группах потенциальных доноров и не определившихся с ответом асимметрия проявлена не столь явно. Возникает впечатление, что женщины в целом несколько менее склонны к донорству, но готовы сдать кровь под влиянием внешних обстоятельств (ради близких). Мужчины же больше сомневаются, но, принимая решение, ориентируются на собственную позицию.

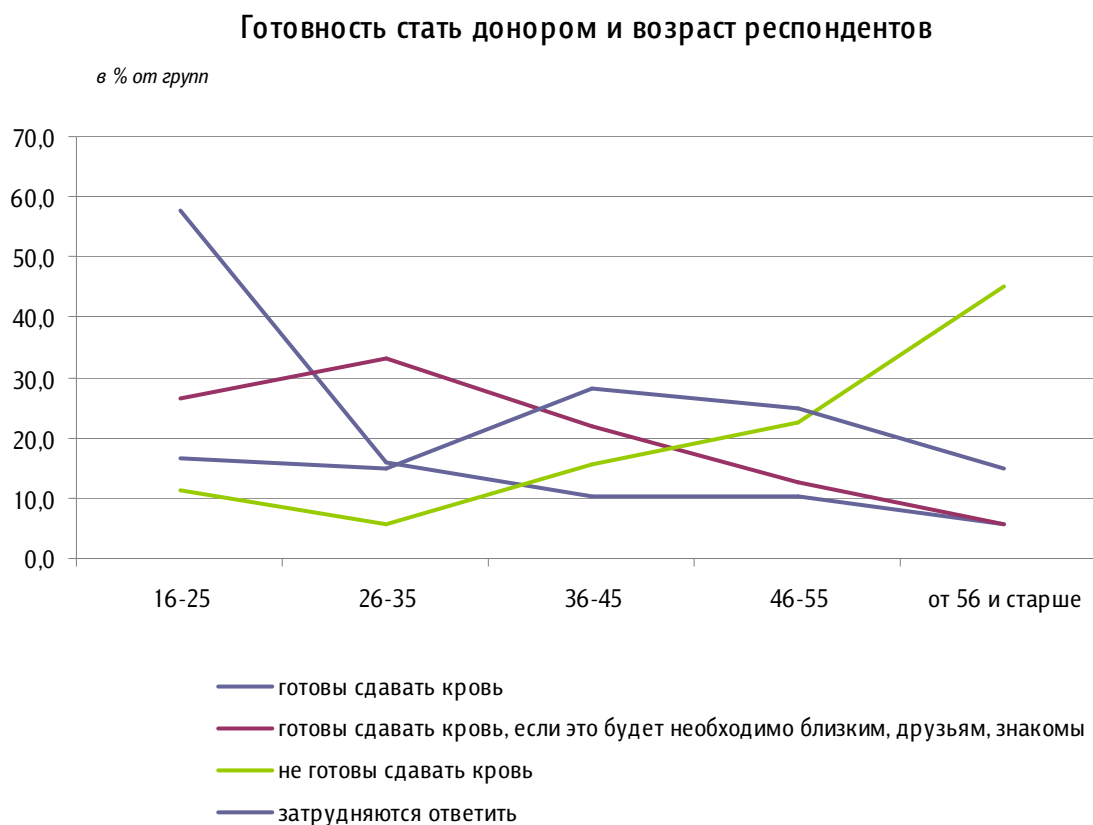
**Б. Возраст**

Абсолютное большинство среди потенциальных доноров (58%) составляют самые молодые респонденты (16-25 лет). С переходом к следующей возрастной группе готовность стать донором резко снижается (до 16%) и дальше с возрастом медленно угасает – плато на уровне 10% у зрелых возрастных групп (36-45 и 46-55 лет), 6% у пожилых респондентов.

Для тех, кто не готов стать донором характерен обратный тренд. На графике 10.1 хорошо видно X-образное пересечение кривых, отображающих возрастную структуру тех, кто определенно готов стать донором в будущем и тех, кто категорически отрицает для себя такую возможность. Точка пересечения приходится на группу 36-45 лет.

Приведенный график любопытен еще с одной точки зрения. Выше неоднократно отмечалось, что наиболее дистанцированной от проблем донорства является возрастная группа 26-35 лет. В качестве объяснительной гипотезы формулировалось предположение, что это связано с особенностями жизненного цикла, концентрацией этой группы на собственных, прежде всего семейных задачах. И вот наглядное подтверждение этого тезиса. Единственная кривая, максимум которой приходится на группу 26-35 лет – та, что отражает возрастную структуру тех, кто готов стать донором, но только если это понадобится близким.

График 10.1



### В. Образование

Образовательная структура потенциальных доноров (а также тех, кто не готов ими стать) представлена в таблице 10.2. Из приведенных здесь данных очевидна прямая связь образования и уровня готовности в будущем стать донором. Однако нужно иметь в виду, что определенный вклад в эту картину вносит характерный для всей выборочной совокупности перекосяк в сторону высшего образования.

Таблица 10.2

### Готовность стать донором и уровень образования

*в % от групп*

Готовность в будущем стать донором	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
Да	7	10	11	28	44
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	1	5	18	16	60
Нет	0	21	28	9	42
Затрудняюсь ответить	2	5	18	10	65

### Г. Род занятий

Наибольшую долю среди тех, кто готов стать донором (как и среди тех, кто сегодня причисляет себя к группе активных доноров), составляют студенты. Служащие преобладают среди тех, согласен дать кровь только своим близким. Отрицательный ответ на вопрос о готовности стать донором чаще других предсказуемо давали пенсионеры (см. таблицу 10.3).

Таблица 10.3

## Готовность стать донором и род занятий респондентов

в % от групп

Готовность в будущем стать донором	Студент	Служащий	Рабочий	Руководитель	Домохозяйка, безработный	Пенсионер
Да	38	28	15	9	7	4
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	17	42	12	11	11	8
Нет	6	29	16	3	1	46
Затрудняюсь ответить	10	48	9	12	9	14

## 10.2. Отношение к донорству

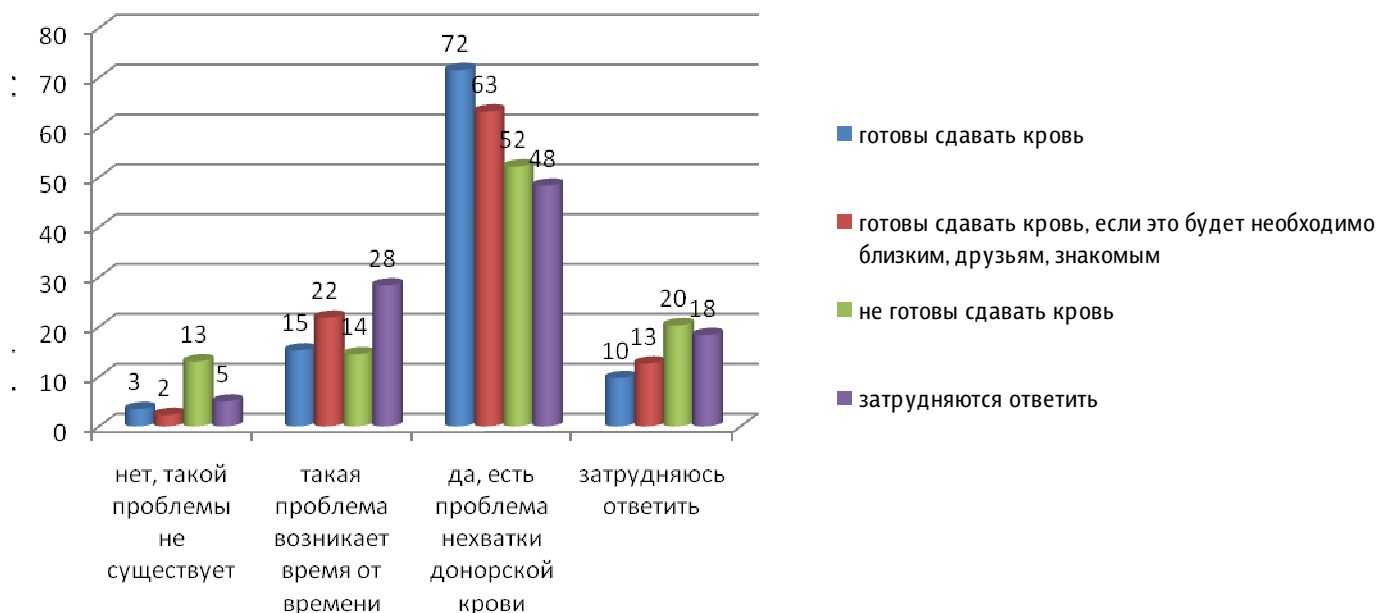
### 10.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из диаграммы 10.2 отчетливо видно, что уровень готовности в будущем сдавать кровь непосредственно связан с отношением к проблеме нехватки донорской крови.

Диаграмма 10.2

### Готовность стать донором и отношение к проблеме нехватки донорской крови

в % от групп



Потенциальных доноров больше всего среди тех, кто считает эту проблему актуальной. Среди респондентов, считающих, что нехватка крови возникает эпизодически, преобладают те, кто еще не определился, будет ли в будущем сдавать кровь. Те же, кто ни при каких условиях не готов стать донором, составляют большинство среди сомневающихся в том, что донорской крови недостаточно, и тех, кто уверен, что такой проблемы вообще не существует.



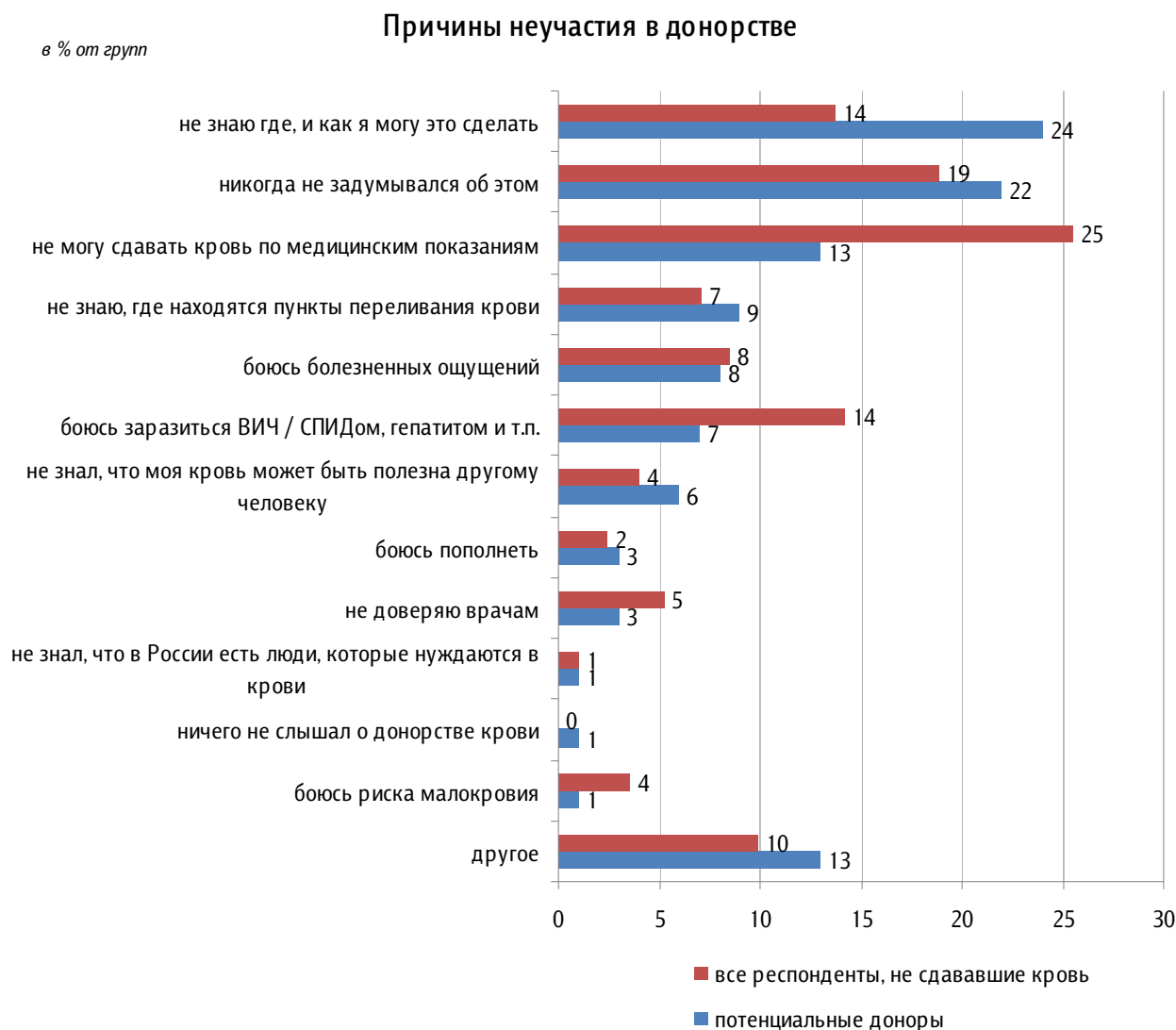
## 10.2.2. Причины неучастия в донорстве в настоящий момент

Важно понять, что именно мешает сдавать кровь тем, кто декларирует готовность делать это в будущем. Оказалось, что список таких помех у потенциальных доноров имеет некоторую специфику по сравнению со всей подвыборкой респондентов, никогда не сдававших кровь (см. диаграмму 10.3).

На первый план у потенциальных доноров выходит недостаток информации – как сугубо конкретной, так и общей, которая побудила бы задуматься о том, что кому-то нужна кровь. Самая упоминаемая причина неучастия в донорстве – незнание, где и как это можно сделать (24%). На втором месте формулировка «никогда не задумывался об этом» (22%). Проблемы со здоровьем занимают у потенциальных доноров третье место в рейтинге причин, мешающих участвовать в донорстве, но упоминаются в два раза реже, чем во всей совокупности респондентов, никогда не сдававших кровь (13% против 25%).

Стоит обратить внимание и на то, что потенциальные доноры в меньшей степени, чем все совокупность тех, кто в настоящий момент донором не является, подвержены разного рода страхам (исключая опасения набрать лишний вес) и недоверию к медикам. В частности, страх получить инфекцию упоминали 14% из всех, кто никогда не сдавал кровь, и лишь 7% из числа потенциальных доноров.

Диаграмма 10.3



### 10.2.3. Отношение к материальному стимулированию донорства

Любопытно, какую роль в актуализации готовности стать донором могло бы сыграть материальное стимулирование донорства. Из таблицы 10.4 видно, что эта роль не является ключевой. Чем ниже готовность стать в будущем донором, тем выше поддержка идеи материального вознаграждения для тех, кто сдает кровь. Эту идею поддерживает 76% тех, кто вовсе не собирается становиться донором, 67% тех, кто готов дать кровь только близким и лишь 40% (меньше половины) тех, кто выразил готовность стать донором.

Таблица 10.4.

Готовность стать донором и отношение к материальному стимулированию донорства  
в % от групп

Готовность в будущем стать донорами	Донорство должно вознаграждаться	Донорство не должно вознаграждаться	Затрудняюсь ответить
Да	40	35	25
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	67	17	15
Нет	76	15	9
Затрудняюсь ответить	61	15	24

## 10.3. Информированность и информационные предпочтения

### 10.3.1. Уровень информированности

Уровень информированности потенциальных доноров о местах нахождения пунктов переливания крови несколько ниже, чем в среднем по выборке, и практически на том же уровне, как и у всей совокупности респондентов, никогда не сдававших кровь (см. таблицу 10.5). Подавляющее большинство из них либо вообще не знают ни одного ППК (45%), либо знают только об одном (38%). Задача поиска удобного по месту нахождения пункта перед потенциальными донорами, судя по всему, пока не стоит.

Таблица 10.5

Информированность о местонахождении ППК

в % от групп

Знание о местонахождении ППК	Никогда не сдавали кровь	Потенциальные доноры	В среднем по выборке
Не знаю, где находятся пункты переливания крови	47	45	33
Знаю, где находится хотя бы один пункт переливания крови	33	38	41
Знаю, где находится удобный для меня пункт переливания крови	8	8	13
Затрудняюсь ответить	13	9	12

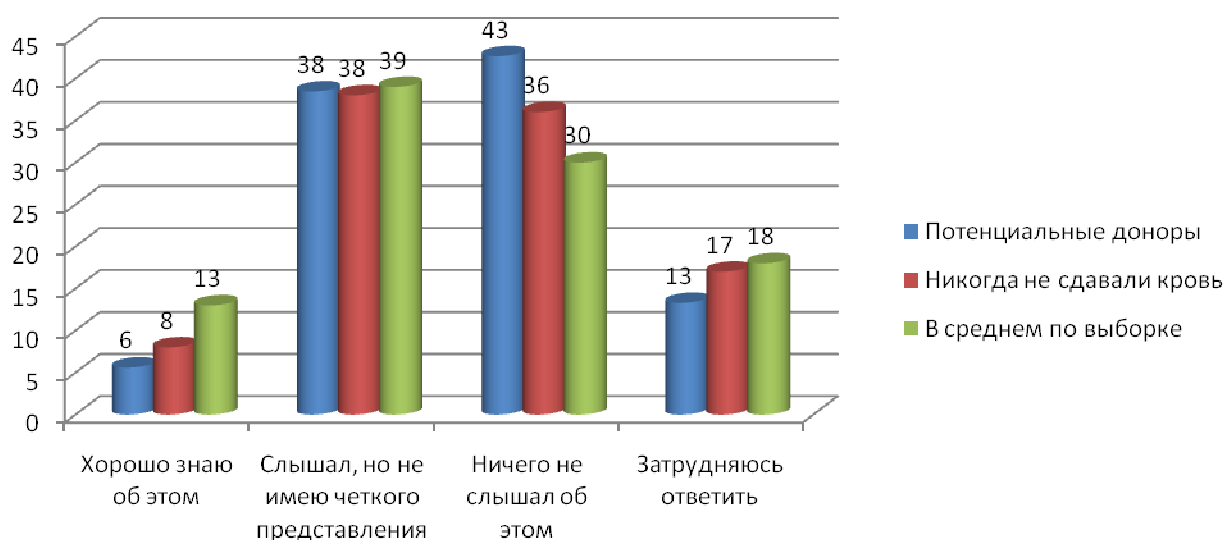
Что касается знаний о государственном стимулировании донорства, в этом плане потенциальные доноры оказались наименее подкованными на фоне всех «не доноров» и средних показателей по выбороч-

ной совокупности (см. диаграмму 10.4). Хорошо знают о том, что делает государство для доноров, лишь 6% из потенциальных доноров (среди всех «не доноров» этим могут похвастаться 8% респондентов, в среднем по выборке – 13%).

Диаграмма 10.4

### Информированность о государственных мерах стимулирования донорства

в % от групп

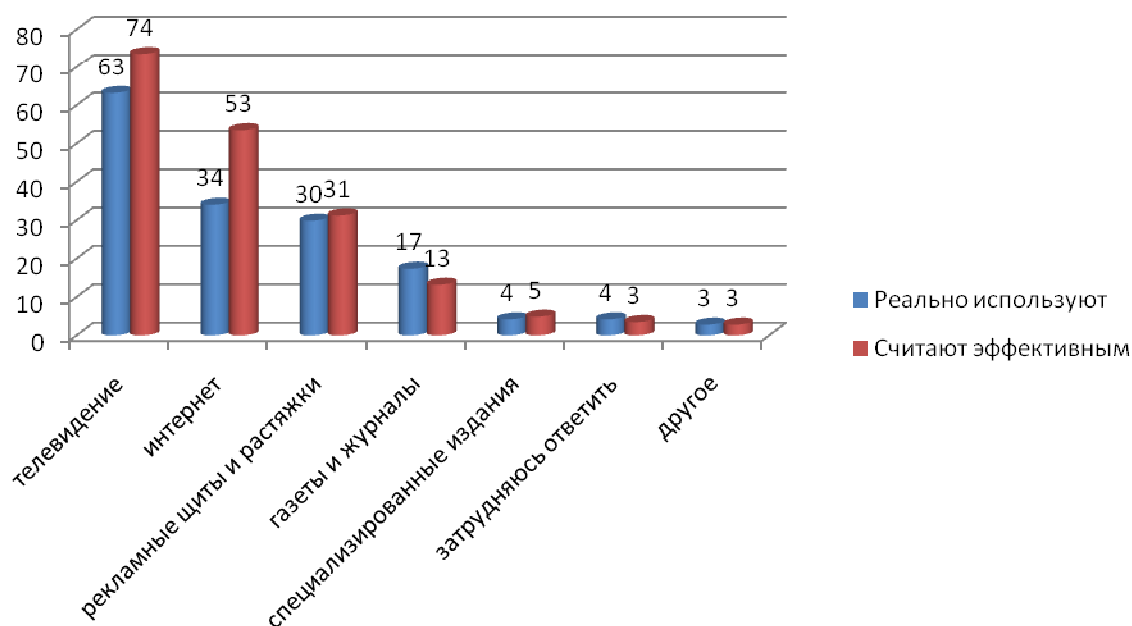


### 10.3.2. Информационные предпочтения

Диаграмма 10.5

### Относительная эффективность источников информации

в % от групп



---

По структуре используемых источников информации и уровню информационной активности потенциальные доноры близки ко всей выборочной совокупности (см. диаграмму 10.5). Главным и наиболее эффективным, по мнению потенциальных доноров, информационным каналом является телевидение. Показатель относительной эффективности (соотношение частоты выбора источника информации как реально используемого и как эффективного для привлечения доноров) наиболее высок для интернета. Единственным источником информации, который чаще отмечается как используемый и реже – как эффективный, является печатная пресса.

## Приложение 1.

### Ответы на открытые вопросы, позиция «Другое»

#### Вопрос 4. Почему Вы решили стать донором крови? (Другое)

«Беслан»; «была возможность»; «врач в будущем»; «выразить гражданскую позицию в связи с терактом»; «из простого человеческого сострадания и милосердия»; «мед-работник»; «мечта детства»; «надо было помочь знакомым»; «не могу по возрасту»; «не собираюсь»; «обновить организм»; «пенсионер»; «по необходимости»; «помогать друзьям»; «постоянным донором не был»; «просили на работе»; «редкая группа крови»; «у меня редкая группа крови, она часто нужна»; «это единственное, чем я могу помочь пострадавшим».

#### Вопрос 5. Выберите из предложенных вариантов характеристики, соответствующие условиям сдачи крови в пункте переливания, в котором Вы последний раз сдавали кровь? (Другое)

«Было очень давно»; «в 1980»; «волнение»; «жалоб нет нормально».

#### Вопрос 6. Почему Вы никогда не сдавали кровь? (Другое)

«Болела желтухой»; «большой недостаток веса»; «боюсь»; «боюсь осложнений коллектива»; «был летчиком, не положено»; «в обморок падаю»; «всегда не удобно по времени и по показаниям»; «высокая степень близорукости»; «из-за того, что перед сдачей нужно соблюсти условия по питанию, то есть сделать определенную подготовку»; «инвалид, нет ноги»; «лень»; «мне кажется, что мне мало лет»; «не было 18 лет»; «не допускалась по возрасту»; «не звали»; «не знаю качество крови»; «не пришлось»; «нельзя»; «нехватка веса»; «никогда не приходилось»; «отсутствие московской регистрации не позволяет сделать это!»; «плохое самочувствие после забора крови»; «по состоянию здоровья»; «просто боюсь, но и не звали»; «слишком молода для сдачи крови»; «только недавно исполнилось 18 лет»; «у самой проблемы с кровью»; «я не могу».

### Вопрос 13. Устраивает ли Вас график работы пунктов переливания крови? (Другое)

«Пункты в субботу и воскресенье»; «было бы удобнее, если бы хотя бы до 15 часов»; «было бы удобно, чтобы можно было сдать кровь в любое время»; «в выходные не работают»; «в выходные не работают»; «в выходные нельзя сдать»; «в рабочее время»; «в рабочие дни необходимо отпрашиваться с работы»; «в субботу не работает»; «график работы до обеда - мало»; «затруднения с учебой, приходится пропускать институт в этот день»; «как правило, пункты работают преимущественно по рабочим дням утром - это очень неудобно, считаю, что все субботы у таких точек д.б. рабочими, а не каждая вторая, как сейчас»; «меня не всегда отпускают с работы, было бы удобнее, если бы пункты работали в субботу, хотя бы с 8-10»; «не все пункты работают в выходные»; «не знаю график»; «не интересовался»; «не работает в выходные дни»; «не работают в выходные»; «не работают в субботу»; «не соответствует графику работы многих людей»; «не удобно для работы»; «нельзя совместить с работой»; «нет возможности сдавать в будни»; «нет ночного или круглосуточного пункта»; «неудобное время»; «неудобное время»; «очень рано»; «очень рано, мало часов работы в день»; «перед работой не успеваешь, лучше в выходные еще сделать»; «подольше, утром не успеваю из-за учебы»; «поскольку нужно отпрашиваться с работы»; «потому что ни разу не сдавала кровь»; «предыдущий пункт»; «просто не знаю, где находится»; «работа или учеба, далеко добираться, нехватка времени»; «работа тоже в утренние часы»; «рано»; «рано вставать»; «рано заканчиваю работу»; «с работы не отпускают»; «слишком рано»; «совпадает с работой»; «так как с утра работаю»; «хорошо бы успеть на работу к 9.00»; «хотелось бы приходить не только утром, но и вечером»; «я просто никогда не сдавала и там не была».

### Вопрос 16. Какие меры должны приниматься государством по решению проблем нехватки донорской крови? (Другое)

«Волонтерство»; «все средства хороши»; «должна быть синтетическая кровь»; «мат. поощрение»; «ничего»; «пусть государство и думает само».

### Вопрос 17. В каких источниках Вам встречались материалы, пропагандирующие донорство? (Другое)

«Акции»; «акция в университете»; «буклеты»; «в вузе»; «вуз»; «на работе»; «от знакомых»; «плакаты в вузе»; «приходили и рекламировали»; «радио».

**Вопрос 18. Какие из источников наиболее эффективны в привлечении людей к сдаче крови? (Другое)**

«Акции»; «акции Дни Донора в выходной, совместные всеми учреждениями»; «в больницах»; «волонтерство»; «все»; «пример президента»; «университеты».

**Вопрос 9. Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?**

«499-269-59-04 Галина Ивановна»;  
«7 926-613-34-92»;  
«8- 9261086505 Варвара»;  
«8-499-766-81-49»;  
«8-9031199521 Движение Местные»;  
«8-9037402412 Романова Алина»;  
«8-9037545316»;  
«8-9055120741 Анна»;  
«8-9057908413 Кириллова Настя»;  
«8-909-637-91-97»;  
«8-910-42-97-609 Наталья»;  
«8-910-754-31-81»;  
«8-915-116-76-34»;  
«8-9152321252»;  
«8-915-366-24-46 Алексей»;  
«8-9160448249 Гурьянова Татьяна»;  
«8-9161586607»;  
«8-9162007085»;  
«8-916-308-96-57»;  
«8-916-334-72-44»;  
«8-9164583705»;  
«8-9165265478»;  
«8-916-619-19-06»;  
«8-9175360585»;  
«8-924-0333063»;  
«8-9260639040 Балашова Татьяна»;

---

«8-9261771429»;  
«8-9263283423 Ольга»;  
«8-9264372278 Балашова Юлия»;  
«89265900895»;  
«8-9533204416»;  
«8-961-140-12-69 Тверь»;  
«8-961-766-00-80»;  
«8-963-614-04-69 Галя»;  
«8-9645185542»;  
«8-967-238-12-01»;  
«9165006331»;  
«9267937757 Карина»;  
«ayml1996@mail.ru»;  
«iCQ 249093049»;  
«m.burdo@mail.ru»;  
«olga.v87@mail.ru, 8-9067209791»;  
«tankership@rambler.ru»;  
«zhanna-beli@mail.ru»;  
«Кржижановского 27, кв. 52»;  
«Тверь 909-272-18-93».



## Содержание

Содержание.....	3
Характеристика исследования.....	5
1. Основные выводы.....	7
2. Информированность опрошенных о проблемах, связанных с донорством крови .....	11
2.1. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от социально-демографических показателей респондентов.....	12
2.2. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от готовности респондентов сдавать кровь .....	15
3. Информированность опрошенных о деятельности государства в сфере донорства крови.....	16
3.1. Информированность о мерах государства по стимулированию донорства .....	16
3.2. Представления опрошенных о мерах, которые должны приниматься государством для решения проблем нехватки крови .....	17
4. Информационные каналы .....	19
4.1. Различия в оценке информационных каналов в зависимости от социально-демографических характеристик и поведенческих готовностей респондентов .....	20
5. Социальный портрет донора .....	22
5.1. Социально-демографические характеристики.....	22
5.2. Отношение к донорству.....	25
5.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови .....	25
5.2.2. Мотивы участия в донорстве крови .....	26
5.3. Информированность и информационные предпочтения.....	28
5.3.1. Уровень информированности .....	28
5.3.2. Источники информации .....	29
6. Социальный портрет человека, не сдающего кровь .....	31
6.1. Социально-демографические характеристики.....	31
6.2. Отношение к донорству.....	33
6.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови.....	33
6.2.2. Причины неучастия в донорстве .....	33

---

6.3. Информированность и информационные предпочтения.....	35
6.3.1. Уровень информированности .....	35
6.3.2. Источники информации .....	37
<b>7. Отношение опрошенных к безвозмездному донорству .....</b>	<b>38</b>
<b>8. Отношение населения к работе пунктов переливания крови .....</b>	<b>41</b>
8.1. Информированность опрошенных о месторасположении пунктов переливания крови.....	41
8.2. Оценка графика работы пунктов переливания крови .....	42
8.3. Оценка условий, существующих в пунктах переливания крови.....	42
<b>9. Уровень готовности населения к участию в волонтерском движении.</b>	
<b>Социальный портрет потенциального волонтера .....</b>	<b>44</b>
9.1. Уровень готовности опрошенных москвичей к участию в волонтерском движении .....	44
9.2. Социальный портрет потенциального волонтера.....	45
9.2.1. Социально-демографические характеристики.....	45
9.2. Отношение к донорству .....	47
9.2.1. Фактическое участие в донорстве.....	47
9.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови .....	48
9.2.2. Мотивы участия в донорстве крови.....	48
9.2.3. Причины неучастия в донорстве крови .....	49
9.3. Информированность и информационные предпочтения.....	49
9.3.1. Уровень информированности .....	49
9.3.2. Источники информации .....	50
<b>10. Потенциальная возможность привлечения к донорству тех, кто никогда не сдавал кровь. Социальный портрет потенциального донора .....</b>	<b>53</b>
10.1. Социально-демографические характеристики .....	53
10.2. Отношение к донорству.....	56
10.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови.....	56
10.2.2. Причины неучастия в донорстве в настоящий момент .....	57
10.2.3. Отношение к материальному стимулированию донорства.....	58
10.3. Информированность и информационные предпочтения .....	58
10.3.1. Уровень информированности.....	58
10.3.2. Информационные предпочтения .....	59
<b>Приложение 1. Ответы на открытые вопросы, позиция «Другое» .....</b>	<b>61</b>

## Характеристика исследования

Социологическое исследование проведено в рамках реализации социально-значимого проекта «Сдать кровь – спасти жизнь!» и посвящено изучению отношения населения к различным аспектам донорства крови.

В ходе социологического исследования решались следующие **задачи**:

1. Оценка осведомленности жителей России о проблемах, связанных с донорством крови, о том, что крови не хватает.
2. Оценка информированности населения о деятельности государства в сфере донорства крови.
3. Определение наиболее распространенных и наиболее эффективных информационных каналов, по которым население получает сведения о проблемах, связанных с донорством крови.
4. Выявление характерного образа донора, причин, побуждающих людей стать донорами.
5. Выявление типичных социальных черт людей, не являющихся донорами, причин, по которым они не сдают кровь.
6. Выяснение отношения населения к безвозмездному донорству.
7. Выяснение отношения населения к работе и условиям, существующим в пунктах переливания крови.
8. Анализ готовности населения принять участие в волонтерском движении, в пропаганде донорства крови. Выявление социального портрета потенциального донора.
9. Характеристика людей, которые раньше не сдавали кровь, но готовы сделать это в будущем, выявление причин, побуждающих к этому.

Исследование проводилось в Москве среди участников мероприятий, реализованных НФ «Национальный фонд развития здравоохранения» в рамках проекта «Сдать кровь – спасти жизнь!» (Дни доноров, акции пропаганды донорства). **Метод исследования** – самостоятельное заполнение участниками исследования (респондентами) структурированной анкеты, состоящей из 22 вопросов.

**Социально-демографические характеристики** выборочной совокупности оказались следующими. Среди опрошенных было 73% женщин и 27% мужчин. По возрастным группам распределение было таким: 16-25 лет – 28%, 26-35 лет – 17%, 36-45 лет – 16%, 46-55 лет – 19%, 56 лет и старше – 20%. Половину опрошенных (50%) составляли лица с высшим образованием, доля респондентов с незаконченным высшим образованием – 17%, со средним специальным – 18%, со средним – 10%, с неполным средним – 4%. Среди респондентов работают 53%, в том числе: служащие – 30%, рабочие – 14%, руководители – 9%. Не работают 45%, в том числе: учащиеся – 17%, домохозяйки, безработные – 8%, пенсионеры – 20%. Затруднились определить свой род занятий 2% опрошенных.

Разработка инструментария исследования (составление анкеты, выбор метода исследования), проведение опроса было осуществлено НФ «Национальный фонд развития здравоохранения». Обработка результатов исследования и подготовка аналитического отчета проведены Фондом Общественное Мнение.

Необходимо сказать несколько слов о **терминах**, которые будут встречаться в тексте.

*Активные доноры* – это респонденты, которые, отвечая на вопрос: «Сдавали ли вы когда-нибудь кровь?», выбрали вариант «являюсь активным донором (сейчас/был раньше)». В тексте отчета активными донорами называются те респонденты, которые так определяют себя в настоящее время. Если речь идет о тех, кто раньше был активным донором, каждый раз дается пояснение, что это донор, активный в прошлом.

---

*Актуальные доноры* – это респонденты, которые положительно ответили на вопрос: «Сдавали ли вы когда-нибудь кровь?»

*Потенциальные доноры* – это респонденты, до сих пор не сдававшие кровь и положительно ответившие на вопрос: «Готовы ли вы в будущем сдавать кровь?»

*Потенциальные волонтеры* – это респонденты, положительно ответившие на вопрос: «Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?»

## 1. Основные выводы

Большинство опрошенных москвичей считают, что в настоящее время существует нехватка донорской крови. По мнению 60% респондентов, эта проблема носит постоянный, хронический характер. Еще 18% полагают, что она возникает время от времени.

В большей степени наличие проблемы нехватки донорской крови отмечают молодые люди в возрасте до 26 лет, а также работающие, но не занимающие руководящих позиций респонденты зрелого возраста (36-45 лет).

В наименьшей степени проблема нехватки донорской крови осознается пожилыми людьми (старше 55 лет), пенсионерами, а также неработающими респондентами трудоспособного возраста – ведущими домашнее хозяйство, безработными.

Существует зависимость между участием респондентов в донорском движении, готовностью сдавать кровь в будущем и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Наиболее актуальна эта проблема для активных доноров и тех, кто готов стать донором в будущем.

Активность участия в донорском движении оказалась наиболее сильным фактором, определяющим степень осведомленности респондентов о государственных мерах стимулирования донорства. Наибольшую компетентность демонстрировали активные доноры и те, кто сдавал кровь в течение последнего года.

В целом же информированность респондентов по поводу государственных мер стимулирования донорства незначительная: примерно половина опрошенных либо ничего о них не знают, либо затрудняются с ответом, 39% имеют о них расплывчатое представление и только 13% хорошо осведомлены на этот счет.

Тем не менее, подавляющее большинство опрошенных москвичей (89%) считают, что государство должно принимать меры для решения проблемы нехватки донорской крови. Среди этих мер, по мнению респондентов, в первую очередь, должны быть:

- *Реклама и пропаганда донорского движения в средствах массовой информации.* Эту позицию выбрали 52% опрошенных, во всех социально-демографических группах она занимала лидирующее положение.
- *Возможность льготного медицинского обслуживания* отметили 35% респондентов; она оказалась наиболее важна для активных и потенциальных доноров, для людей с высшим образованием, служащих.
- *Проведение Дней доноров на предприятиях и вузах.* Эту меру указали 34% опрошенных москвичей. Наиболее часто ее выбирали потенциальные доноры, студенты, респонденты с незаконченным высшим образованием, молодежь в возрасте до 26 лет, а также руководители.
- *Расширение сети пунктов сдачи крови (22%).* Наибольшую заинтересованность в реализации этой меры проявляли молодые люди в возрасте до 36 лет, студенты, актуальные и потенциальные доноры, а также те, кто согласен сдавать кровь на регулярной основе.
- *Изменение режима работы станций переливания крови.* Несмотря на то, что эту меру выбрало не так много респондентов – 10%, весьма важно, что она оказалась наиболее востребована теми респондентами, которые сдавали кровь в течение последнего полугодия. Они отмечали необходимость реализации этой меры в 2,5 чаще, чем все опрошенные в целом.

Выбор информационных каналов, по которым респонденты получают информацию о донорстве, полностью совпадает с их оценкой эффективности этих каналов с точки зрения пропаганды донорства:

- *Телевидение.* Безусловный лидер среди всех информационных каналов, по которому получают сведения о донорстве 65% опрошенных; оценивают его как эффективный канал 75%.
- *Интернет.* Занимает второе место и как источник текущей информации (28% респондентов), и как эффективный канал пропаганды донорства (38%). Наиболее часто его выбирают молодые люди и те респонденты, которые являются актуальными или потенциальными донорами.
- *Рекламные щиты и растяжки.* С помощью этого источника получает информацию о донорстве каждый пятый опрошенный москвич, и примерно с такой же частотой его выбирают в качестве эффективного канала информации (24% респондентов).
- *Газеты и журналы.* Из этого источника получили информацию о донорстве 21% опрошенных. В качестве эффективного информационного канала его выбирают несколько реже (16% респондентов).
- *Специализированные издания.* Этим источником информации пользуются крайне редко (4% респондентов), и столь же редко (в 3% случаев) его выбирают в качестве эффективного информационного канала.

Респонденты, сдающие кровь, выражающие готовность сдавать ее в будущем, стать волонтерами, более активно, чем респонденты в целом, пользуются информационными источниками, чаще выбирают одновременно несколько информационных каналов.

Если попытаться нарисовать социальный портрет активных доноров на основании модальных характеристик этой группы, полученных в результате проведенного исследования, он будет выглядеть приблизительно следующим образом.

Типичный активный донор – это молодой (до 25 лет) мужчина с образованием не ниже среднего специального, а преимущественно – с незаконченным высшим. По роду занятий, чаще всего, молодой рабочий или студент. В социально-психологическом плане эту группу отличает активная гражданская и жизненная позиция, готовность к деятельной помощи. Активные доноры, как уже отмечалось, чаще, чем представители других групп опрошенных, считают актуальной проблему нехватки донорской крови. Ведущими мотивами участия в донорстве для них являются желание помочь больному, нуждающемуся в крови и ее компонентах, и (в меньшей степени) материальная заинтересованность. В информационном плане эта группа несколько более активна по сравнению с другими респондентами, по крайней мере в отношении того, что связано с темой донорства, однако уровень информированности активных доноров, например, о мерах государственного стимулирования донорства все же недостаточно высок. Наиболее предпочитаемым источником информации по теме для доноров является телевидение, распространены также интернет, печатная пресса и уличная реклама.

Результаты исследования говорят о том, что доноры, безусловно, являются особой социальной группой: мнения тех, кто неоднократно сдавал кровь, но с донорами себя не идентифицируют, по большинству позиций ближе к средним по выборке, чем к позиции тех, кто относит себя к донорскому сообществу. Анализ совокупной возрастной структуры активных доноров и тех, кто был таковыми в прошлом, позволяет сделать вывод, что доля тех, кто в тот или иной период жизни причислял себя к донорам, довольно стабильна. Для большинства возрастных групп она составляет приблизительно треть от всех респондентов группы. Исключение – возрастная когорта 46-55 лет, совокупная донорская активность которой существенно выше.

Группа респондентов, никогда не сдававших кровь, напротив, в своих ответах на вопросы анкеты чрезвычайно близка ко всей опрошенной совокупности. Можно сказать, что средний москвич по его социально-демографическим характеристикам, отношению к донорству и уровню информированности – это и есть тот, кто никогда не был донором.

Среди причин, мешающих опрошенным стать донорами, на первое место вышли медицинские противопоказания (25%). Для наиболее распространенных мотивов неучастия в донорстве общим является то, что они связаны с недостатками в информационной поддержке донорства. Многие не становятся донорами просто потому, что им это не приходит в голову, или потому, что не знают, куда можно обратиться с таким намерением. Издержками низкой информированности являются и различные страхи и предрассудки, связанные с процедурой забора крови.

Существенная часть респондентов избегает сдавать кровь из опасений получить какую-либо инфекцию, передающуюся через кровь.

В целом анализ причин неучастия в донорстве приводит к выводу о необходимости решения двух основных задач. Первая – повышение уровня информированности населения обо всем, что связано с донорством. Вторая – укрепление доверия к врачам и медицине вообще.

Существующий сегодня уровень информированности москвичей, не являющихся донорами, по этой теме крайне низок (как, впрочем, и у всей совокупности опрошенных), несмотря на то, что эффективность доступных им источников информации они оценивают достаточно высоко. Наиболее востребованным и эффективным, по их оценке, информационным каналом для этой группы, как и для выборки в целом, является телевидение.

Большая часть опрошенных москвичей (58%) отвергают идею бесплатного донорства, считая, что сдача крови должна происходить на возмездной основе. Чаще других убеждены в этом те люди, которые в настоящее время являются донорами, считают себя активными донорами. Как ни странно, их оппонентами являются респонденты, выражающие готовность в будущем стать донорами или волонтерами донорского движения.

Именно среди потенциальных доноров оказалась наиболее распространена идея о том, что донорство – «это бескорыстное дело», донорам не должно полагаться вознаграждения за сданную кровь. Однако не менее сильна в этой группе и уверенность в необходимости денежного вознаграждения за сданную кровь.

В целом же набор наиболее востребованных видов стимулирования доноров выглядит следующим образом:

- денежное вознаграждение;
- льготное медицинское обслуживание;
- дополнительное питание;
- путевки в дома отдыха и пансионаты;
- льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта;
- звание «Почетный донор», знак отличия.

Примерно половина опрошенных москвичей (46%) не знают о том, где находятся пункты переливания крови.

Исследование показало, что существует прямая зависимость между оценкой графика работы пунктов по приему крови и степенью вовлеченности респондентов в донорское движение. Так, наиболее удовлетворены графиком работы ППК те опрошенные, которые называют себя активными донорами.

Условия в пунктах переливания крови оцениваются большинством как удобные и комфортабельные (так считают 49% респондентов). Главные проблемы – это наличие очередей и долгое ожидание процедуры сдачи крови.

Доля респондентов, выразивших готовность участвовать в различных волонтерских организациях, связанных с донорством, выглядит достаточно внушительно – 17%, особенно если учесть, что эти люди не просто положительно ответили на вопрос анкеты, но и оставили в ней контактную информацию о себе.

Тех, кто готов стать волонтером, можно рассматривать в качестве особой группы, имеющей определенную специфику. По ряду параметров они близки к активным донорам, т.е. той части опрошенных, которая в наибольшей степени вовлечена в донорское движение. Анализ специфики группы в целом говорит о том, что заявления о готовности принять участие в волонтерских организациях в большинстве случаев не были простым желанием выразить лояльность к донорству, а делались вполне ответственно.

В сравнении со всей выборкой в группе потенциальных волонтеров выше доля тех, от кого можно ждать активности, готовности уделять свое время волонтерской работе и организаторских навыков: молодежи, представителей зрелых возрастов, относительно эмансипированных от семейных забот; студентов; руководителей. Соответственно, среди возможных волонтеров меньше, чем в среднем по выборке, пенсионеров, служащих, а также представителей возрастной группы 25-36 лет, силы и ресурсы которых сконцентрированы на строительстве собственной семьи и карьеры.

Уровень реальной донорской активности потенциальных волонтеров выше, чем в среднем для всех опрошенных. По уровню информированности в вопросах, связанных с донорством, они также ближе к активным донорам, чем к средним показателям для всей выборки. Что касается мотивов участия в донорстве и причин, мешающих стать донорами – в этом потенциальные волонтеры солидарны с большинством опрошенных: ведущий мотив – желание помочь больному, главные помехи – проблемы со здоровьем и отсутствие информации о том, где и как можно сдать кровь.

Довольно значительная часть респондентов, никогда не сдававших кровь, не исключают для себя возможности в будущем стать донорами (40% ответили на соответствующий вопрос безусловно положительно, еще 24% готовы сдать кровь, если она понадобится их близким). Среди потенциальных доноров (людей, готовых поделиться кровью не только с близкими) преобладают (58%) представители самой младшей возрастной группы – 16-25 лет, преимущественно женщины (впрочем, в том же соотношении, что и в среднем по выборке). Что касается рода занятий, то готовность к донорству проявляют, прежде всего, студенты, в несколько меньшей степени – служащие. Потенциальные доноры чаще, чем другие респонденты, не сдававшие кровь, и даже чаще, чем те, кто уже относит себя к активным донорам, считают безусловно актуальной проблему нехватки донорской крови.

Главное, что до сих пор мешало потенциальным донорам реализовать свои намерения – недостаток информации, которая побудила бы их обратить внимание на эту проблему и подсказала бы, где и как можно сдать кровь. Проблемы со здоровьем в качестве препятствия к донорству потенциальные доноры упоминали вдвое реже, чем все респонденты, никогда не сдававшие кровь. Материальное стимулирование не является для этой группы ведущим мотивом, потенциальные доноры значительно чаще, чем те, кто не готов сдавать кровь, высказывались в пользу того, что донорство должно быть безвозмездным.

Контрольные вопросы, тестирующие уровень информированности по теме донорства, подтвердили, что потенциальные доноры – одна из самых несведущих в этом отношении групп. Что касается информационных предпочтений, то в этом плане группа потенциальных доноров очень близка ко всей выборочной совокупности.



## 2. Информированность опрошенных о проблемах, связанных с донорством крови

Большая часть респондентов (60%) считают, что в настоящее время есть проблема нехватки донорской крови. Еще 18% полагают, что проблема с нехваткой донорской крови возникает время от времени. Отрицают наличие этой проблемы 9% респондентов, 11% опрошенных затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, большинство респондентов (78%) отмечают постоянное или эпизодически возникающее существование нехватки донорской крови.

Для корректности экстраполяции данных исследования на генеральную совокупность (жителей России) необходимо учитывать два момента:

- Первый – условия, в которых проходил сбор информации. Поскольку анкетирование проводилось в ходе мероприятий, посвященных пропаганде донорства, доля респондентов, отметивших актуальность этой проблемы, будет заведомо выше, чем в обычной ситуации<sup>1</sup>.
- Второй – соотношение социально-демографической структуры выборочной и генеральной совокупности. Здесь есть два существенных расхождения. По сравнению с данными Росстата, в выборочной совокупности существует перекося в сторону слишком большой доли женщин (73% по сравнению с 54% для населения в целом)<sup>2</sup> и людей с высшим образованием (50% по сравнению с 24%)<sup>3</sup>.

Если первый момент (условия проведения анкетирования) мы можем только принять к сведению, то второй дает возможность пересчитать результаты ответа на вопрос – так, как если бы гендерная и образовательная структура выборки соответствовала распределению генеральной совокупности.

Таблица 2.1

Сопоставление результатов ответа на вопрос: «Существует ли нехватка донорской крови?» при нынешней и скорректированной социально-демографической структуре выборки

*в % от всех опрошенных*

Варианты ответа на вопрос «Существует ли нехватка донорской крови?»	Данные исследования	Данные, скорректированные с учетом соответствия гендерного и образовательного распределения генеральной совокупности
Нет, такой проблемы не существует	9	15
Такая проблема возникает время от времени	18	20
Да, есть проблема нехватки донорской крови	60	55
Затрудняюсь ответить	11	10

Как видно из таблицы 2.1, результаты примерно одинаковы, различия находятся в пределах статистической погрешности.

<sup>1</sup> См., например: Ноэль Э. Массовые опросы. М., «Прогресс», 1978; Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М., «Добросвет», 1999.

<sup>2</sup> См.: [http://www.gks.ru/wps/portal/OSI\\_N/DEM#](http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_N/DEM#)

<sup>3</sup> См.: [http://statistika.ru/stat/stat5/2007/12/21/stat5\\_10143.htm](http://statistika.ru/stat/stat5/2007/12/21/stat5_10143.htm)

Таким образом, можно отметить, что полученную в ходе исследования оценку актуальности проблемы нехватки донорской крови можно распространять на население России в целом, но с учетом того, что мнения высказываются в момент проведения акций по пропаганде донорства.

## **2.1. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от социально-демографических показателей респондентов**

Мнения относительно актуальности проблемы нехватки донорской крови существенно различались в зависимости от возраста респондентов, уровня образования и рода занятий. Не было статистически значимых различий только в гендерном плане: и мужчины, и женщины практически одинаково высоко оценивают актуальность проблемы нехватки донорской крови. Так, 63% опрошенных мужчин и 59% женщин согласились с тем, что такая проблема существует; 17% и 18%, соответственно, считают, что эта проблема возникает время от времени.

### ***А. Возраст***

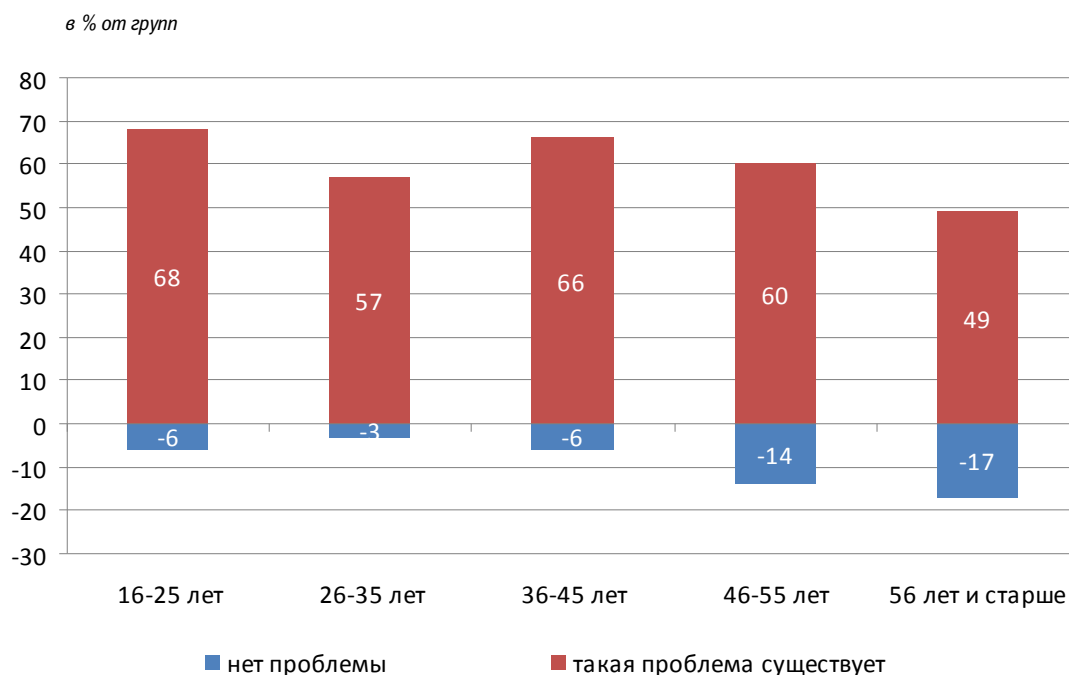
Наиболее высоко, по сравнению с представителями других возрастных групп, оценили значимость проблемы нехватки донорской крови молодые люди в возрасте от 16 до 25 лет: 68% из них полагают, что эта проблема существует, и только 6% отрицают наличие нехватки донорской крови. Наименее значимой эта проблема оказалась для пожилых людей (56 лет и старше): 17% из них считают, что нет такой проблемы, согласны же с ее существованием 49%.

Таким образом, наиболее молодые и наиболее пожилые респонденты представили контрастные суждения относительно наличия проблемы нехватки донорской крови. Следует отметить, что в целом люди молодых и зрелых возрастов (до 46 лет) более высоко оценивают значимость этой проблемы, что, возможно, связано с характерной для них повышенной социальной активностью, интересом, проявляемым к социальной проблематике.

На диаграмме 2.1 представлено возрастное распределение контрастных вариантов ответа на вопрос о существовании нехватки донорской крови (вариант «такой проблемы не существует» представлен в «минусовой» части графика; вариант «есть проблема нехватки донорской крови» – в «плюсовой» части).

Диаграмма 2.1

### Оценка значимости проблемы нехватки донорской крови в зависимости от возраста респондентов



Как видно из диаграммы 2.1, значимость проблемы нехватки донорской крови у респондентов в возрасте 26-35 лет несколько ниже, чем в соседних возрастных группах. Можно предположить, что это связано с процессом активного формирования семьи (вступление в брак, рождение детей) и построения карьеры. Иначе говоря, в этот период повышается значимость решения личных проблем, интерес и включенность в общесоциальные проблемы несколько снижается.

#### Б. Уровень образования

Данные, приведенные в таблице 2.2, показывают, что респонденты с более высоким уровнем образования чаще отмечают наличие такой проблемы, как нехватка донорской крови. Так, если в группе людей с неполным средним образованием 21% не согласны с существованием этой проблемы, то в группе людей с высшим образованием – только 7%.

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопрос об актуальности нехватки донорской крови в зависимости от уровня образования респондентов

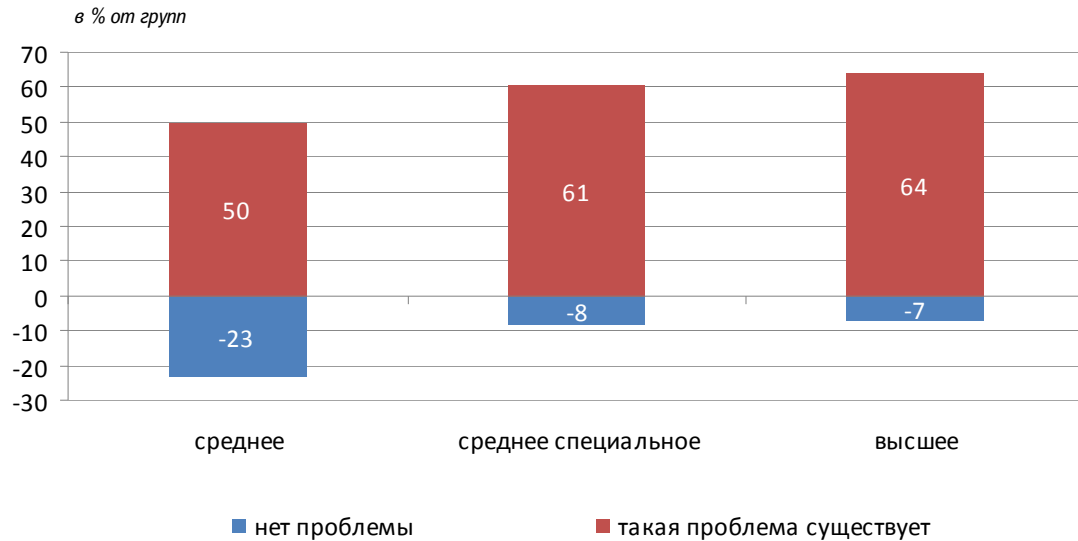
в % от групп

Уровень образования	Существует ли нехватка донорской крови			
	нет	возникает время от времени	есть	затрудняюсь ответить
неполное среднее	21	17	55	3
среднее общее	19	14	52	12
среднее специальное	8	19	61	9
незаконченное высшее	8	24	55	12
высшее	7	16	64	13

Группы респондентов с неполным средним и незаконченным высшим образованием в большей степени, чем другие, являются динамическими, поскольку предполагают и незавершенность образовательного цикла, и тесную связь с определенной – наиболее молодой – возрастной группой. Так, респонденты в возрасте от 16 до 25 лет составили 59% в группе людей с неполным средним образованием и 70% – в группе с незаконченным высшим образованием.

Диаграмма 2.2

Оценка значимости проблемы нехватки донорской крови в зависимости от уровня образования респондентов



Если попытаться нивелировать влияние возрастного фактора и рассматривать только статические группы с равномерным наполнением всех возрастных интервалов (см. диаграмму 2.2), то зависимость между уровнем образования и оценкой значимости нехватки донорской крови окажется еще более очевидной.

### **В. Занятость**

Наиболее часто наличие проблемы с нехваткой донорской крови отмечают работающие респонденты (66%). Еще 17% из этой группы полагают, что такая проблема возникает время от времени. Практически аналогичную оценку дала и учащаяся молодежь: 65% студентов считают, что нехватка донорской крови имеет постоянный характер, 18% – что она возникает время от времени.

Реже отмечают наличие нехватки донорской крови неработающие респонденты, особенно, пенсионеры, 19% из которых вообще отрицают существование такой проблемы (см. Таблицу 2.3). Домохозяйки и безработные чаще, чем представители других групп, затруднялись с ответом на этот вопрос (17%) и отмечали, что нехватка донорской крови возникает время от времени (28%).

Таблица 2.3

Распределение ответов на вопрос о существовании нехватки донорской крови в зависимости от рода занятости респондентов

*в % от групп*

Род занятости	Существует ли нехватка донорской крови			
	нет	возникает время от времени	есть	затрудняюсь ответить
<i>учащиеся</i>				
студенты	8	20	64	13
<i>работающие</i>				
служащие	3	15	70	11
рабочие	8	20	61	11
руководители	8	21	59	13
<i>неработающие</i>				
домохозяйки/безработные	9	28	46	17
пенсионеры	19	17	49	11

Как видно из данных таблицы 2.3, среди работающих респондентов наиболее высоко оценивают значимость проблемы нехватки донорской крови служащие, наименее высоко – руководители.

## 2.2. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от готовности респондентов сдавать кровь

Исследование показало, что есть определенная зависимость между участием респондентов в донорстве, готовностью в будущем принимать в нем участие и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Чем более активно респонденты принимают участие в донорстве и готовы принимать в нем участие в дальнейшем, тем более серьезной для них оказывается проблема нехватки донорской крови (см. таблицу 2.4).

Таблица 2.4

Распределение ответов на вопрос об актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от участия респондентов в донорстве, готовности сдавать кровь в будущем

*в % от групп*

Есть ли нехватка донорской крови	Сдавали ли вы когда-нибудь кровь		Готовы ли вы в будущем сдавать кровь	
	да, являюсь активным донором	нет	да	нет
есть	73	62	66	53
возникает время от времени	15	19	17	13
нет	6	5	8	11
затрудняюсь ответить	6	14	8	21

Не было выявлено зависимости между оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови и готовностью сдавать кровь на регулярной основе, участвовать на добровольной основе в пропаганде и развитии донорского движения.

### 3. Информированность опрошенных о деятельности государства в сфере донорства крови

Подавляющее большинство опрошенных москвичей (89%) считают, что государство должно принимать меры по решению проблемы нехватки донорской крови. Только 2% респондентов не согласны с тем, что решение этого вопроса требует государственного вмешательства. Остальные 9% либо затруднились ответить, либо не дали ответа.

При такой большой доле давших положительный ответ трудно ожидать наличия каких-то значимых различий в групповых оценках (если речь не идет о микрогруппах). Действительно, таких различий фактически и не было. Следует отметить, что все респонденты, которые причисляют себя к активным донорам, считают, что государство должно принимать меры по решению проблемы нехватки донорской крови.

Помимо этого стоит упомянуть о том, что в некоторых группах была более высокая, чем в среднем, доля затруднившихся с ответом на этот вопрос. Иначе говоря, менее сформированная позиция относительно необходимости решения проблемы нехватки донорской крови на государственном уровне. Это респонденты с незаконченным средним образованием (доля затруднившихся с ответом или не давших ответ среди них составила 28%), пенсионеры (16%) и те, кто еще не определился с возможностью собственного участия в сдаче крови (тоже 16%).

Однако, практически полное единодушие, продемонстрированное респондентами в целом, может говорить не только о том, что нехватка донорской крови осознается в качестве государственной проблемы, но и о том, что в условиях сохраняющихся патерналистских настроений существуют повышенные ожидания государственного вмешательства в решение любых вопросов.

#### 3.1. Информированность о мерах государства по стимулированию донорства

Диаграмма 3.1

Знаете ли вы о мерах государства по стимулированию донорства?

в % от всех опрошенных



Информированность опрошенных москвичей о государственных мерах по стимулированию донорства достаточно низкая. Так, практически половина респондентов (48%) либо ничего не знают об этом, либо затруднились оценить степень своей информированности. Хорошо знают об этих стимулирующих мерах только 13% (см. диаграмму 3.1).

Обращает на себя внимание то, что доля респондентов, хорошо знающих о государственных мерах стимулирования донорства, практически не меняется от одной социально-демографической группы к другой. Различия между группой пенсионеров, 18% из которых хорошо осведомлены о государственных мерах (максимальное значение среди всех социально-демографических групп), и группой домохозяек и безработных, среди которых минимальная доля хорошо осведомленных (6%), не столь существенны.

Тем не менее, если сопоставить доли тех, кто заявил о своей полной неосведомленности относительно государственных мер стимулирования донорства, то можно отметить некоторые социально-демографические закономерности. Так, информированность возрастает с увеличением возраста респондентов. Наименьшая доля тех, кто ничего об этом не знает, отмечается среди людей старше 45 лет (20%) и пенсионеров (22%), наибольшая – среди молодежи до 36 лет (39%). Среди занятого населения наименее информированы руководители – 40% из них ничего не знают о государственных мерах, в большей степени – служащие, среди которых ничего не знают об этих мерах 24%.

Несмотря на то, что пожилые люди и пенсионеры чаще, чем представители других возрастных групп, демонстрируют хорошую информированность, среди них оказывается значительно больше и тех, кто затрудняется с ответом на вопрос о мерах государственного стимулирования или вообще не дал ответа. Среди пенсионеров таких оказалось 32%, а среди респондентов в возрасте от 56 лет и старше – 35%.

Однако в большей степени информированность респондентов зависит от их участия или неучастия в донорстве. Так, хорошо знают о мерах стимулирования в среднем 27% из тех, кто сдавал кровь в последнее время (не позже, чем год назад), и 45% из тех, кто причисляет себя к активным донорам.

### **3.2. Представления опрошенных о мерах, которые должны приниматься государством для решения проблем нехватки крови**

Характерно, что на вопрос о том, какие меры должны приниматься государством по решению проблем нехватки крови, отвечали даже те респонденты, которые не считали, что государство вообще должно предпринимать какие-то меры в этом отношении (наиболее востребованным для этой группы респондентов оказался пункт «участие известных лиц в сдаче крови»).

В целом же с большим отрывом лидировала такая мера, как реклама и пропаганда донорского движения в средствах массовой информации – ее выбрало 52% опрошенных москвичей (см. таблицу 3.1).

Таблица 3.1

Распределение мнений респондентов о мерах, которые должны приниматься государством по решению проблем нехватки донорской крови

в % от всех опрошенных

Перечень мер	% от числа опрошенных	Группы респондентов, наиболее часто выбирающих данную меру
Реклама и пропаганда донорского движения в СМИ	52	Руководители (68%); молодые люди в возрасте от 25 до 35 лет (61%); те, кто готов на добровольной основе принять участие в пропаганде и развитии донорского движения (60%); респонденты с высшим образованием (59%).
Возможность льготного медицинского обслуживания	35	Активные доноры (45%); потенциальные доноры (49%); служащие (42%); респонденты с высшим образованием (40%).
Проведение Дней донора на предприятиях и в вузах	34	Потенциальные доноры (41%); потенциальные волонтеры (47%); те, кто готов сдавать кровь на регулярной основе (46%); молодежь в возрасте до 26 лет (49%); студенты (46%); респонденты с незаконченным высшим образованием (43%); руководители (43%).
Расширение сети пунктов сдачи крови	22	Молодые люди в возрасте до 36 лет (29%); студенты (30%); актуальные доноры (30%); потенциальные доноры (29%); те, кто согласен сдавать кровь на регулярной основе (30%).
Участие известных лиц в сдаче крови	14	Респонденты, считающие, что государство не должно принимать мер (29%); студенты (22%); респонденты, затруднившиеся ответить на вопрос, готовы ли они в будущем сдавать кровь (20%).
Изменение режима работы станций переливания крови	10	Активные доноры (24%); доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (27%); служащие (18%); респонденты в возрасте 26-45 лет (17%).
Закупка крови за рубежом	3	Респонденты, затруднившиеся ответить на вопрос, должно ли государство принимать меры (9%).

Некоторые респонденты оставили свои комментарии относительно тех мер, которые, по их мнению, должны приниматься государством для решения проблемы нехватки донорской крови. Так, было высказано предложение, что «должна быть синтетическая кровь», необходимо развивать «волонтерство» и оказывать «материальное поощрение». Некоторые респонденты считают, что «все меры хороши».



## 4. Информационные каналы

В ходе исследования респондентам было предложено ответить на два вопроса относительно информационных каналов. Первый касался источников, с помощью которых респонденты получали информацию о донорстве: «В каких источниках вам встречались материалы, пропагандирующие донорство?» Второй затрагивал вопрос об эффективности информационных каналов: «Какие из источников наиболее эффективны в привлечении людей к сдаче крови?»

Основные позиции в обоих вопросах были аналогичны, за исключением того, что в первом вопросе присутствовали пункты «зарубежные источники» (оценка эффективности которого не производилась) и «не встречал материалов, пропагандирующих донорство» (эту позицию выбрали 6% опрошенных). Исходя из этого, мы приведем в одной таблице данные по обоим вопросам (см. таблицу 4.1).

Таблица 4.1

Распределение ответов на вопрос о доступных и наиболее эффективных с точки зрения пропаганды донорства источниках информации

в % от всех опрошенных

Перечень каналов информации	Каналы, помощью которых респонденты получили информацию о донорстве	Наиболее эффективные для пропаганды донорства каналы
Телевидение	65	75
Интернет	28	38
Рекламные щиты и растяжки	25	24
Газеты и журналы	21	16
Специализированные издания	4	3
Зарубежные источники	1	-
Другое	2	1
Затрудняюсь ответить	6	7

Как видно из таблицы 4.1, наиболее часто – и с огромным отрывом от всех других информационных каналов – в качестве доступного и эффективного источника пропаганды донорства респонденты называют телевидение.

В целом ранги наиболее доступных (т.е. с помощью которых опрошенные получили информацию о донорстве) и наиболее эффективных каналов полностью совпадают. Характерно, что эффективность телевидения и интернета респонденты оценивают выше, чем его доступность, а в отношении остальных источников информации наблюдается обратная картина. Это говорит о том, что именно телевидение и интернет являются для респондентов наиболее значимыми источниками информации.

Помимо перечисленных источников информации респонденты наиболее часто упоминали о том, что получили сведения о донорстве из различных «акций», таких, например, как «День Донора», из «буклетов», которые раздавали «волонтеры» по месту работы или учебы. Именно проведение таких акций и работа волонтеров, по мнению респондентов, являются весьма эффективным источником получения информации о донорстве.

Отдельные респонденты также говорили о том, что получили информацию из «радиопередач», «от друзей». Однако они не отнесли эти информационные каналы в разряд наиболее эффективных. Некоторые опрошенные считают, что действенной будет пропаганда, проводимая «в больницах». Также было высказано мнение, что для пропаганды донорства был бы полезен «пример президента».

## 4.1. Различия в оценке информационных каналов в зависимости от социально-демографических характеристик и поведенческих готовностей респондентов

В Таблице 4.2 представлены данные о том, какие группы респондентов наиболее часто выбирают доступность и эффективность тех или иных источников информации о донорстве.

Таблица 4.2

Группы респондентов, наиболее часто выбирающих определенный источник информации в качестве доступного и эффективного с точки зрения пропаганды донорства

*в % от групп*

Информационные каналы	Выбор доступности канала	Выбор эффективности канала
Телевидение	Респонденты со средним специальным образованием (73%); домохозяйки, безработные (72%); пенсионеры (70%); потенциальные волонтеры (75%).	Респонденты со средним специальным образованием (85%); потенциальные волонтеры (82%); руководители (84%).
Интернет	Молодежь в возрасте до 26 лет (43%); студенты (42%); респонденты с незаконченным высшим образованием (39%); руководители (33%); потенциальные волонтеры (34%); потенциальные доноры (34%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (35%).	Молодые люди в возрасте до 36 лет (51%); студенты (53%); руководители (54%); служащие (46%); респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (46%); респонденты, никогда не сдававшие кровь (45%); потенциальные доноры (44%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего месяца (48%).
Рекламные щиты и растяжки	Молодые и зрелые респонденты в возрасте до 46 лет (34%); респонденты, имеющие высшее образование (32%); студенты (30%); активные доноры (39%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (36%); потенциальные волонтеры (31%); респонденты, готовые сдать кровь на регулярной основе (32%).	Молодые и зрелые респонденты, особенно, находящиеся в возрасте от 36 до 45 лет (36%); респонденты, имеющие высшее образование (30%); служащие (32%); домохозяйки, безработные (33%); активные доноры (30%); потенциальные волонтеры (35%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение нескольких последних месяцев (33%).
Газеты и журналы	Пожилые люди в возрасте старше 55 лет (26%); пенсионеры (26%); респонденты с высшим образованием (26%); активные доноры (33%); актуальные доноры, сдававшие кровь месяц назад (37%); потенциальные волонтеры (27%).	Активные доноры (21%); актуальные доноры, сдававшие кровь месяц назад (37%); потенциальные доноры (21%).
Специализированные издания	Актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего месяца (14%).	Нет

---

Регулярное попадание респондентов, являющихся активными, актуальными и потенциальными донорами, волонтерами в список тех, кто наиболее часто выбирает информационные каналы, неслучаен. Как правило, они в принципе отмечают и выбирают в качестве эффективных больше источников информации, чем те, кто не сдает и не собирается сдавать кровь или становиться волонтером. Так, например, активные доноры пользуются в среднем 1,8 информационных источников, а те, кто никогда не сдавал кровь, – 1,4; потенциальные доноры в среднем рассматривают в качестве эффективных 1,7 информационных источника, а те, кто не готов в будущем сдавать кровь, – 1,3.

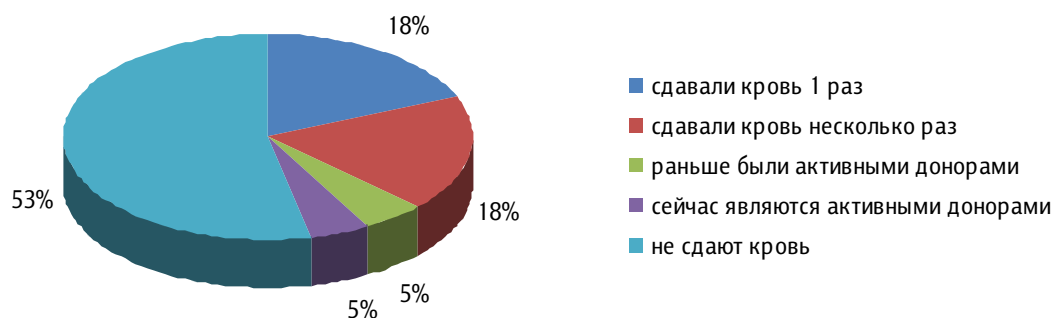
## 5. Социальный портрет донора

Если исходить из опыта участия в сдаче донорской крови, опрошенных можно разделить на две группы. Большинство (71%), строго говоря, донорами не являются – они либо вообще никогда не сдавали кровь (53% от общего числа опрошенных), либо сделали это лишь один раз в своей жизни (18%). 28% респондентов исследования указали, что им хотя бы несколько раз приходилось участвовать в сдаче донорской крови. Однако далеко не все они сами причисляют себя к группе активных доноров. Лишь 5% от общего числа опрошенных смогли в полной мере применить к себе это определение и еще 5% отметили, что были активными донорами в прошлом. 18% участников исследования, несмотря на то, что сдавали кровь неоднократно, активными донорами себя не считают (см. диаграмму 5.1).

Диаграмма 5.1

### Распределение респондентов по степени активности участия в сдаче донорской крови

в % от всех опрошенных



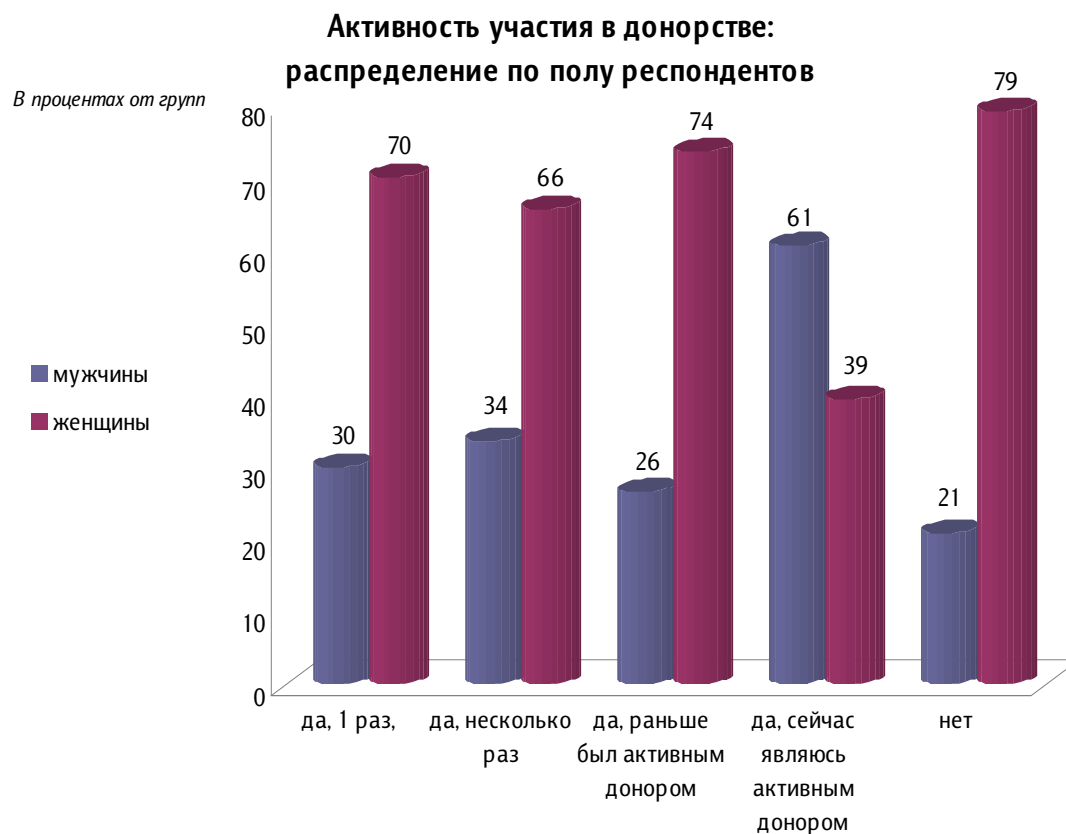
Стоит отметить, что грань между теми, кто просто неоднократно сдавал кровь, и теми, кто причисляет себя к группе активных доноров, в определенной мере условна, принадлежность к активным донорам во многом определяется самоидентификацией респондента. Интересно понять, что отличает людей, идентифицирующих себя как доноры, от других подгрупп и в целом от исследуемой совокупности.

### 5.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Весьма любопытно выглядит распределение разных подгрупп респондентов по признаку пола. В целом в выборке опрошенных, как уже отмечалось, преобладают женщины. Единственной группой, где доля мужчин выше, оказались те, кто считает себя активными донорами (см. диаграмму 5.2).

Диаграмма 5.2



Сдавали ли Вы когда-нибудь кровь?

### **Б. Возраст**

Возрастное распределение активных доноров показывает, что пик интереса к участию в сдаче крови приходится на самую молодую группу (16-25 лет – 36% от общего числа активных доноров, см. таблицу 5.1). С возрастом эта активность плавно снижается. Это подтверждается и распределением по возрастным группам респондентов, отметивших, что раньше они были активными донорами, а теперь таковыми не являются – здесь максимум приходится на тех, кому больше сорока пяти. Точка перегиба тенденции, очевидно, находится в районе 40 лет: доля средней возрастной группы (36-45 лет) среди тех, кто сейчас является активным донором, и тех, кто был им прежде, очень близка, с незначительным превышением у актуально активных доноров (18% против 15%).

Таблица 5.1

Возрастное распределение респондентов, отнесших себя (в настоящий момент или в прошлом) к группе активных доноров

*в % от групп*

Возраст	Сейчас является активным донором	Раньше был активным донором	Несколько раз сдавал кровь
16-25	36	6	18
26-35	24	6	12
36-45	18	15	20
46-55	15	44	21
от 56 и старше	6	29	28

Возрастная структура тех, кто неоднократно участвовал в сдаче крови, но активным донором себя не считает, выглядит наиболее сбалансированной, в ней хорошо представлены все возрастные группы. Несколько менее активны по сравнению с другими респонденты в возрасте 26-35 лет (12%). С увеличением возраста, напротив, происходит накопление доли тех, кто имеет опыт неоднократной сдачи крови: в старшей возрастной группе их практически столько же, сколько среди «бывших» доноров (28% и 29% соответственно).

### ***В. Образование***

Образовательная структура активных доноров имеет линейный характер: с переходом от более низкого к более высокому образованию устойчиво растет доля доноров, имеющих соответствующий образовательный уровень (см. таблицу 2). Однако если взглянуть на распределение по образованию всех опрошенных, можно заметить, что доля людей с высшим образованием среди доноров заметно ниже, чем в среднем по выборке. Наиболее очевидное объяснение этих различий непосредственно связано с рассмотренной выше возрастной структурой активных доноров, значительная часть которых именно в силу возраста могла не успеть закончить учебу. Неслучайно доля респондентов с незаконченным высшим образованием среди доноров на 13 п.п. больше, чем в среднем по выборке.

Таблица 5.2

Образовательная структура активных доноров

*в % от групп*

Образование	Активные доноры	Несколько раз сдавали кровь	Все опрошенные
Незаконченное среднее	0	6	4
Среднее	9	8	10
Среднее специальное	21	20	18
Незаконченное высшее	30	17	17
Высшее	39	48	50

Нужно отметить, что респонденты, неоднократно сдававшие кровь, но не считающие себя активными донорами, по своей образовательной структуре (как и по возрастной) заметно отличаются от идентифицирующих себя с группой доноров. Их распределение по уровню образования значительно ближе к тому, что отмечается в среднем по выборке.

### ***Г. Род занятий***

Распределение активных доноров по роду занятий полностью подтверждает высказанную выше гипотезу о связи между возрастной и образовательной структурами этой группы. Среди актуальных доноров, действительно, доля студентов заметно больше, чем в среднем по выборке (24% против 16, см. таблицу 5.3). Такая же картина для рабочих: среди доноров их доля составляет 27%, а во всей выборке – 14%. Менее заметную повышенную активность в плане донорства демонстрируют респонденты, не имеющие постоянной занятости – домохозяйки и безработные. Среди доноров их 12%, а в среднем по выборке – 8%.

В меньшей степени, чем в целом в исследуемой совокупности, среди доноров представлены пенсионеры (6% против 19), служащие (24 против 30) и руководители (6 против 9).

Таблица 5.3.

## Распределение опрошенных по роду занятий

*в % от групп*

Род занятий	Активные доноры	Несколько раз сдавали кровь	Все опрошенные
Студент	24	10	16
Служащий	24	28	30
Рабочий	27	13	14
Руководитель	6	12	9
Домохозяйка/безработный	12	7	8
Пенсионер	6	24	19
Другое	0	5	3

Дифференциация между группами активных доноров и неоднократно сдававших кровь отмечается по тем же позициям, что и при сравнении со всей выборкой, но выглядит еще более значимой. Доля студентов среди доноров выше почти в 2,5 раза (24% против 10%), количество пенсионеров меньше в 4 раза (6% против 24%), руководителей – меньше в 2 раза (6% против 12%).

## 5.2. Отношение к донорству

### 5.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

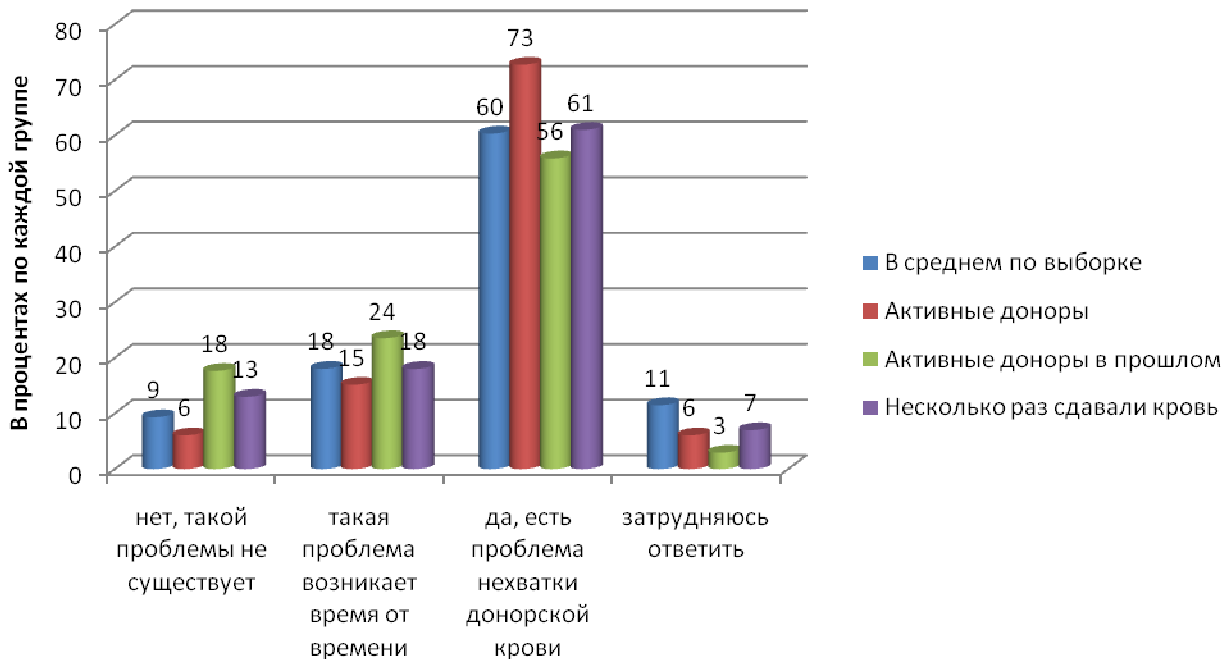
Сопоставление мнений представителей разных подгрупп по поводу актуальности проблемы нехватки донорской крови показывает, что донорская активность определяется не только возрастом, но и личностными особенностями, человеческой позицией. Особенно показательным в этом плане сравнение групп актуальных доноров и доноров в прошлом со всей совокупностью опрошенных (см. диаграмму 5.3). Те, кто на момент исследования причислял себя к активным донорам, заметно чаще, чем все опрошенные в среднем и, в особенности, «бывшие» доноры, отмечали нехватку донорской крови (73% против 60% и 56% соответственно).

При этом активные доноры несколько реже других придерживаются того мнения, что проблема нехватки крови возникает время от времени. Так полагают 15% актуальных, 24% «бывших» доноров и 18% от всех опрошенных в целом. Еще более показательны различия в доле тех, кто считает, что проблемы нехватки крови в принципе не существует. Если в среднем по выборке, и особенно среди активных доноров, таких немного (6% и 9% соответственно), то среди «бывших» доноров эта доля выглядит заметно более внушительной – 18%.

Примечательно, что те, кто неоднократно сдавал кровь, но не причисляет себя к активным донорам, по своим оценкам наиболее близки к мнениям, характерным для всей исследуемой совокупности.

Диаграмма 5.3

### Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови



Применительно к приведенной диаграмме стоит также заметить, что наиболее сформированной по отношению к актуальности проблемы нехватки донорской крови оказалась позиция тех, для кого активное донорство в прошлом. Лишь 3% из них затруднились с ответом на этот вопрос. У актуальных доноров и людей, несколько раз сдававших кровь, подобные затруднения возникали в 6% и 7% случаев соответственно, в среднем по выборке еще чаще (11%).

#### 5.2.2. Мотивы участия в донорстве крови

Мотивы участия в донорстве – пожалуй, ключевой момент в понимании того, что отличает людей, идентифицирующих себя, как активные доноры. Респондентам было предложен выбор из 9 вариантов ответа на вопрос о том, почему они стали донорами. У них также была возможность дополнить список другими, важными именно для них мотивами. По итогам опроса была проведена процедура ранжирования списка мотивов с целью определить наиболее значимые из них для каждой из выделенных подгрупп. В таблице 5.4 представлены по 3 наиболее часто упоминаемых варианта ответа для тех групп, которые с той или иной степенью активности участвуют в донорстве (активные доноры, те, кто раньше был активным донором, и люди, несколько раз сдававшие кровь).

Во всех трех подгруппах на первое место с большим отрывом вышла позиция «желание помочь больному», она стабильно собирала голоса более половины представителей каждой из групп (в диапазоне от 52% до 62%). Нужно признать, что такая высокая концентрация выбора одного варианта при довольно широких возможностях для выбора привела к тому, что различия в частоте выбора других позиций нередко находились на грани статистической погрешности. Именно поэтому, говоря о приоритетах, мы ограничимся здесь перечислением только трех чаще всего упоминаемых мотивов.



Таблица 5.4

## Наиболее упоминаемые мотивы участия в донорстве крови

Несколько раз сдавали кровь	Активные доноры в прошлом	Активные доноры
Желание помочь больному	Желание помочь больному	Желание помочь больному
Желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице	Желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице	Материальная заинтересованность
Материальная заинтересованность	Другое	Другое

Как видно из приведенной таблицы, наиболее значимые для разных подгрупп респондентов мотивы участия в донорстве не отличаются разнообразием. Помимо уже упоминавшегося желания помочь любому, возможно незнакомому, оказавшемуся в беде человеку, среди них фигурирует также стремление помочь близкому, нуждающемуся в крови или ее компонентах, а также материальная заинтересованность. Нужно сказать, что именно материальный интерес – тот мотив, который отличает, прежде всего, группу активных доноров. Частота упоминания этого мотива людьми, несколько раз сдававшими кровь, у которых он тоже вошел в тройку лидеров, составила лишь 9%. У других групп он встречался еще реже и вообще не вошел в число наиболее существенных. Тогда как для активных доноров он не просто оказался вторым по значимости, но и набрал 21% «голосов».

При анализе мотивов участия в донорстве нельзя не обратить внимания еще на одно обстоятельство: для обеих групп респондентов, ощущающих себя частью донорского сообщества (это доноры, активные сейчас и активные в прошлом), третьей по частоте упоминания оказалась позиция «другое», которая предполагала, что респондент сам формулирует причину, по которой он решил стать донором. Распространенность такого выбора говорит не только о том, что часть опрошенных не нашла «своего» варианта среди предложенных. Она означает высокую степень заинтересованности респондента в теме, его отношение к предмету исследования как к чему-то личному и важному. Именно это заставляет участника исследования написать свой вариант ответа, а не просто поставить галочку напротив одной из нейтральных формулировок, напечатанных в анкете, или иным образом уйти от ответа.

В качестве иллюстрации можно привести примеры случаев, когда респондент в позиции «другое», казалось бы, указывает на те мотивы, которые есть в предложенном списке, но считает необходимым сказать о них «своими словами», как бы подчеркивая уникальность своего отношения к донорству. Так, он не выбирает вариант «желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице», а дописывает: *«надо было помочь знакомым»; «помогать друзьям»; «просили на работе».*

Что касается содержательной стороны мотивов участия в донорстве, названных самими респондентами (см. Приложение 1), то среди них, если оставить за скобками уже упомянутые вариации тех ответов, которые были в предложенном списке, можно выделить следующие неоднократно упоминаемые тематические блоки:

- **Активная гражданская позиция**, стремление действовать, если есть возможность кому-то помочь (*«это единственное, чем я могу помочь пострадавшим»; «из простого человеческого сострадания и милосердия»*).
- **Особая ответственность людей, знающих, что обладают редкой, «дефицитной» группой крови** (*«редкая группа крови»; «у меня редкая группа крови, она часто нужна»*).
- **Реакция на теракт**, невозможность быть в стороне от подобных событий (*«Беслан»; «выразить гражданскую позицию в связи с терактом»*).
- **Принадлежность к медицинскому сообществу**, понимание донорства как части миссии медицинского работника (*«врач в будущем»; «медработник»*).

Однократно упоминались такие мотивы, как желание реализовать «мечту детства», надежда с помощью донорства «обновить организм».

Некоторые мотивы, зафиксированные под рубрикой «другое», трудно интерпретировать однозначно. Так, варианты «пенсионер», «по необходимости», возможно, намекают на материальную заинтересованность донора, а уже упомянутая формулировка «просили на работе» может подразумевать не только готовность помочь кому-то из сослуживцев, но и то, что обычно называют «разнарядкой».

## 5.3. Информированность и информационные предпочтения

### 5.3.1. Уровень информированности

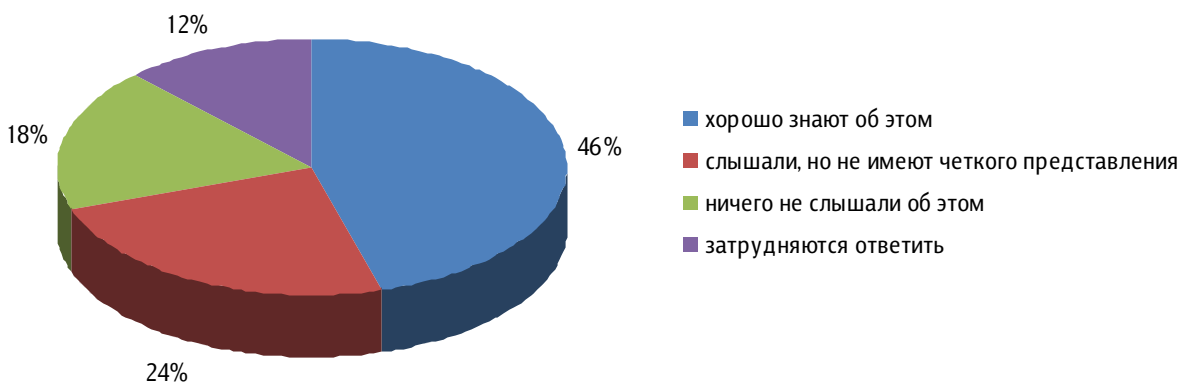
Можно было ожидать, что люди, считающие себя активными донорами, будут максимально информированы обо всем, что связано с донорством. Однако полученные данные не в полной мере подтверждают эти ожидания. Активные доноры, и в самом деле, если судить по их самооценке, в целом информированы по теме исследования лучше, чем другие респонденты. Представители этой группы хорошо осведомлены о местах расположения пунктов переливания крови. 33% из тех, кто считает себя активным донором, знает, где находится хотя бы один такой пункт, и 64% смогли найти наиболее удобное для них место, где можно сдать кровь.

Что касается знаний о мерах государственной поддержки донорства – здесь дело обстоит совсем не так благополучно. На диаграмме 5.4 представлены ответы активных доноров на вопрос: «Знаете ли Вы о мерах государства по стимулированию донорства?»

Диаграмма 5.4

#### Информированность активных доноров о мерах государственного стимулирования донорства

в процентах от группы



Оценить свою информированность по данному вопросу как хорошую решились меньше половины представителей группы активных доноров. Каждый четвертый в группе выбрал уклончивую формулировку: «Слышал, но не имею четкого представления». И 18% признались, что вообще ничего не слышали о том, как государство стимулирует доноров. Если добавить сюда тех, кто выбрал вариант «затрудняюсь ответить» (12%), в сумме это составит практически треть группы.

При интерпретации этих данных нужно помнить о двух обстоятельствах. Первое: при измерении информированности методом самооценки реальная картина, как правило, несколько приукрашивается. И второе: речь в данном случае идет о «чистой», можно сказать, экспертной группе респондентов, непосредственно и самым тесным образом связанных с темой донорства.

### 5.3.2. Источники информации

Что касается источников информации, то первое, что нужно отметить – это то, что информационное поле активных доноров по интересующей нас теме в целом несколько более насыщено по сравнению с респондентами из других подгрупп. Они чаще замечают информацию о донорстве в разных источниках. Показательно в этом плане сравнение активных доноров с теми, кто неоднократно сдавал кровь, но не относит себя к числу доноров (см. диаграмму 5.5).

Диаграмма 5.5



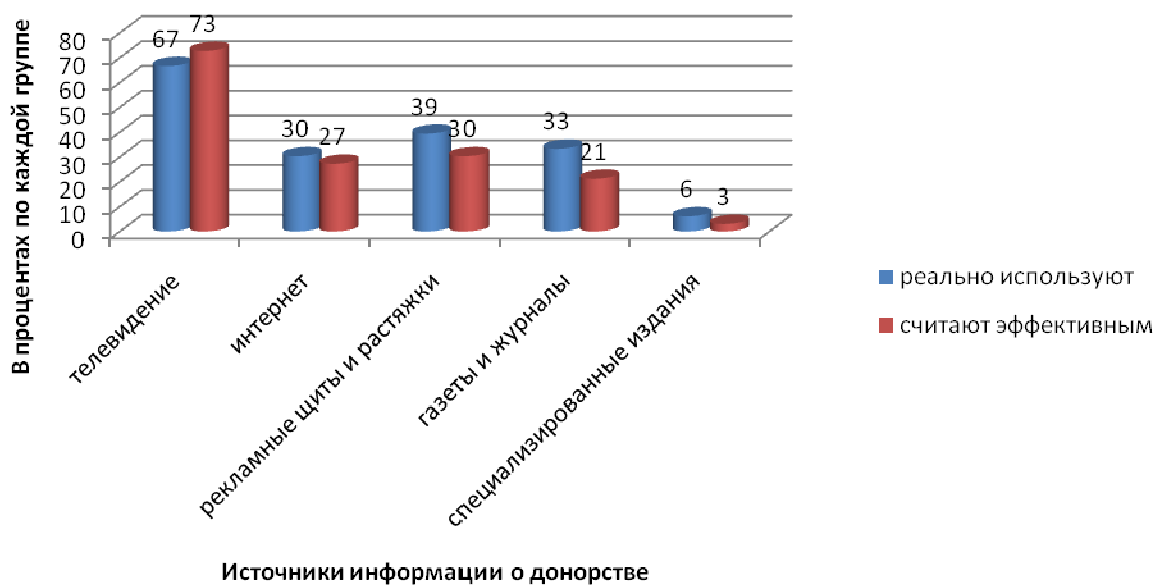
**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли указать любое число источников информации.

Если в отношении телевидения и интернета оценки двух групп практически совпадают, то на другие источники, прежде всего на печатную прессу и уличную рекламу, активные доноры обращают внимание значительно чаще. В подтверждение тезиса об информационной заинтересованности активных доноров можно также заметить, что среди них совсем не оказалось ни тех, кто вообще не встречал информации о донорстве в СМИ, ни тех, кто захотел бы уйти от ответа на вопрос об информационных источниках. Зато у них оказалась весьма популярной позиция «другое». Можно предположить, что ее выбрали главным образом те, кто получил информацию по теме донорства не из средств массовой коммуникации, а из непосредственного общения. Анализ записей в анкетах респондентов это предположение подтверждает, в них чаще всего упоминаются знакомые, друзья, а также разного рода акции по месту работы или учебы (см. Приложение 1).

Ответы активных доноров на вопрос об источниках информации, эффективных в плане привлечения людей к донорству, в целом подтверждает их информационные предпочтения. Частоты упоминания всех перечисленных источников как реально используемых и как эффективных для привлечения к донорству, очень близки (см. диаграмму 5.6).

Диаграмма 5.6

### Относительная эффективность различных источников информации (по мнению активных доноров)



**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли указать любое число источников информации.

Как видно из диаграммы, измеренная таким образом относительная эффективность выше у интернета и особенно телевидения, у печатной прессы и уличной рекламы этот показатель несколько ниже.

## 6. Социальный портрет человека, не сдающего кровь

Мнения и характеристики респондентов, никогда не сдававших кровь, имеет смысл сравнивать прежде всего данными по выборочной совокупности в целом – именно так можно понять, имеет ли эта группа какую-либо специфику и в чем именно эта специфика выражается. Можно заранее предположить, что радикальных различий найти не удастся, поскольку «не доноры» являются наиболее многочисленной группой в выборочной совокупности, составляя 53% от ее общей численности. Тем более показательными могут быть различия, если их удастся обнаружить.

### 6.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Гендерная структура интересующей нас группы сильно смещена в сторону преобладания женщин (79% женщин и лишь 21% мужчин, см. диаграмму 6.1). Однако ничего специфического в этом нет, аналогичное смещение характерно для всей совокупности опрошенных.

Диаграмма 6.1



#### Б. Возраст

Возрастная структура респондентов, никогда не сдававших кровь, также почти не отличается от той, что характерна для выборки в целом (см. таблицу 6.1). Несколько повышенная в этой группе доля самых молодых (34% против 28 для всех опрошенных), в принципе, может объясняться присутствием в их числе тех, кто был бы готов стать донором, но не успел этого сделать в силу возраста.

Таблица 6.1

Возрастное распределение респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Возраст	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
16-25	34	28
26-35	18	17
36-45	17	16
46-55	16	19
от 56 и старше	16	20

### **В. Образование**

Распределение респондентов, не являющихся донорами, по уровню образования представляет собой полную «кальку» образовательной структуры, характерной для всей выборочной совокупности. Различия здесь не превышают уровня десятых долей процентного пункта (см. таблицу 6.2).

Таблица 6.2

Образовательная структура респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Образование	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Незаконченное среднее	4	4
Среднее	10	10
Среднее специальное	18	18
Незаконченное высшее	18	17
Высшее	50	50

### **Г. Род занятий**

Такого впечатляющего структурного совпадения группы «не доноров» со всей совокупностью опрошенных, как то, что выявилось применительно к образовательным характеристикам, для распределений по роду занятий не отмечается, такое в принципе встречается очень редко. Тем не менее, приведенная ниже таблица 6.3 фиксирует, по сути, тот же самый феномен: по роду своих занятий, так же, как по уровню образования, респонденты, никогда не сдававшие кровь, практически не отличаются от выборки в целом. Наблюдаемые здесь минимальные различия не являются статистически значимыми.

Таблица 6.3

Распределение респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Род занятий	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Студент	20	16
Служащий	33	30
Рабочий	13	14
Руководитель	8	9
Домохозяйка/безработный	7	8
Пенсионер	15	19
Другое	4	3

## 6.2. Отношение к донорству

### 6.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из приведенной ниже таблицы 6.3 хорошо видно, что респонденты, никогда не сдававшие кровь, весьма близки к общей массе опрошенных москвичей не только по их социально-демографическим параметрам, но и по оценке ситуации с обеспеченностью нуждающихся донорской кровью.

Таблица 6.3

Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

*в % от групп*

Актуальность проблемы нехватки крови	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Такой проблемы не существует	5	9
Такая проблема возникает время от времени	19	18
Есть проблема нехватки донорской крови	62	60
Затрудняюсь ответить	14	11

Из приведенных данных следует важный факт: то, что количество людей, отрицающих наличие проблемы нехватки крови среди «не доноров» не выше, а даже ниже, чем в среднем по выборке, однозначно говорит о том, что опрошенные москвичи не сдают кровь не потому, что полагают, что она никому не нужна.

### 6.2.2. Причины неучастия в донорстве

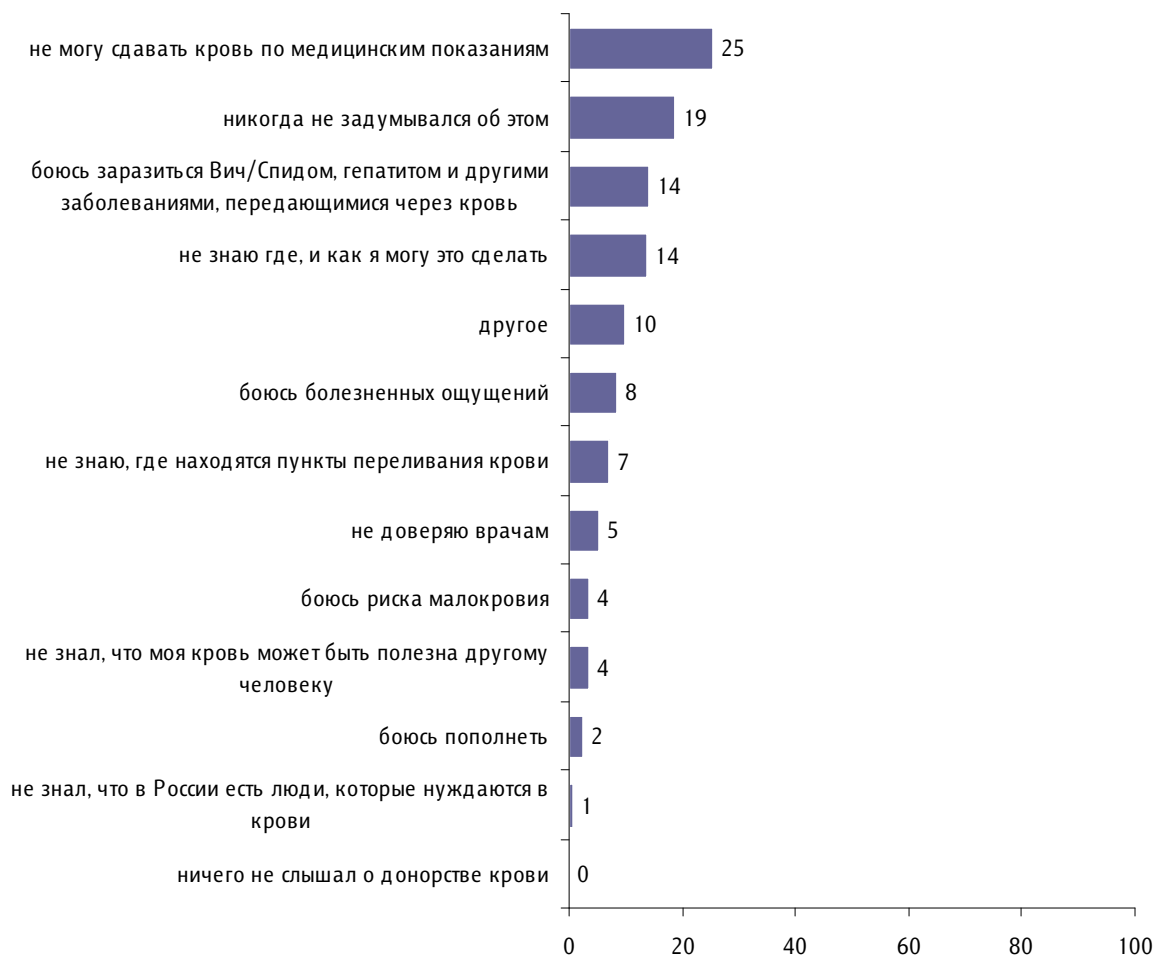
Анализ ответов на вопрос о причинах, по которым респонденты не сдают кровь, это предположение полностью подтверждает (см. диаграмму 6.2).

На первое место по частоте выбора вышел вариант ответа «не могу сдавать кровь по медицинским показаниям». Несмотря на, казалось бы, очевидность этой позиции, ее нельзя интерпретировать однозначно. Из многочисленных исследований хорошо известно, что, когда изучаются причины, по которым люди не совершают тех или иных социально одобряемых поступков, оказывается, что многие респонденты избегают называть реальные мотивы своего поведения, заменяя их так называемыми мотивировками – своего рода «уважительными причинами».

Например, объясняя причины отказа от рождения детей, участники подобных исследований редко соглашались с тем, что они просто не испытывают потребности в детях (хотя применение дополнительных методик показывает, что дело именно в этом). Они предпочитают отметить, что детей им не позволяют иметь материальные условия или те же самые проблемы со здоровьем. Вполне вероятно, что применительно к донорству происходит нечто подобное. Разумеется, среди тех, кто выбрал данный вариант ответа, многим действительно мешают стать донорами какие-либо заболевания, но их реальное количество, вполне возможно, существенно меньше, чем следует из полученных данных.

### Причины неучастия в донорстве

в % от числа не сдающих кровь



**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли больше одной позиции из списка

Но, о чем бы ни шла речь, группа, выбравшая этот вариант ответа (а она составляет четвертую часть из тех, кто никогда не сдавал кровь), малоперспективна с точки зрения ее привлечения к донорству. Для того чтобы рассматривать такую возможность, в любом случае нужна весьма трудная и длительная работа. С одной стороны – для медиков, по улучшению, насколько это возможно, показателей здоровья. С другой стороны – для специалистов по коммуникациям, перед которыми в данном случае будет стоять задача не устранить причины, мешающие реализовать установки на участие в донорстве, а сформировать сами эти установки, что значительно сложнее.

Иначе обстоит дело с теми, кто выбрал две следующие по частоте упоминания позиции из предложенного списка. Это варианты «никогда не задумывался об этом» (19% «не доноров», или 23%, если суммировать с близким по сути вариантом «не знал, что моя кровь может быть полезна другому человеку») и «не знаю, где и как я могу это сделать» – 14, а в сумме с вариантом «не знаю, где находятся пункты переливания крови» – 21% от общей численности группы. Все эти помехи на пути к донорству носят чисто информационный характер, и их устранение – это уже вполне реальная задача для грамотной коммуникативной стратегии.



Если говорить об особенностях коммуникации, к этим группам примыкают те респонденты, кому стать донорами мешают различные стереотипы, которые могут быть развеяны с помощью информирования из вызывающих доверие источников. Речь идет о тех, кто выбрал варианты ответов «боюсь болезненных ощущений», «боюсь пополнеть», «боюсь риска малокровия», в сумме они составляют 14% общей численности группы.

Более сложным объектом для коммуникации, безусловно, являются те, кто признался, что «боится заразиться ВИЧ/СПИДом, гепатитом и другими заболеваниями, передающимися через кровь» (14% от общей численности группы). Для того чтобы эти люди могли задуматься о донорстве, их не просто необходимо информировать о безопасных способах забора крови. Причины страхов кроются, скорее всего, не в отсутствии знаний об этих способах, а в предубеждении, в сомнениях в качестве медицинских услуг, в общем недоверии к медицине. К этой группе вполне можно присовокупить и те 5% «не доноров», которые прямо указали, что не сдают кровь потому, что не доверяют врачам. Преодоление этого недоверия – задача и сама по себе очень непростая, но главное – для ее решения необходима база в виде реального повышения качества работы медиков, в частности, обеспечения безопасности для доноров процедуры сдачи крови.

Анализируя приведенную диаграмму, нельзя обойти вниманием тот факт, что респонденты, отвечая на вопрос о причинах неучастия в сдаче крови, нередко (а именно в 10% случаев) выбирали позицию «другое» и давали свои пояснения. В значительной части эти пояснения представляли собой конкретизацию имевшегося в списке варианта «не могу сдавать кровь по медицинским показаниям» («болела желтухой»; «большой недостаток веса»; «у самой проблемы с кровью»). Встречались и вариации на еще одну тему, отраженную в предложенном на выбор перечне причин – «никогда не задумывался об этом» («не пришлось»; «никогда не приходилось»; «не звали»).

Вместе с тем в пометках респондентов можно найти некоторые повторяющиеся формулировки, которые не вошли в предложенный список.

- **Юный возраст** («не было 18 лет»; «не допускалась по возрасту»; «только недавно исполнилось 18 лет»; «мне кажется, что мне мало лет»; «слишком молода для сдачи крови»).
- **Неконкретизированные страхи** («боюсь»; «просто боюсь, но и не звали»).

Встречались и заслуживающие внимания единичные формулировки.

- Невозможность быть донором по условиям контракта на работе («был летчиком, не положено»).
- Отсутствие постоянной регистрации по месту пребывания («отсутствие московской регистрации не позволяет сделать это!»).
- Сомнения в том, что кровь пригодна для переливания («не знаю качество крови»).
- Неготовность к сопутствующим неудобствам («из-за того, что перед сдачей нужно соблюсти условия по питанию, то есть сделать определенную подготовку»).

Один респондент не стал указывать никаких специальных причин, признавшись, что ему просто «лень».

## 6.3. Информированность и информационные предпочтения

### 6.3.1. Уровень информированности

Как и можно было предположить на основе анализа причин неучастия в донорстве, уровень информированности по теме как раз и оказался тем пунктом, по которому удалось обнаружить значимые расхождения между всей совокупностью опрошенных и теми, кто никогда не сдавал кровь. Как видно из диаграммы 6.3, среди них существенно больше, чем в среднем по выборке, тех, кто ничего не знает о местах

нахождения пунктов переливания крови. И, соответственно, меньше тех, кто знает хотя бы об одном, а тем более – об удобном для них пункте.

Диаграмма 6.3



В том, что касается информированности о мерах государственного стимулирования донорства, расхождения «не доноров» и основной массы опрошенных минимальны. Те, кто никогда не сдавал кровь, как и представители других подгрупп, знают об этом очень мало (см. диаграмму 6.4).

Диаграмма 6.4

### Информированность "не доноров" о мерах государственного стимулирования донорства

*в процентах от числа не сдающих кровь*



Лишь 8% респондентов, не сдававших кровь, нашли возможным указать, что хорошо знают о том, что государство делает для доноров. В сумме 53% из группы ничего не слышали об этом, затруднились или вообще ушли от ответа. И еще 38% выбрали формулировку «слышал, но не имею четкого представления», фактически являющуюся мягкой формой признания в неинформированности.

### 6.3.2. Источники информации

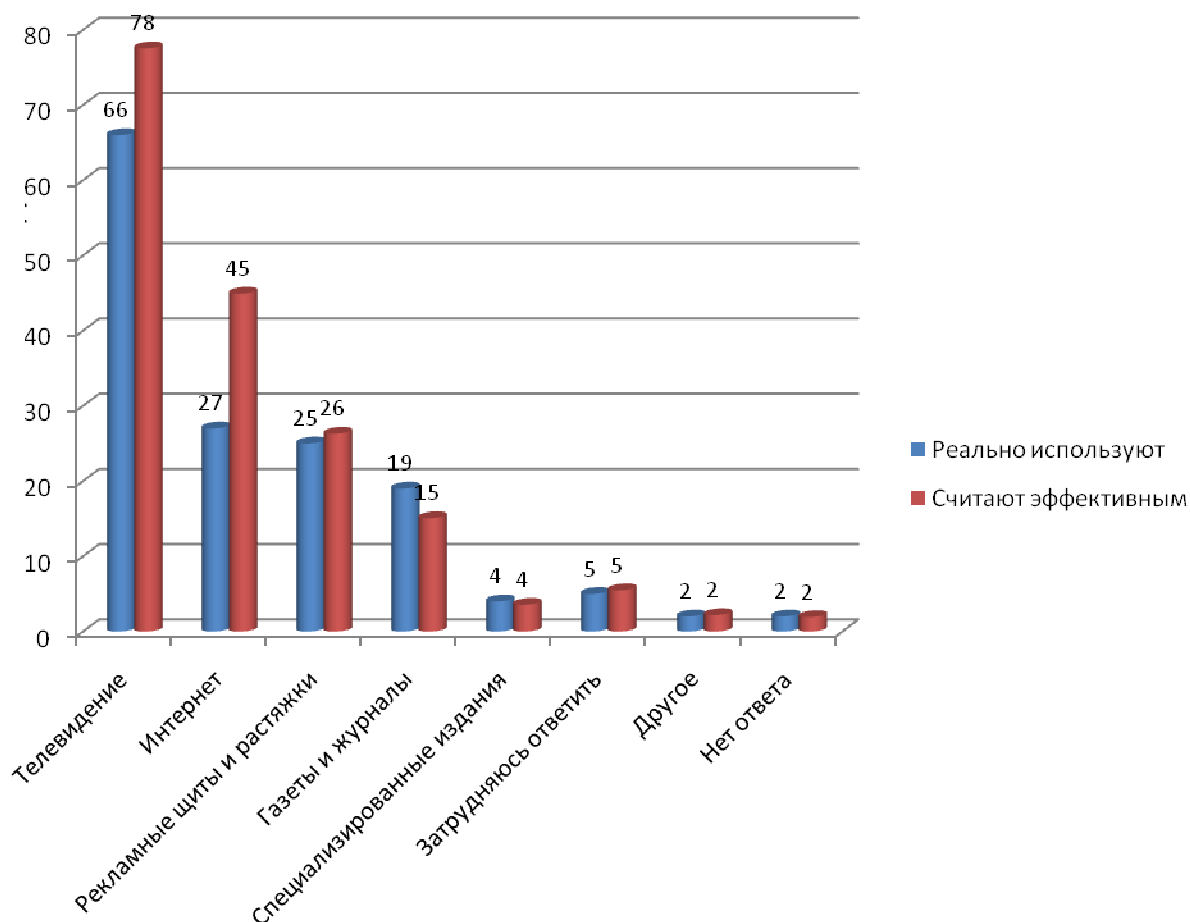
По информационным предпочтениям группа «не доноров» близка ко всей выборочной совокупности. Тоже самое можно сказать и о близости оценок эффективности отдельных источников информации. Показатели востребованности разных источников и оценки их эффективности представлены в диаграмме 6.5.

Как видно из диаграммы, респонденты, не являющиеся донорами, как и представители других подгрупп, в целом подтверждают эффективность информационных источников, которыми пользуются, особенно это касается интернета. Наиболее популярным и эффективным источником информации для группы, как и для абсолютного большинства опрошенных, является телевидение.

Диаграмма 6.5

#### Относительная эффективность источников информации

в % от числа не сдающих кровь



## 7. Отношение опрошенных к безвозмездному донорству

Большая часть опрошенных москвичей (58%) уверены в том, что донору должно полагаться вознаграждение за сданную кровь (см. диаграмму 7.1). Сторонников безвозмездного донорства оказалось значительно меньше – 21% респондентов. Столько же опрошенных (21%) либо затруднилось ответить на этот вопрос, либо вообще не дали никакого ответа.

Диаграмма 7.1



Характерно, что респонденты, относящие себя к активным донорам, а также актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последних 2-3 месяцев, в большей степени, чем респонденты в целом, придерживаются мнения, что за сданную кровь должно полагаться вознаграждение. Наоборот, потенциальные доноры и волонтеры считают так несколько реже других (см. таблицу 7.1).

Таблица 7.1

Распределение мнений относительно безвозмездного донорства в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

в % от групп

Должно ли полагаться какое-либо вознаграждение донорам за сданную кровь	Актуальные доноры			Потенциальные доноры и волонтеры		
	активные доноры сейчас	активные доноры в прошлом	сдавшие кровь 1-3 месяца назад	готовые сдавать кровь в будущем	готовые сдавать кровь на постоянной основе	готовые к волонтерской работе
Да	79	74	71	52	55	57
Нет	12	12	18	25	24	22
Затрудняюсь ответить, нет ответа	9	15	11	23	21	21

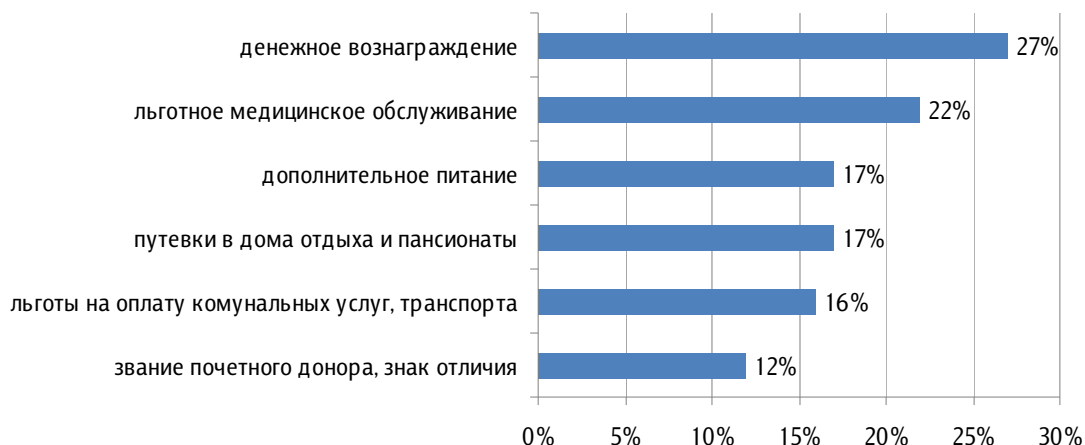
Не было выявлено существенных различий в отношении к безвозмездному донорству в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов. Единственное, что можно отметить, это то, что в большей степени, чем другие, настаивают на возмездности донорства пожилые люди в возрасте старше 55 лет (64%) и респонденты со средним специальным образованием (65%).

Только 17% респондентов, отвечая на следующий вопрос о конкретных видах вознаграждения донорам, выбрали вариант «никакое, это бескорыстно». Затруднились ответить на этот вопрос 11%. Общее распределение других вариантов ответа представлено на диаграмме 7.2.

Диаграмма 7.2

### Какое вознаграждение полагается донорам за сданную кровь?

*в % от всех опрошенных*



Денежное вознаграждение более востребовано мужчинами (36% из них отметили желательность этого вида вознаграждения), чем женщинами (24%). Также чаще других выбирают это вознаграждение респонденты со средним специальным образованием (36%) и домохозяйки, безработные (33%).

Льготное медицинское обслуживание чаще выбирают руководители (33%) и респонденты с высшим образованием (27%). В принципе отмечается тенденция снижения значимости этого вида вознаграждения от группы респондентов с наиболее высоким образовательным уровнем к группе с наиболее низким уровнем образования. Так, среди опрошенных москвичей с неполным средним образованием желательность льготного медицинского обслуживания отметили 14%. Также в меньшей степени этот вид вознаграждения выбирали домохозяйки, безработные (11%) и студенты (16%).

Мнения представителей всех социально-демографических групп относительно насущности такого вида вознаграждения, как «дополнительное питание», практически совпадали. Только пожилые люди в возрасте старше 55 лет и респонденты с неполным средним образованием выбирали его несколько реже других (7% и 10%, соответственно).

Путевки в дома отдыха и пансионаты в большей степени привлекают представителей средней возрастной группы (36-45 лет), среди которых 23% выбрали этот вид вознаграждения. В меньшей степени в них заинтересованы респонденты в возрасте от 26 до 35 лет: только 9% из этой возрастной группы считает, что донорам должен полагаться этот вид вознаграждения.

Льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта привлекают, в первую очередь, пожилых людей в возрасте старше 55 лет (их выбрали 22% из этой группы) и руководителей (24%). В наименьшей степени заинтересованы в этом виде вознаграждения домохозяйки и безработные (11%).

Звание почетного донора, знак отличия привлек повышенное внимание только руководителей, 19% из которых выбрало этот вид вознаграждения.

Представляют интерес ответы на вопрос о видах вознаграждения за сдачу донорской крови тех, кто является актуальным и потенциальным донором.

Таблица 7.2

## Мнения активных и потенциальных доноров относительно видов вознаграждения за сдачу крови

Какое вознаграждение должно полагаться донорам за сданную кровь?	Активные доноры		Потенциальные доноры	
	% от всех опрошенных	ранг	% от всех опрошенных	ранг
Денежное вознаграждение	33	1	27	1
Дополнительное питание	15	5	15	5
Льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта	30	2	16	4
Путевки в дома отдыха и пансионаты	18	4	12	7
Льготное медицинское обслуживание	12	6	17	3
Звание почетного донора, знак отличия	24	3	15	6
Никакое, это бескорыстное дело	12	7	24	2

Как видно из таблицы 7.2, оценки активных и потенциальных доноров расходятся по некоторым позициям. Так, в тройку наиболее значимых компенсаций у активных доноров входят материальное вознаграждение, социальные льготы и общественное признание в виде знаков отличия. Можно предположить, что этот набор является устойчивым и его предоставление позволит сохранять ряды постоянных доноров.

В представлениях о возможных вознаграждениях потенциальных доноров отчетливо борются два взаимоисключающих мотива: мессианский, который выражается в высокой ранговой позиции донорства как «бескорыстного дела», и прагматический: денежное вознаграждение все-таки выходит на первое место.

## 8. Отношение населения к работе пунктов переливания крови

В ходе исследования респондентам задавалось несколько вопросов относительно работы пунктов переливания крови. Первый касался информированности населения относительно месторасположения пунктов: «Знаете ли вы, где можно сдать кровь?» Второй был связан с выяснением удобства графика их работы: «Устраивает ли вас график работы пунктов по переливанию крови?» Третий относился к оценке условий, существующих на пунктах переливания крови: «Выберите из предложенных вариантов характеристики, соответствующие условиям сдачи крови в пункте переливания, в котором вы в последний раз сдавали кровь?»

### 8.1. Информированность опрошенных о месторасположении пунктов переливания крови

Как видно из диаграммы 8.1, четко выделились две группы респондентов. Несколько меньшая по численности (46% опрошенных) состоит из тех, кто либо не знает, где расположены пункты переливания крови (ППК), либо затрудняется ответить на поставленный вопрос. Вторая группа (54% от всех опрошенных) включает тех, кто знает, где находится хотя бы один ППК, или пункт, посещение которого было бы удобно для респондента.

В дальнейшем мы будем ссылаться на эти две группы: а) информированных, т.е. знающих, где находится хотя бы один ППК или территориально удобный ППК; б) не информированных, т.е. не знающих, где находятся ППК или затруднившихся с ответом на поставленный вопрос.

В несколько большей степени оказались информированными относительно месторасположения ППК мужчины: 63% из них можно отнести к группе информированных (среди женщин таких 51%). Также в эту группу вошли руководители (68%).

Естественно, что респонденты, являющиеся активными донорами, сдававшие кровь в течение последнего времени и выражающие готовность сдавать кровь в будущем, хорошо осведомлены относительно того, где можно и где удобно сдавать кровь.

Диаграмма 8.1



## 8.2. Оценка графика работы пунктов переливания крови

В этом и следующем разделе, посвященном оценке условий, существующих в ППК, анализ будет строиться на ответах тех респондентов, которые являются актуальными или потенциальными донорами, т.е. вовлечены в проблематику донорства. Отсылки к мнению респондентов в целом будут иметь справочный или иллюстративный характер.

Так, например, большую часть опрошенных москвичей (55%) вопрос о том, устраивает ли их график работы пунктов переливания крови, поставил в тупик, они затруднились ответить на этот вопрос. Если же взять отдельно группы тех, кто никогда не сдавал кровь, кто сдавал ее хотя бы один раз и тех, кто является активным донором, то получится следующая картина (см. таблицу 8.1).

Таблица 8.1

Распределение оценок графика работы ППК  
в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

*в % от групп*

Устраивает ли вас график работы ППК?	Никогда не сдавали кровь	Сдавали кровь хотя бы один раз	Активные доноры
Да	22	53	79
Нет	20	13	18
Затрудняюсь ответить	68	34	3

Данные таблицы 8.1 наглядно показывают, что оценки графика работы пунктов переливания крови очень существенно зависят от того, насколько часто респондент обращается к услугам этих пунктов. Очевидна зависимость: чем чаще опрошенные москвичи сталкиваются с пунктами переливания крови, тем меньше претензий они высказывают относительно графика работы этих пунктов.

Если учесть то, что в любом из рассмотренных вариантов доля позитивных оценок превышает долю негативных, то можно отметить, что график работы пунктов переливания крови в целом устраивает респондентов.

## 8.3. Оценка условий, существующих в пунктах переливания крови

Респондентам предлагалось выбрать из списка характеристики, в большей степени соответствующие их впечатлению от посещения пункта переливания крови. Распределение ответов респондентов приведено в таблице 8.2.



Таблица 8.2

Распределение мнений об условиях в пунктах переливания крови в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

*в % от групп*

Характеристики условий	Все респонденты, сдававшие кровь	Сдавшие кровь несколько лет назад	Сдавшие кровь в течение последнего года	Активные доноры
Удобные и комфортабельные условия	48	49	48	45
Долгое ожидание процедуры сдачи крови	18	16	20	24
Длинная очередь	11	5	20	18
Бюрократические препятствия	3	3	3	6
Неудобное расположение пункта	11	9	14	3
Грубость персонала	1	2	1	0
Некомфортные помещения	3	3	5	6
Устаревшее оборудование	7	8	6	3

Как следует из данных таблицы 8.2, респонденты скорее удовлетворены условиями, предоставляемыми пунктами по переливанию крови. Наиболее существенные претензии – это долгое ожидание процедуры сдачи крови и длинная очередь. Стоит обратить внимание на то, что проблема очередей в последнее время становится более актуальной.

## 9. Уровень готовности населения к участию в волонтерском движении.

### Социальный портрет потенциального волонтера

#### 9.1. Уровень готовности опрошенных москвичей к участию в волонтерском движении

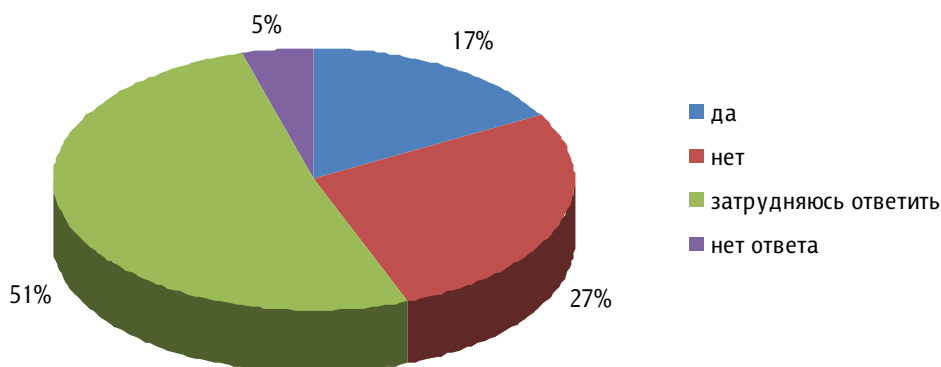
Предложенная респондентам анкета содержала прямой вопрос: «Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?» Причем тем, кто выражал такую готовность, предлагалось оставить о себе контактную информацию. В связи с этим стоит упомянуть о некоторых – назовем их так – культурных особенностях, характерных для москвичей, да и вообще для жителей Российской Федерации. Они состоят в том, что предложения оставить свои личные данные (в рамках любых акций – опросов, переписей, оформления подписных листов и т.п.) обычно не вызывают энтузиазма.

С учетом этого обстоятельства тот факт, что 17% опрошенных подтвердили готовность к участию в волонтерском движении своими координатами, а еще 51% выбрали вариант «затрудняюсь ответить», т.е. не сказали «нет», можно считать показателем довольно высокого уровня лояльности москвичей к волонтерству (см. диаграмму 9.1).

Диаграмма 9.1

Уровень готовности москвичей в волонтерском движении

*в % от всех опрошенных*



Разумеется, среди той половины респондентов, что затруднились с ответом, есть и те, для кого эта формула является мягким вариантом отказа. Но среди них же «прячутся» те, кто, в принципе, готов быть волонтером, но не решился указать в анкете свою фамилию и телефон, а также те, кто и в самом деле колеблется, то есть при каких-то условиях тоже смог бы стать волонтером. Это означает, что при определенных усилиях довольно значительную часть опрошенных потенциально можно было бы привлечь не только к донорству, но и к участию в волонтерском активе донорского движения. Те, кто категорически отвергают для себя такую возможность (вкпе с теми, кто вообще ушел от ответа), составляют лишь третью часть от всех опрошенных.

## 9.2. Социальный портрет потенциального волонтера

Для того чтобы попытаться получить информацию о специфике группы респондентов, указавших, что они готовы работать в различных волонтерских организациях, в качестве базы для сравнения мы будем использовать, с одной стороны, выборочную совокупность в целом, а с другой стороны – активных доноров, т.е. группу респондентов, которая реально наиболее активно включена в донорское движение.

### 9.2.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Распределение потенциальных волонтеров по полу очень близко к тому, что характерно для выборки в целом (см. диаграмму 9.2.). В этом плане они контрастны по отношению к группе активных доноров, которая, напомним, оказалась единственной, где преобладали мужчины.

Диаграмма 9.2



#### Б. Возраст

Что касается возрастных параметров, то по доле зрелых возрастов (36-45 и 46-55 лет) потенциальные волонтеры близки ко всей выборочной совокупности, а по доле самых молодых (16-25 лет) абсолютно совпадают с активными донорами (см. таблицу 9.1).

Таблица 9.1

Возрастная структура потенциальных волонтеров в сравнении с выборкой в целом и группой активных доноров

*в % от групп*

Возраст	Потенциальные волонтеры	Активные доноры	Все опрошенные
16-25	36	36	28
26-35	13	24	17
36-45	17	18	16
46-55	21	16	19
от 56 и старше	13	6	20

В целом распределение потенциальных волонтеров по возрасту выглядит вполне соответствующим особенностям разных этапов жизненного цикла. В нем нет ни нисходящего движения от младших к старшим возрастам (как у активных доноров), ни относительно ровной структуры начиная с 26 лет, при несколько более наполненной самой молодой группе (как по выборке в целом).

Младшая возрастная группа здесь явно преобладает, ни в одной из выделенных для анализа подгрупп, кроме потенциальных волонтеров и активных доноров, столь большая доля молодежи (36%) не фиксировалась. В группе 26-35 лет отмечается явный провал, более заметный, чем в большинстве других подвыборок (13%). Доля зрелых возрастов снова несколько повышается, причем для 46-55-летних в большей степени, чем для респондентов в возрасте 36-45 лет (21% и 17% соответственно), но не достигает значений, характерных для самой молодой группы. И в возрасте 56 лет и старше снова происходит спад (13%), более плавный, чем при переходе от первой ко второй группе.

Все эти перепады понятны и логичны, поскольку участие в волонтерском движении, очевидно, требует определенной активности и вовлеченности – даже в большей степени, чем просто периодическая сдача крови. Естественно, что пенсионеры и люди, находящиеся в стадии активного формирования семьи и профессионального роста, не могут уделять этой деятельности столько же внимания, как более взрослые группы, у которых эти проблемы уже в большей степени решены, и, тем более, как совсем молодые, ничем не обремененные и всему открытые люди.

В принципе, такая возрастная структура респондентов, сообщивших о своей готовности стать волонтерами, косвенно свидетельствует о том, что они достаточно ответственно относились к этому заявлению.

### **В. Образование**

Образовательная структура потенциальных доноров в целом мало отличается от характерной для выборки в целом. Единственное, что можно отметить – это довольно заметное превышение доли респондентов со средним специальным образованием, характерное для тех, кто готов стать волонтером (28% против 18%, см. таблицу 9.2). Однако объяснить эту диспропорцию ни данные исследования, ни общие соображения возможности не дают.

Таблица 9.2

#### Образовательная структура потенциальных волонтеров

*в % от групп*

Образование	Потенциальные волонтеры	Все опрошенные
Незаконченное среднее	3	4
Среднее	6	10
Среднее специальное	28	18
Незаконченное высшее	17	17
Высшее	47	50

### **Г. Род занятий**

При сравнении распределения группы потенциальных волонтеров по роду занятий с картиной, характерной для всех опрошенных в целом, легко заметить несколько разнонаправленных отклонений (см. таблицу 9.3). Они не слишком значительны, но, как представляется, связаны некой общей тенденцией. Две подгруппы – рабочие и домохозяйки/безработные представлены среди возможных волонтеров ровно в той же пропорции, что и во всей совокупности опрошенных (13-14% и 8% соответственно). При

этом среди волонтеров несколько меньше пенсионеров и служащих, а вот руководителей и студентов – примерно настолько же больше.

В этой связи стоит отметить, что в исследованиях студенческой аудитории неоднократно отмечалась амбициозность представителей этой социальной группы, завышенные карьерные ожидания, обычно характерные для студентов. Если учесть это обстоятельство, можно интерпретировать представленные в таблице данные как свидетельство того, что роль волонтера чаще примеривают на себя люди с определенными лидерскими, менеджерскими задатками и несколько реже – те, кого можно условно отнести к обывателям.

Таблица 9.3

### Распределение потенциальных волонтеров по роду занятий

в % от групп

Род занятий	Потенциальные волонтеры	Все опрошенные
Студент	21	16
Служащий	26	30
Рабочий	13	14
Руководитель	15	9
Домохозяйка/безработный	8	8
Пенсионер	14	19
Другое	4	3

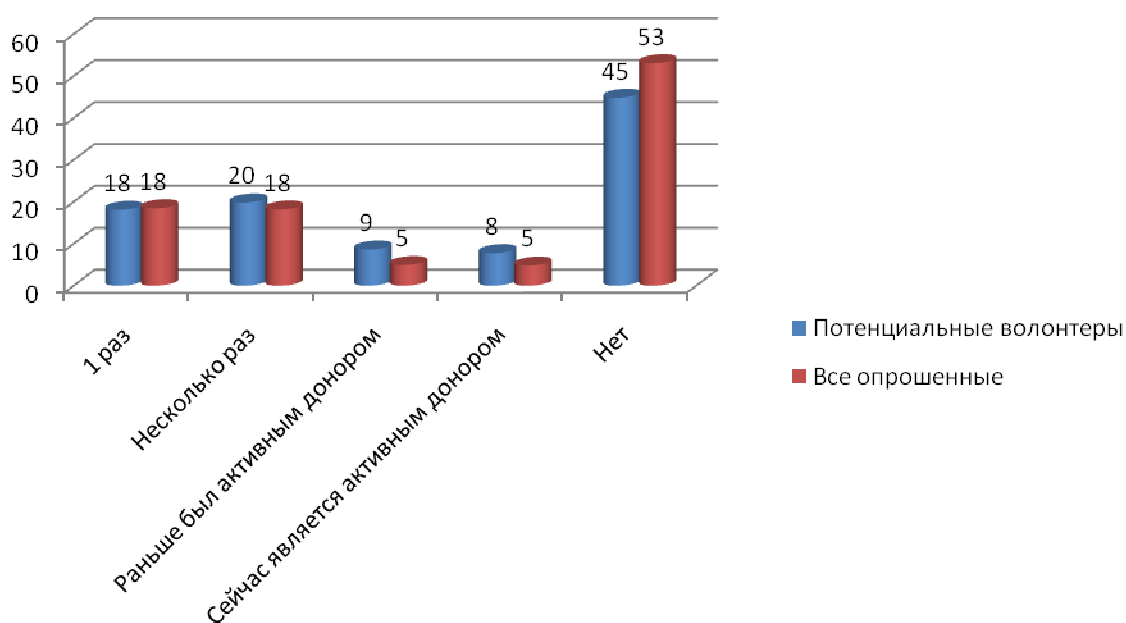
## 9.2. Отношение к донорству

### 9.2.1. Фактическое участие в донорстве

Диаграмма 9.3

### Донорская активность потенциальных волонтеров

в % от групп

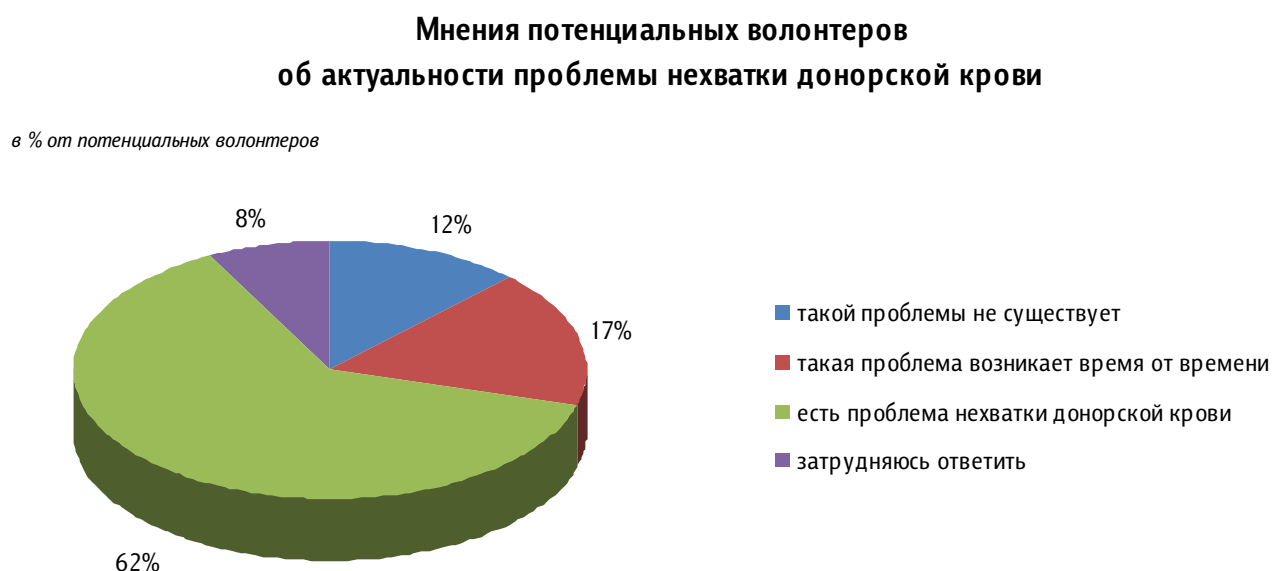


Структура группы потенциальных волонтеров по их фактическому участию в донорстве представлена на диаграмме 9.3 – в сопоставлении со средними значениями по выборочной совокупности. Различия не слишком значительны, но все же заметны. Среди потенциальных волонтеров меньше тех, кто никогда не сдавал кровь (45% против 53%), и на соответствующее число процентных пунктов суммарно больше тех, кто сдавал ее неоднократно (в сумме 37% против 28%). При этом количество людей, однократно сдававших кровь, в обеих группах одинаково (18%).

### 9.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из приведенных данных видно, что поведенчески потенциальные доноры в большей степени, чем опрошенные в целом, настроены на решение проблемы нехватки донорской крови. Однако на вербальном уровне их оценка актуальности этой проблемы практически не отличается от средней по выборке. Распределение ответов потенциальных волонтеров на соответствующий вопрос представлено на диаграмме 9.4.

Диаграмма 9.4



### 9.2.2. Мотивы участия в донорстве крови

В ответах потенциальных волонтеров на вопрос о том, почему они решили стать донорами, выделился, по сути, лишь один ведущий мотив – «желание помочь больному». Он набрал 42% «голосов» из общей численности группы, при том что 40% входящих в нее респондентов, не будучи донорами, на вопрос не отвечали. Все остальные предложенные для выбора мотивы упомянули менее 10% респондентов, поэтому строго определить обладателя второй позиции в рейтинге мотивов участия в донорстве не удалось.

Однако именно «желание помочь больному», как мы помним, с большим отрывом лидировало и в других группах респондентов. Приоритетность этого мотива для потенциальных волонтеров, именно в силу его распространенности и очевидности, мало что может сказать о специфике группы.

### 9.2.3. Причины неучастия в донорстве крови

Столь же консолидированными потенциальные волонтеры оказались и в своих ответах на вопрос о том, почему они не участвуют в сдаче крови. Здесь выделились 2 лидирующих причины – проблемы со здоровьем (на них указали 15% представителей группы) и отсутствие информации о том, где и как можно сдать кровь (10%). Частота упоминания всех остальных мотивов настолько мала, что говорить на ее основании о каких-то приоритетах не представляется возможным.

Что касается медицинских противопоказаний и слабой информированности как причинах отказа от участия в донорстве, то они безусловно лидируют и в других группах и, по этой причине, не дифференцируют потенциальных волонтеров от всех остальных участников исследования.

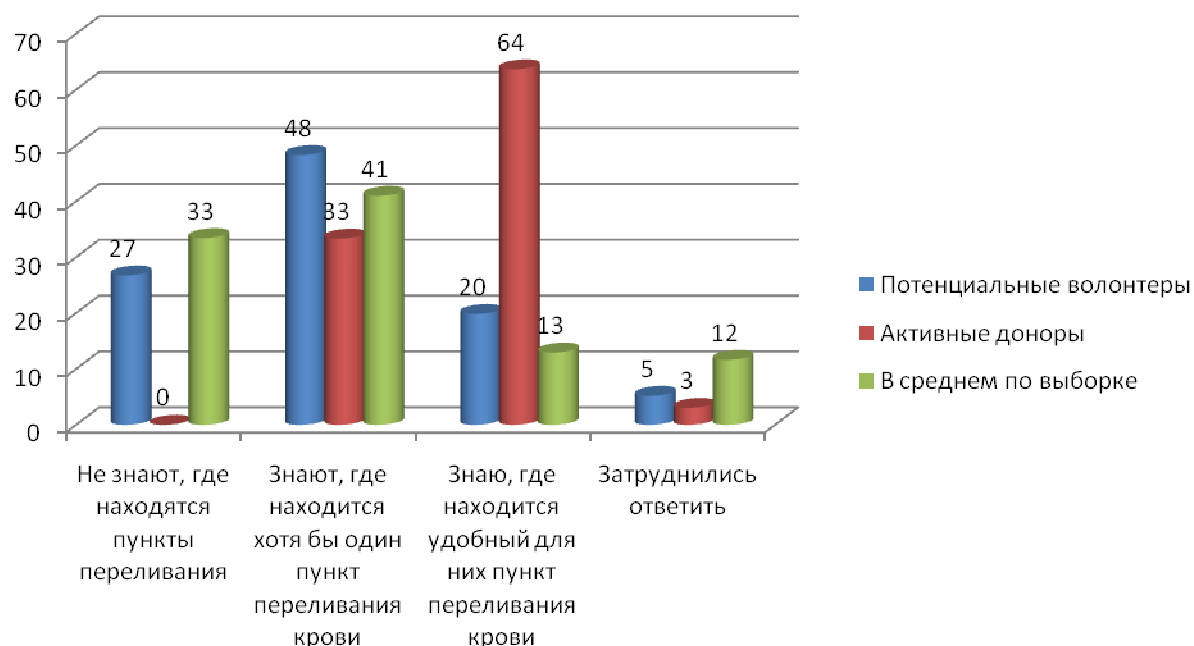
## 9.3. Информированность и информационные предпочтения

### 9.3.1. Уровень информированности

Диаграмма 9.5

Информированность о местонахождении пунктов переливания крови

в % от групп



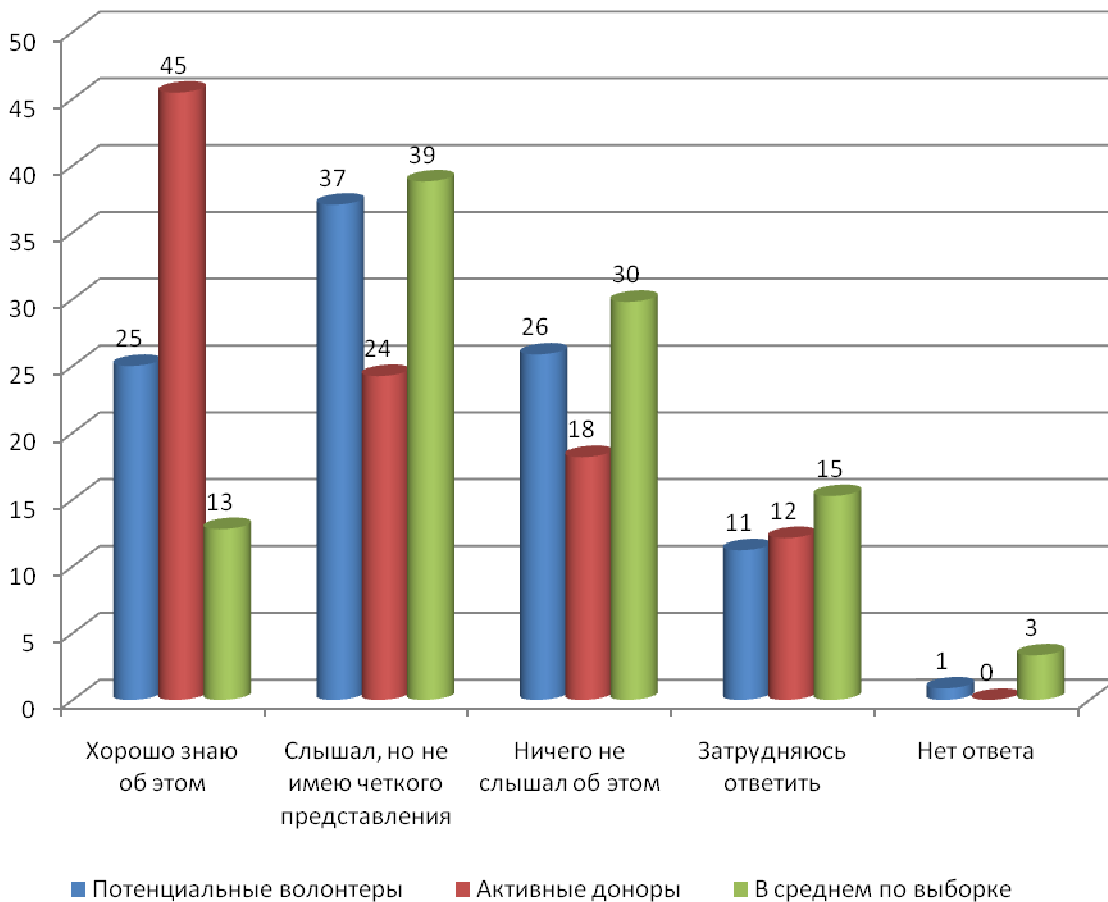
Из диаграммы 9.5 хорошо видно, что потенциальные волонтеры хотя и уступают активным донорам в знании о том, где можно сдать кровь (и особенно о местах нахождения удобных для них пунктов переливания крови), но осведомлены об этом гораздо лучше, чем большинство опрошенных. Тех, кто ничего не знает о том, где находятся пункты переливания или затруднился ответить на данный вопрос, среди потенциальных волонтеров в сумме 32%, а в среднем по выборке – 45% (среди активных доноров таких всего 3%). Соответственно тех, кто информирован о месте нахождения одного и более пункта переливания крови, среди потенциальных волонтеров 68%, активных доноров – 97%, в среднем по выборке – 54%.

По информированности о том, что делает государство для стимулирования донорства, потенциальные волонтеры также занимают некоторое промежуточное положение между активными донорами и всей совокупностью опрошенных. Но в целом они, как и остальные респонденты, не слишком компетентны в этой теме. 38% из них составляют в сумме те, кто либо ничего не слышал о государственном стимулировании донорства, либо затруднился с ответом на вопрос по этой теме, либо вообще ушел от ответа. Среди активных доноров таких 30%, в среднем по выборке – 48% (см. диаграмму 9.6).

Диаграмма 9.6

### Информированность о мерах государственного стимулирования донорства

в % от групп



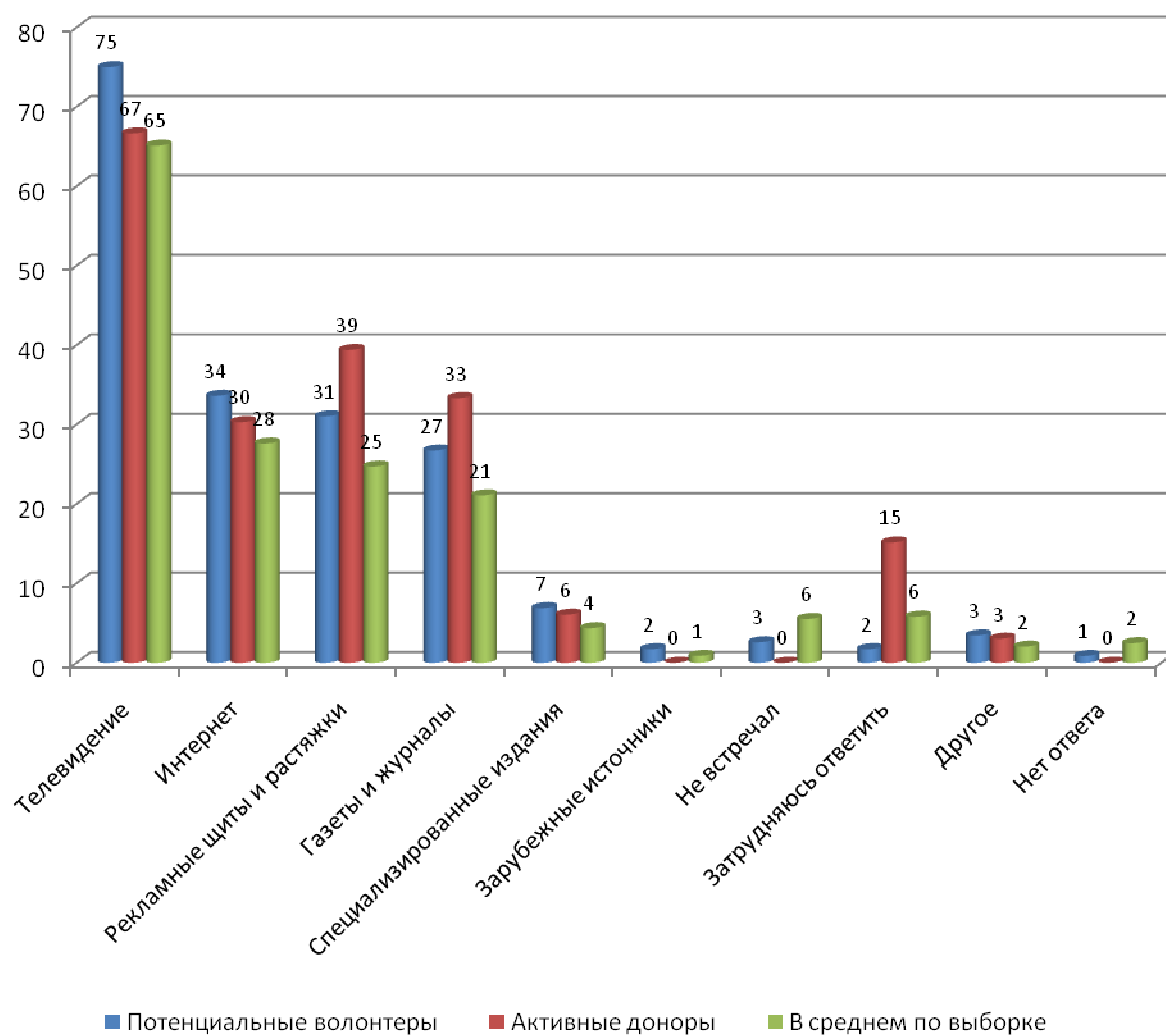
### 9.3.2. Источники информации

По информационной активности в теме донорства потенциальные волонтеры оказались, пожалуй, самой «продвинутой» из выделенных нами групп (см. диаграмму 9.6). От активных доноров они отстают лишь в интенсивности использования в качестве источников информации о донорстве печатной прессы и уличной рекламы, а телевидением и интернетом, наоборот, пользуются более активно. Что касается средних значений по выборке, то их потенциальные волонтеры превосходят по всем параметрам.



## Источники информации о донорстве

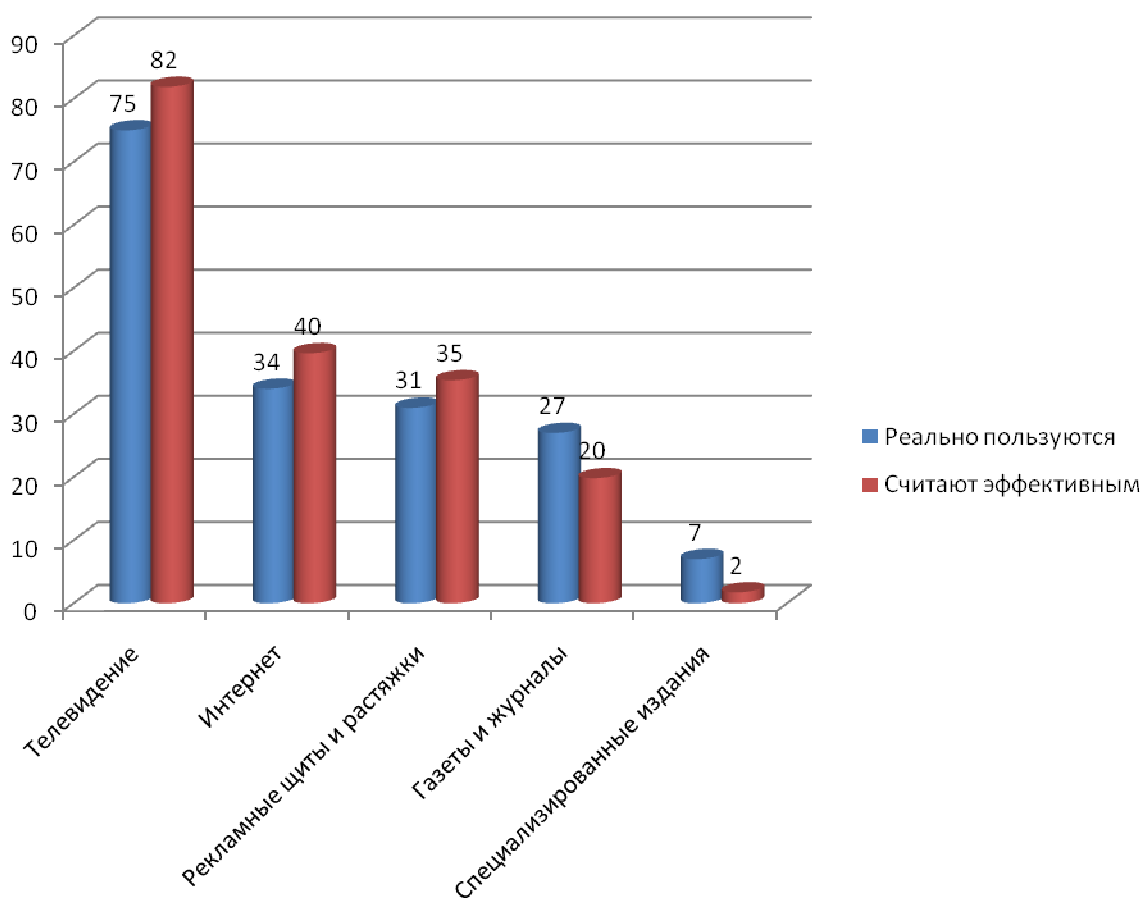
в % от групп



Все используемые ими источники информации, кроме, пожалуй, печатной прессы, они считают достаточно эффективными (см. диаграмму 9.7). Безусловно лидирующим информационным каналом, как и для всех групп, для потенциальных волонтеров является телевидение.

Диаграмма 9.7.

## Относительная эффективность источников информации

*в % от потенциальных волонтеров*

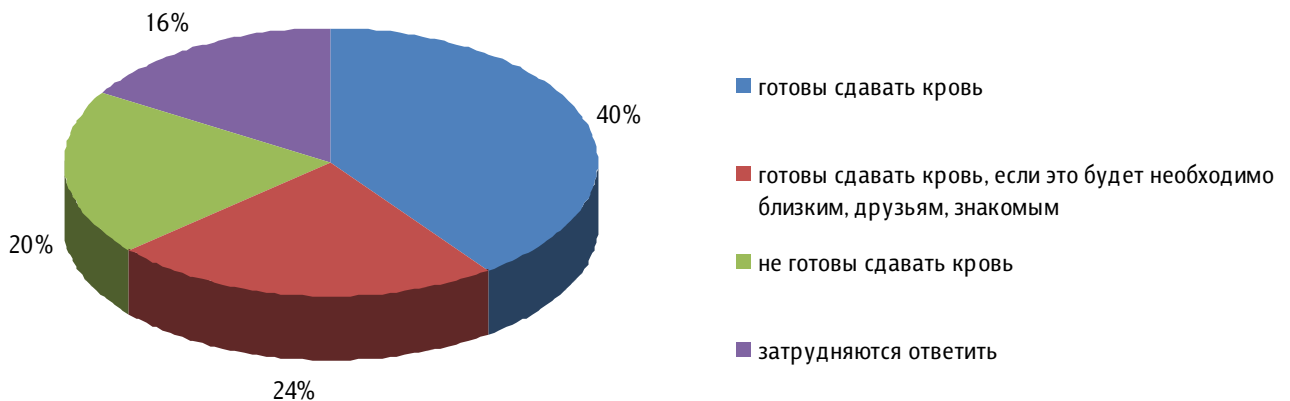
## 10. Потенциальная возможность привлечения к донорству тех, кто никогда не сдавал кровь. Социальный портрет потенциального донора

Уровень декларируемой готовности к тому, чтобы в будущем стать донорами, у тех, кто пока не сдавал кровь, достаточно высок. Лишь одна пятая часть из них категорически отрицает для себя такую возможность. 40% говорят однозначное и безусловное «да». Еще 24% в принципе готовы сдать кровь, но только если это понадобится близким. И еще 16% «не доноров» пока не определили свою позицию на этот счет (см. диаграмму 10.1).

Диаграмма 10.1

### Готовность респондентов, не сдававших кровь, делать это в будущем

в % от сдающих кровь



Для того чтобы оценить, насколько артикулируемая респондентами готовность влиться в ряды доноров может быть реализована на практике, имеет смысл повнимательнее присмотреться к тем респондентам, которые ее выражают.

### 10.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Среди «не доноров», выразивших готовность в будущем сдавать кровь, 21% мужчин и 79% женщин. Перекос в сторону женщин здесь еще более выражен, чем в среднем по выборке (там было соответственно 27% и 73%). Разница непринципиальная и, возможно, объясняется большей внушаемостью женщин: можно предположить, что находясь на акциях, связанных с донорством, где, в основном, заполнялись анкеты, именно женщины в большей степени поддавались общему настроению.

Интересно выглядит распределение по полу подгрупп респондентов, по-разному ответивших на вопрос о готовности стать донором (см. таблицу 10.1).

Таблица 10.1

## Готовность стать донором и пол респондентов

в % от групп

Готовы ли Вы в будущем сдавать кровь?	Мужчины	Женщины
Да	24	76
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	17	83
Нет	15	85
Затрудняюсь ответить	23	77

Преобладание женщин сильнее у тех, кто категорически не готов стать донором, а также у тех, кто пойдет на это, если это понадобится близким. В группах потенциальных доноров и не определившихся с ответом асимметрия проявлена не столь явно. Возникает впечатление, что женщины в целом несколько менее склонны к донорству, но готовы сдать кровь под влиянием внешних обстоятельств (ради близких). Мужчины же больше сомневаются, но, принимая решение, ориентируются на собственную позицию.

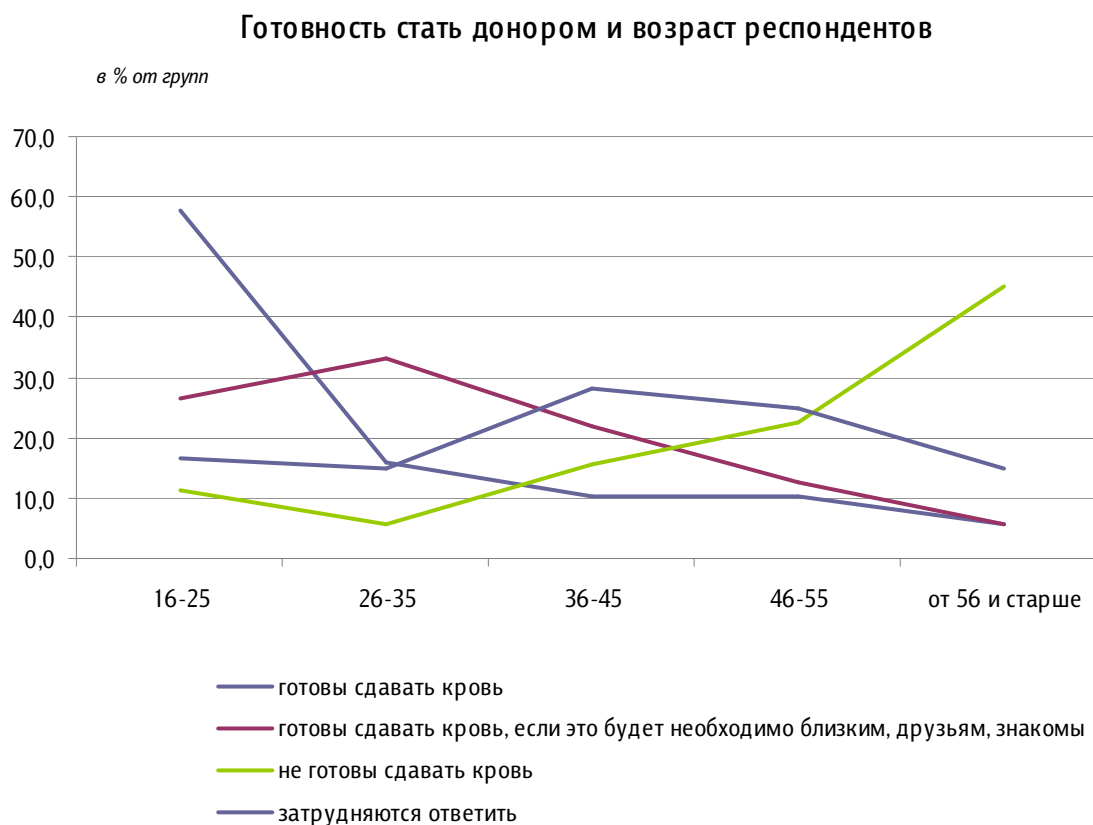
**Б. Возраст**

Абсолютное большинство среди потенциальных доноров (58%) составляют самые молодые респонденты (16-25 лет). С переходом к следующей возрастной группе готовность стать донором резко снижается (до 16%) и дальше с возрастом медленно угасает – плато на уровне 10% у зрелых возрастных групп (36-45 и 46-55 лет), 6% у пожилых респондентов.

Для тех, кто не готов стать донором характерен обратный тренд. На графике 10.1 хорошо видно X-образное пересечение кривых, отображающих возрастную структуру тех, кто определенно готов стать донором в будущем и тех, кто категорически отрицает для себя такую возможность. Точка пересечения приходится на группу 36-45 лет.

Приведенный график любопытен еще с одной точки зрения. Выше неоднократно отмечалось, что наиболее дистанцированной от проблем донорства является возрастная группа 26-35 лет. В качестве объяснительной гипотезы формулировалось предположение, что это связано с особенностями жизненного цикла, концентрацией этой группы на собственных, прежде всего семейных задачах. И вот наглядное подтверждение этого тезиса. Единственная кривая, максимум которой приходится на группу 26-35 лет – та, что отражает возрастную структуру тех, кто готов стать донором, но только если это понадобится близким.

График 10.1



### В. Образование

Образовательная структура потенциальных доноров (а также тех, кто не готов ими стать) представлена в таблице 10.2. Из приведенных здесь данных очевидна прямая связь образования и уровня готовности в будущем стать донором. Однако нужно иметь в виду, что определенный вклад в эту картину вносит характерный для всей выборочной совокупности перекосяк в сторону высшего образования.

Таблица 10.2

### Готовность стать донором и уровень образования

*в % от групп*

Готовность в будущем стать донором	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
Да	7	10	11	28	44
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	1	5	18	16	60
Нет	0	21	28	9	42
Затрудняюсь ответить	2	5	18	10	65

### Г. Род занятий

Наибольшую долю среди тех, кто готов стать донором (как и среди тех, кто сегодня причисляет себя к группе активных доноров), составляют студенты. Служащие преобладают среди тех, согласен дать кровь только своим близким. Отрицательный ответ на вопрос о готовности стать донором чаще других предсказуемо давали пенсионеры (см. таблицу 10.3).

Таблица 10.3

## Готовность стать донором и род занятий респондентов

в % от групп

Готовность в будущем стать донором	Студент	Служащий	Рабочий	Руководитель	Домохозяйка, безработный	Пенсионер
Да	38	28	15	9	7	4
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	17	42	12	11	11	8
Нет	6	29	16	3	1	46
Затрудняюсь ответить	10	48	9	12	9	14

## 10.2. Отношение к донорству

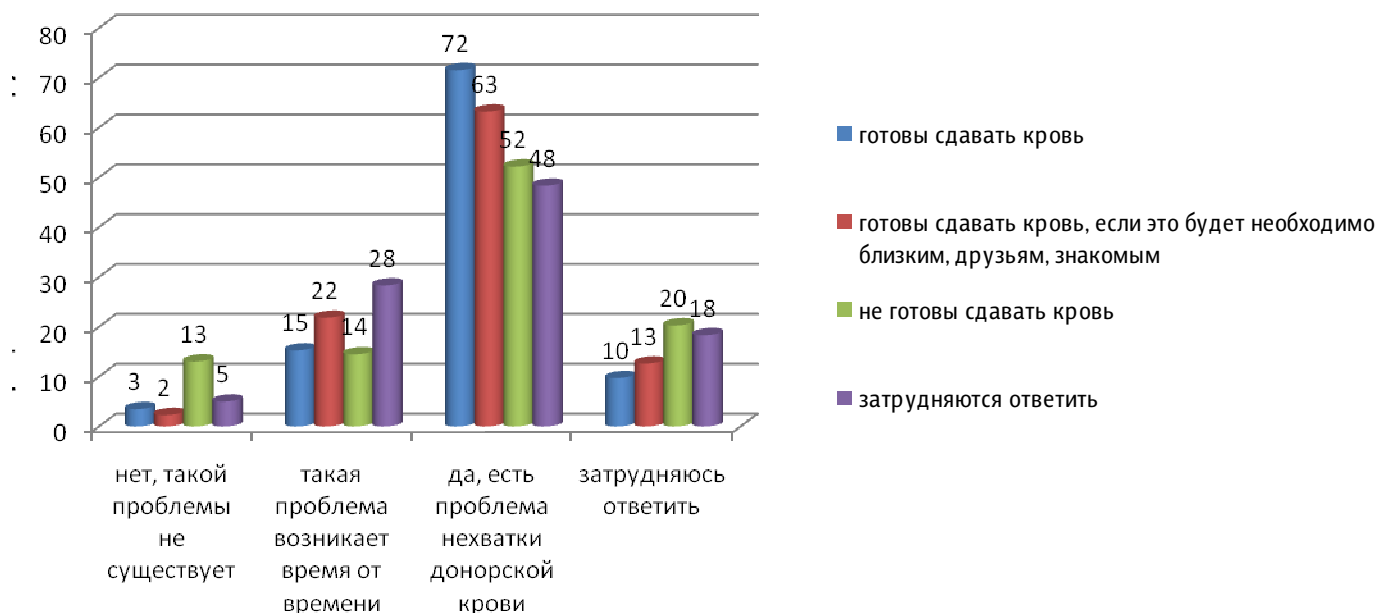
### 10.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из диаграммы 10.2 отчетливо видно, что уровень готовности в будущем сдавать кровь непосредственно связан с отношением к проблеме нехватки донорской крови.

Диаграмма 10.2

### Готовность стать донором и отношение к проблеме нехватки донорской крови

в % от групп



Потенциальных доноров больше всего среди тех, кто считает эту проблему актуальной. Среди респондентов, считающих, что нехватка крови возникает эпизодически, преобладают те, кто еще не определился, будет ли в будущем сдавать кровь. Те же, кто ни при каких условиях не готов стать донором, составляют большинство среди сомневающихся в том, что донорской крови недостаточно, и тех, кто уверен, что такой проблемы вообще не существует.

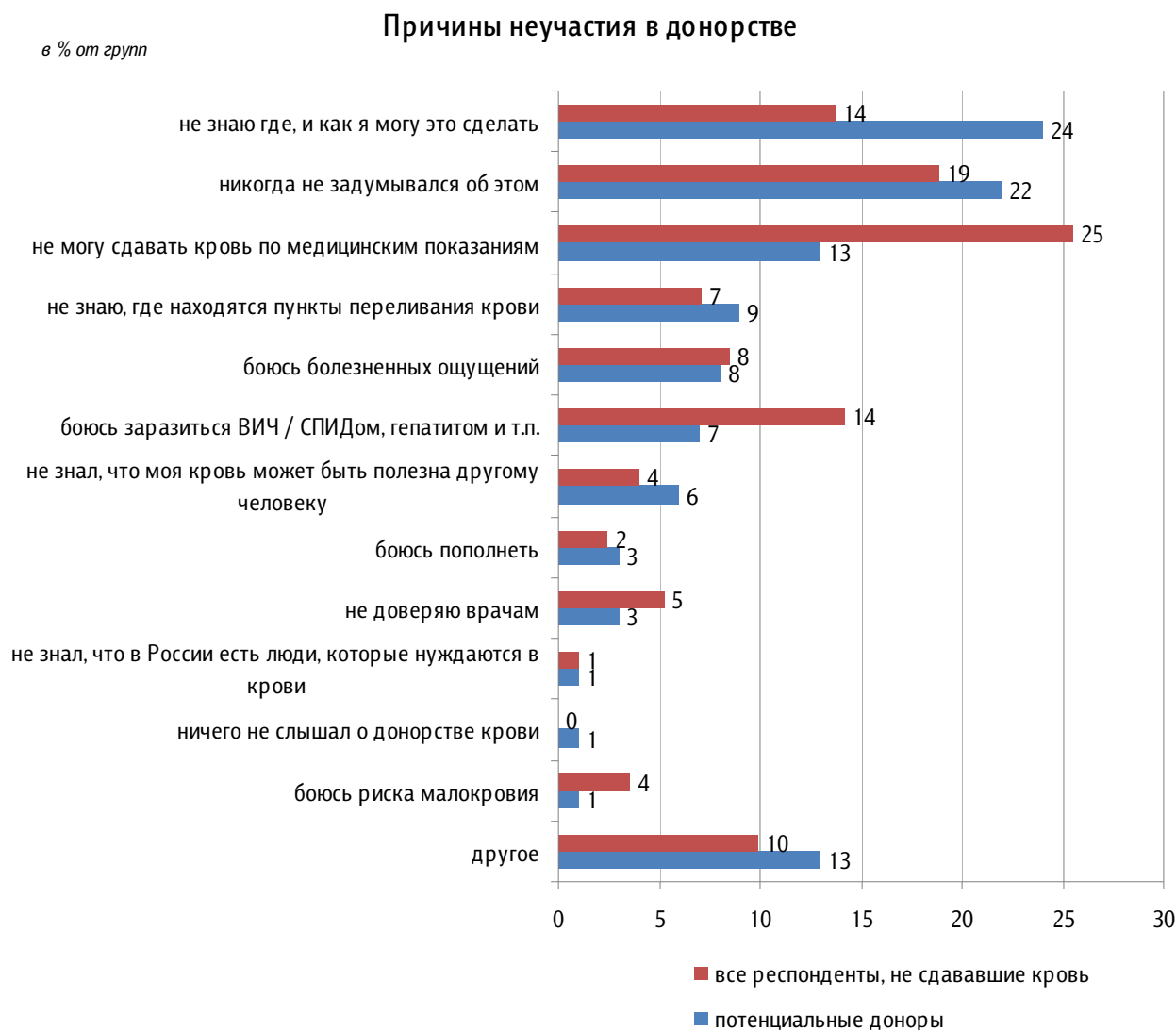
## 10.2.2. Причины неучастия в донорстве в настоящий момент

Важно понять, что именно мешает сдавать кровь тем, кто декларирует готовность делать это в будущем. Оказалось, что список таких помех у потенциальных доноров имеет некоторую специфику по сравнению со всей подвыборкой респондентов, никогда не сдававших кровь (см. диаграмму 10.3).

На первый план у потенциальных доноров выходит недостаток информации – как сугубо конкретной, так и общей, которая побудила бы задуматься о том, что кому-то нужна кровь. Самая упоминаемая причина неучастия в донорстве – незнание, где и как это можно сделать (24%). На втором месте формулировка «никогда не задумывался об этом» (22%). Проблемы со здоровьем занимают у потенциальных доноров третье место в рейтинге причин, мешающих участвовать в донорстве, но упоминаются в два раза реже, чем во всей совокупности респондентов, никогда не сдававших кровь (13% против 25%).

Стоит обратить внимание и на то, что потенциальные доноры в меньшей степени, чем все совокупность тех, кто в настоящий момент донором не является, подвержены разного рода страхам (исключая опасения набрать лишний вес) и недоверию к медикам. В частности, страх получить инфекцию упоминали 14% из всех, кто никогда не сдавал кровь, и лишь 7% из числа потенциальных доноров.

Диаграмма 10.3



### 10.2.3. Отношение к материальному стимулированию донорства

Любопытно, какую роль в актуализации готовности стать донором могло бы сыграть материальное стимулирование донорства. Из таблицы 10.4 видно, что эта роль не является ключевой. Чем ниже готовность стать в будущем донором, тем выше поддержка идеи материального вознаграждения для тех, кто сдает кровь. Эту идею поддерживает 76% тех, кто вовсе не собирается становиться донором, 67% тех, кто готов дать кровь только близким и лишь 40% (меньше половины) тех, кто выразил готовность стать донором.

Таблица 10.4.

Готовность стать донором и отношение к материальному стимулированию донорства  
в % от групп

Готовность в будущем стать донорами	Донорство должно вознаграждаться	Донорство не должно вознаграждаться	Затрудняюсь ответить
Да	40	35	25
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	67	17	15
Нет	76	15	9
Затрудняюсь ответить	61	15	24

## 10.3. Информированность и информационные предпочтения

### 10.3.1. Уровень информированности

Уровень информированности потенциальных доноров о местах нахождения пунктов переливания крови несколько ниже, чем в среднем по выборке, и практически на том же уровне, как и у всей совокупности респондентов, никогда не сдававших кровь (см. таблицу 10.5). Подавляющее большинство из них либо вообще не знают ни одного ППК (45%), либо знают только об одном (38%). Задача поиска удобного по месту нахождения пункта перед потенциальными донорами, судя по всему, пока не стоит.

Таблица 10.5

Информированность о местонахождении ППК

в % от групп

Знание о местонахождении ППК	Никогда не сдавали кровь	Потенциальные доноры	В среднем по выборке
Не знаю, где находятся пункты переливания крови	47	45	33
Знаю, где находится хотя бы один пункт переливания крови	33	38	41
Знаю, где находится удобный для меня пункт переливания крови	8	8	13
Затрудняюсь ответить	13	9	12

Что касается знаний о государственном стимулировании донорства, в этом плане потенциальные доноры оказались наименее подкованными на фоне всех «не доноров» и средних показателей по выбороч-

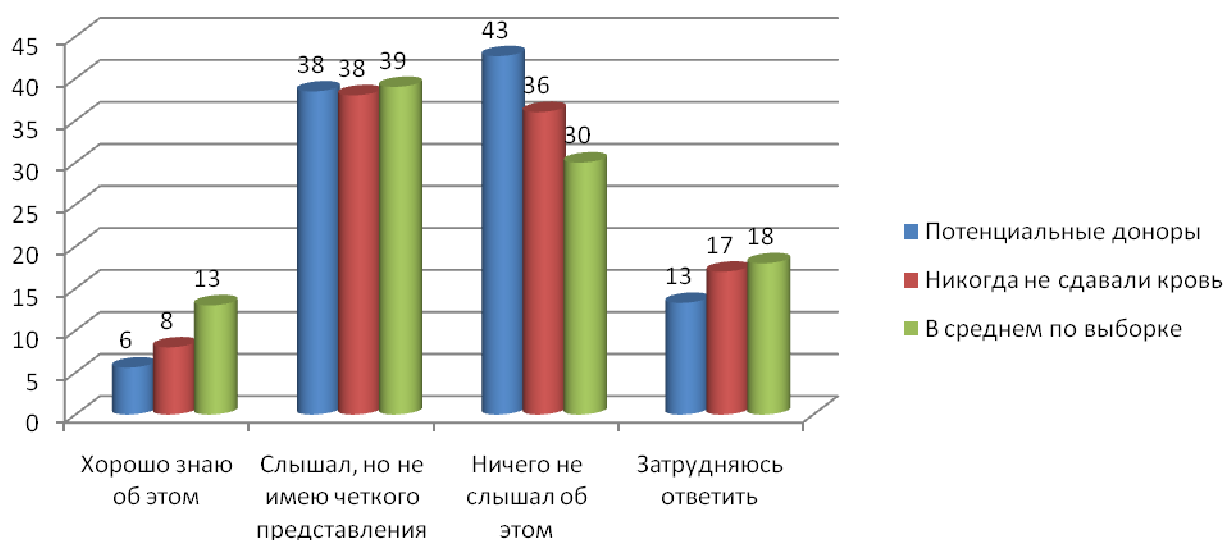


ной совокупности (см. диаграмму 10.4). Хорошо знают о том, что делает государство для доноров, лишь 6% из потенциальных доноров (среди всех «не доноров» этим могут похвастаться 8% респондентов, в среднем по выборке – 13%).

Диаграмма 10.4

### Информированность о государственных мерах стимулирования донорства

в % от групп

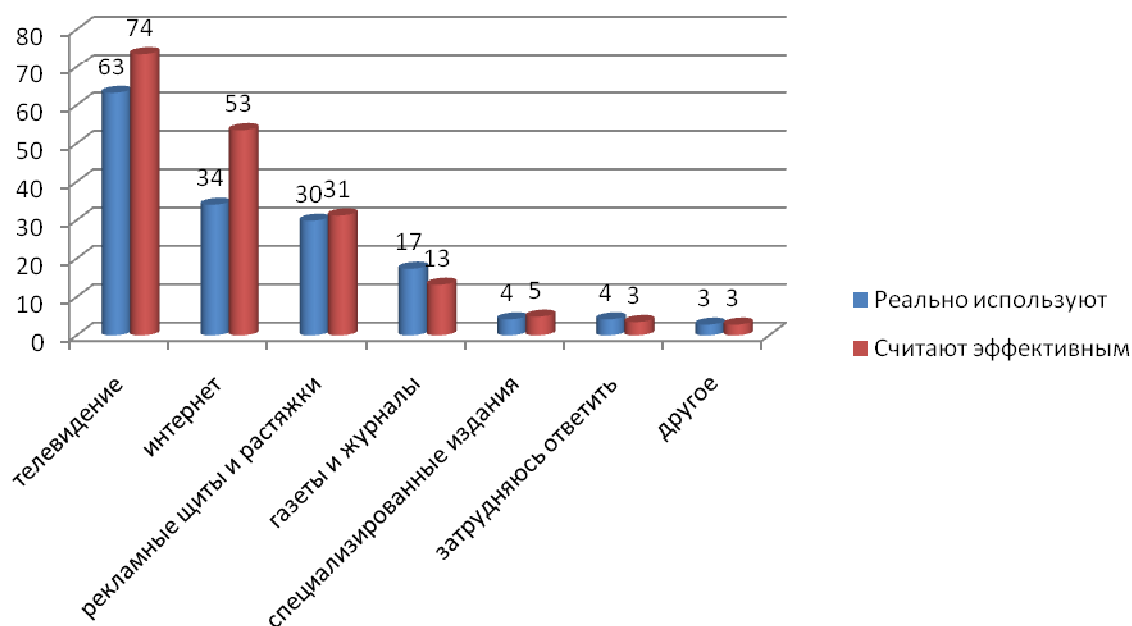


### 10.3.2. Информационные предпочтения

Диаграмма 10.5

### Относительная эффективность источников информации

в % от групп



---

По структуре используемых источников информации и уровню информационной активности потенциальные доноры близки ко всей выборочной совокупности (см. диаграмму 10.5). Главным и наиболее эффективным, по мнению потенциальных доноров, информационным каналом является телевидение. Показатель относительной эффективности (соотношение частоты выбора источника информации как реально используемого и как эффективного для привлечения доноров) наиболее высок для интернета. Единственным источником информации, который чаще отмечается как используемый и реже – как эффективный, является печатная пресса.

## Приложение 1.

### Ответы на открытые вопросы, позиция «Другое»

#### Вопрос 4. Почему Вы решили стать донором крови? (Другое)

«Беслан»; «была возможность»; «врач в будущем»; «выразить гражданскую позицию в связи с терактом»; «из простого человеческого сострадания и милосердия»; «мед-работник»; «мечта детства»; «надо было помочь знакомым»; «не могу по возрасту»; «не собираюсь»; «обновить организм»; «пенсионер»; «по необходимости»; «помогать друзьям»; «постоянным донором не был»; «просили на работе»; «редкая группа крови»; «у меня редкая группа крови, она часто нужна»; «это единственное, чем я могу помочь пострадавшим».

#### Вопрос 5. Выберите из предложенных вариантов характеристики, соответствующие условиям сдачи крови в пункте переливания, в котором Вы последний раз сдавали кровь? (Другое)

«Было очень давно»; «в 1980»; «волнение»; «жалоб нет нормально».

#### Вопрос 6. Почему Вы никогда не сдавали кровь? (Другое)

«Болела желтухой»; «большой недостаток веса»; «боюсь»; «боюсь осложнений коллектива»; «был летчиком, не положено»; «в обморок падаю»; «всегда не удобно по времени и по показаниям»; «высокая степень близорукости»; «из-за того, что перед сдачей нужно соблюсти условия по питанию, то есть сделать определенную подготовку»; «инвалид, нет ноги»; «лень»; «мне кажется, что мне мало лет»; «не было 18 лет»; «не допускалась по возрасту»; «не звали»; «не знаю качество крови»; «не пришлось»; «нельзя»; «нехватка веса»; «никогда не приходилось»; «отсутствие московской регистрации не позволяет сделать это!»; «плохое самочувствие после забора крови»; «по состоянию здоровья»; «просто боюсь, но и не звали»; «слишком молода для сдачи крови»; «только недавно исполнилось 18 лет»; «у самой проблемы с кровью»; «я не могу».

### Вопрос 13. Устраивает ли Вас график работы пунктов переливания крови? (Другое)

«Пункты в субботу и воскресенье»; «было бы удобнее, если бы хотя бы до 15 часов»; «было бы удобно, чтобы можно было сдать кровь в любое время»; «в выходные не работают»; «в выходные не работают»; «в выходные нельзя сдать»; «в рабочее время»; «в рабочие дни необходимо отпрашиваться с работы»; «в субботу не работает»; «график работы до обеда - мало»; «затруднения с учебой, приходится пропускать институт в этот день»; «как правило, пункты работают преимущественно по рабочим дням утром - это очень неудобно, считаю, что все субботы у таких точек д.б. рабочими, а не каждая вторая, как сейчас»; «меня не всегда отпускают с работы, было бы удобнее, если бы пункты работали в субботу, хотя бы с 8-10»; «не все пункты работают в выходные»; «не знаю график»; «не интересовался»; «не работает в выходные дни»; «не работают в выходные»; «не работают в субботу»; «не соответствует графику работы многих людей»; «не удобно для работы»; «нельзя совместить с работой»; «нет возможности сдавать в будни»; «нет ночного или круглосуточного пункта»; «неудобное время»; «неудобное время»; «очень рано»; «очень рано, мало часов работы в день»; «перед работой не успеваешь, лучше в выходные еще сделать»; «подольше, утром не успеваю из-за учебы»; «поскольку нужно отпрашиваться с работы»; «потому что ни разу не сдавала кровь»; «предыдущий пункт»; «просто не знаю, где находится»; «работа или учеба, далеко добираться, нехватка времени»; «работа тоже в утренние часы»; «рано»; «рано вставать»; «рано заканчиваю работу»; «с работы не отпускают»; «слишком рано»; «совпадает с работой»; «так как с утра работаю»; «хорошо бы успеть на работу к 9.00»; «хотелось бы приходить не только утром, но и вечером»; «я просто никогда не сдавала и там не была».

### Вопрос 16. Какие меры должны приниматься государством по решению проблем нехватки донорской крови? (Другое)

«Волонтерство»; «все средства хороши»; «должна быть синтетическая кровь»; «мат. поощрение»; «ничего»; «пусть государство и думает само».

### Вопрос 17. В каких источниках Вам встречались материалы, пропагандирующие донорство? (Другое)

«Акции»; «акция в университете»; «буклеты»; «в вузе»; «вуз»; «на работе»; «от знакомых»; «плакаты в вузе»; «приходили и рекламировали»; «радио».

**Вопрос 18. Какие из источников наиболее эффективны в привлечении людей к сдаче крови? (Другое)**

«Акции»; «акции Дни Донора в выходной, совместные всеми учреждениями»; «в больницах»; «волонтерство»; «все»; «пример президента»; «университеты».

**Вопрос 9. Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?**

«499-269-59-04 Галина Ивановна»;  
«7 926-613-34-92»;  
«8- 9261086505 Варвара»;  
«8-499-766-81-49»;  
«8-9031199521 Движение Местные»;  
«8-9037402412 Романова Алина»;  
«8-9037545316»;  
«8-9055120741 Анна»;  
«8-9057908413 Кириллова Настя»;  
«8-909-637-91-97»;  
«8-910-42-97-609 Наталья»;  
«8-910-754-31-81»;  
«8-915-116-76-34»;  
«8-9152321252»;  
«8-915-366-24-46 Алексей»;  
«8-9160448249 Гурьянова Татьяна»;  
«8-9161586607»;  
«8-9162007085»;  
«8-916-308-96-57»;  
«8-916-334-72-44»;  
«8-9164583705»;  
«8-9165265478»;  
«8-916-619-19-06»;  
«8-9175360585»;  
«8-924-0333063»;  
«8-9260639040 Балашова Татьяна»;

---

«8-9261771429»;  
«8-9263283423 Ольга»;  
«8-9264372278 Балашова Юлия»;  
«89265900895»;  
«8-9533204416»;  
«8-961-140-12-69 Тверь»;  
«8-961-766-00-80»;  
«8-963-614-04-69 Галя»;  
«8-9645185542»;  
«8-967-238-12-01»;  
«9165006331»;  
«9267937757 Карина»;  
«ayml1996@mail.ru»;  
«iCQ 249093049»;  
«m.burdo@mail.ru»;  
«olga.v87@mail.ru, 8-9067209791»;  
«tankership@rambler.ru»;  
«zhanna-beli@mail.ru»;  
«Кржижановского 27, кв. 52»;  
«Тверь 909-272-18-93».

## Содержание

Содержание.....	3
Характеристика исследования.....	5
1. Основные выводы.....	7
2. Информированность опрошенных о проблемах, связанных с донорством крови .....	11
2.1. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от социально-демографических показателей респондентов.....	12
2.2. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от готовности респондентов сдавать кровь .....	15
3. Информированность опрошенных о деятельности государства в сфере донорства крови.....	16
3.1. Информированность о мерах государства по стимулированию донорства .....	16
3.2. Представления опрошенных о мерах, которые должны приниматься государством для решения проблем нехватки крови .....	17
4. Информационные каналы .....	19
4.1. Различия в оценке информационных каналов в зависимости от социально-демографических характеристик и поведенческих готовностей респондентов .....	20
5. Социальный портрет донора .....	22
5.1. Социально-демографические характеристики.....	22
5.2. Отношение к донорству.....	25
5.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови .....	25
5.2.2. Мотивы участия в донорстве крови .....	26
5.3. Информированность и информационные предпочтения.....	28
5.3.1. Уровень информированности .....	28
5.3.2. Источники информации .....	29
6. Социальный портрет человека, не сдающего кровь .....	31
6.1. Социально-демографические характеристики.....	31
6.2. Отношение к донорству.....	33
6.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови.....	33
6.2.2. Причины неучастия в донорстве .....	33

---

6.3. Информированность и информационные предпочтения.....	35
6.3.1. Уровень информированности .....	35
6.3.2. Источники информации .....	37
<b>7. Отношение опрошенных к безвозмездному донорству .....</b>	<b>38</b>
<b>8. Отношение населения к работе пунктов переливания крови .....</b>	<b>41</b>
8.1. Информированность опрошенных о месторасположении пунктов переливания крови.....	41
8.2. Оценка графика работы пунктов переливания крови .....	42
8.3. Оценка условий, существующих в пунктах переливания крови.....	42
<b>9. Уровень готовности населения к участию в волонтерском движении.</b>	
<b>Социальный портрет потенциального волонтера .....</b>	<b>44</b>
9.1. Уровень готовности опрошенных москвичей к участию в волонтерском движении .....	44
9.2. Социальный портрет потенциального волонтера.....	45
9.2.1. Социально-демографические характеристики.....	45
9.2. Отношение к донорству.....	47
9.2.1. Фактическое участие в донорстве.....	47
9.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови .....	48
9.2.2. Мотивы участия в донорстве крови.....	48
9.2.3. Причины неучастия в донорстве крови .....	49
9.3. Информированность и информационные предпочтения.....	49
9.3.1. Уровень информированности .....	49
9.3.2. Источники информации .....	50
<b>10. Потенциальная возможность привлечения к донорству тех, кто никогда не сдавал кровь. Социальный портрет потенциального донора .....</b>	<b>53</b>
10.1. Социально-демографические характеристики .....	53
10.2. Отношение к донорству.....	56
10.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови.....	56
10.2.2. Причины неучастия в донорстве в настоящий момент.....	57
10.2.3. Отношение к материальному стимулированию донорства.....	58
10.3. Информированность и информационные предпочтения .....	58
10.3.1. Уровень информированности.....	58
10.3.2. Информационные предпочтения .....	59
<b>Приложение 1. Ответы на открытые вопросы, позиция «Другое» .....</b>	<b>61</b>



## Характеристика исследования

Социологическое исследование проведено в рамках реализации социально-значимого проекта «Сдать кровь – спасти жизнь!» и посвящено изучению отношения населения к различным аспектам донорства крови.

В ходе социологического исследования решались следующие **задачи**:

1. Оценка осведомленности жителей России о проблемах, связанных с донорством крови, о том, что крови не хватает.
2. Оценка информированности населения о деятельности государства в сфере донорства крови.
3. Определение наиболее распространенных и наиболее эффективных информационных каналов, по которым население получает сведения о проблемах, связанных с донорством крови.
4. Выявление характерного образа донора, причин, побуждающих людей стать донорами.
5. Выявление типичных социальных черт людей, не являющихся донорами, причин, по которым они не сдают кровь.
6. Выяснение отношения населения к безвозмездному донорству.
7. Выяснение отношения населения к работе и условиям, существующим в пунктах переливания крови.
8. Анализ готовности населения принять участие в волонтерском движении, в пропаганде донорства крови. Выявление социального портрета потенциального донора.
9. Характеристика людей, которые раньше не сдавали кровь, но готовы сделать это в будущем, выявление причин, побуждающих к этому.

Исследование проводилось в Москве среди участников мероприятий, реализованных НФ «Национальный фонд развития здравоохранения» в рамках проекта «Сдать кровь – спасти жизнь!» (Дни доноров, акции пропаганды донорства). **Метод исследования** – самостоятельное заполнение участниками исследования (респондентами) структурированной анкеты, состоящей из 22 вопросов.

**Социально-демографические характеристики** выборочной совокупности оказались следующими. Среди опрошенных было 73% женщин и 27% мужчин. По возрастным группам распределение было таким: 16-25 лет – 28%, 26-35 лет – 17%, 36-45 лет – 16%, 46-55 лет – 19%, 56 лет и старше – 20%. Половину опрошенных (50%) составляли лица с высшим образованием, доля респондентов с незаконченным высшим образованием – 17%, со средним специальным – 18%, со средним – 10%, с неполным средним – 4%. Среди респондентов работают 53%, в том числе: служащие – 30%, рабочие – 14%, руководители – 9%. Не работают 45%, в том числе: учащиеся – 17%, домохозяйки, безработные – 8%, пенсионеры – 20%. Затруднились определить свой род занятий 2% опрошенных.

Разработка инструментария исследования (составление анкеты, выбор метода исследования), проведение опроса было осуществлено НФ «Национальный фонд развития здравоохранения». Обработка результатов исследования и подготовка аналитического отчета проведены Фондом Общественное Мнение.

Необходимо сказать несколько слов о **терминах**, которые будут встречаться в тексте.

*Активные доноры* – это респонденты, которые, отвечая на вопрос: «Сдавали ли вы когда-нибудь кровь?», выбрали вариант «являюсь активным донором (сейчас/был раньше)». В тексте отчета активными донорами называются те респонденты, которые так определяют себя в настоящее время. Если речь идет о тех, кто раньше был активным донором, каждый раз дается пояснение, что это донор, активный в прошлом.

---

*Актуальные доноры* – это респонденты, которые положительно ответили на вопрос: «Сдавали ли вы когда-нибудь кровь?»

*Потенциальные доноры* – это респонденты, до сих пор не сдававшие кровь и положительно ответившие на вопрос: «Готовы ли вы в будущем сдавать кровь?»

*Потенциальные волонтеры* – это респонденты, положительно ответившие на вопрос: «Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?»

## 1. Основные выводы

Большинство опрошенных москвичей считают, что в настоящее время существует нехватка донорской крови. По мнению 60% респондентов, эта проблема носит постоянный, хронический характер. Еще 18% полагают, что она возникает время от времени.

В большей степени наличие проблемы нехватки донорской крови отмечают молодые люди в возрасте до 26 лет, а также работающие, но не занимающие руководящих позиций респонденты зрелого возраста (36-45 лет).

В наименьшей степени проблема нехватки донорской крови осознается пожилыми людьми (старше 55 лет), пенсионерами, а также неработающими респондентами трудоспособного возраста – ведущими домашнее хозяйство, безработными.

Существует зависимость между участием респондентов в донорском движении, готовностью сдавать кровь в будущем и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Наиболее актуальна эта проблема для активных доноров и тех, кто готов стать донором в будущем.

Активность участия в донорском движении оказалась наиболее сильным фактором, определяющим степень осведомленности респондентов о государственных мерах стимулирования донорства. Наибольшую компетентность демонстрировали активные доноры и те, кто сдавал кровь в течение последнего года.

В целом же информированность респондентов по поводу государственных мер стимулирования донорства незначительная: примерно половина опрошенных либо ничего о них не знают, либо затрудняются с ответом, 39% имеют о них расплывчатое представление и только 13% хорошо осведомлены на этот счет.

Тем не менее, подавляющее большинство опрошенных москвичей (89%) считают, что государство должно принимать меры для решения проблемы нехватки донорской крови. Среди этих мер, по мнению респондентов, в первую очередь, должны быть:

- *Реклама и пропаганда донорского движения в средствах массовой информации.* Эту позицию выбрали 52% опрошенных, во всех социально-демографических группах она занимала лидирующее положение.
- *Возможность льготного медицинского обслуживания* отметили 35% респондентов; она оказалась наиболее важна для активных и потенциальных доноров, для людей с высшим образованием, служащих.
- *Проведение Дней доноров на предприятиях и вузах.* Эту меру указали 34% опрошенных москвичей. Наиболее часто ее выбирали потенциальные доноры, студенты, респонденты с незаконченным высшим образованием, молодежь в возрасте до 26 лет, а также руководители.
- *Расширение сети пунктов сдачи крови (22%).* Наибольшую заинтересованность в реализации этой меры проявляли молодые люди в возрасте до 36 лет, студенты, актуальные и потенциальные доноры, а также те, кто согласен сдавать кровь на регулярной основе.
- *Изменение режима работы станций переливания крови.* Несмотря на то, что эту меру выбрало не так много респондентов – 10%, весьма важно, что она оказалась наиболее востребована теми респондентами, которые сдавали кровь в течение последнего полугодия. Они отмечали необходимость реализации этой меры в 2,5 чаще, чем все опрошенные в целом.

Выбор информационных каналов, по которым респонденты получают информацию о донорстве, полностью совпадает с их оценкой эффективности этих каналов с точки зрения пропаганды донорства:

- *Телевидение.* Безусловный лидер среди всех информационных каналов, по которому получают сведения о донорстве 65% опрошенных; оценивают его как эффективный канал 75%.
- *Интернет.* Занимает второе место и как источник текущей информации (28% респондентов), и как эффективный канал пропаганды донорства (38%). Наиболее часто его выбирают молодые люди и те респонденты, которые являются актуальными или потенциальными донорами.
- *Рекламные щиты и растяжки.* С помощью этого источника получает информацию о донорстве каждый пятый опрошенный москвич, и примерно с такой же частотой его выбирают в качестве эффективного канала информации (24% респондентов).
- *Газеты и журналы.* Из этого источника получили информацию о донорстве 21% опрошенных. В качестве эффективного информационного канала его выбирают несколько реже (16% респондентов).
- *Специализированные издания.* Этим источником информации пользуются крайне редко (4% респондентов), и столь же редко (в 3% случаев) его выбирают в качестве эффективного информационного канала.

Респонденты, сдающие кровь, выражающие готовность сдавать ее в будущем, стать волонтерами, более активно, чем респонденты в целом, пользуются информационными источниками, чаще выбирают одновременно несколько информационных каналов.

Если попытаться нарисовать социальный портрет активных доноров на основании модальных характеристик этой группы, полученных в результате проведенного исследования, он будет выглядеть приблизительно следующим образом.

Типичный активный донор – это молодой (до 25 лет) мужчина с образованием не ниже среднего специального, а преимущественно – с незаконченным высшим. По роду занятий, чаще всего, молодой рабочий или студент. В социально-психологическом плане эту группу отличает активная гражданская и жизненная позиция, готовность к деятельной помощи. Активные доноры, как уже отмечалось, чаще, чем представители других групп опрошенных, считают актуальной проблему нехватки донорской крови. Ведущими мотивами участия в донорстве для них являются желание помочь больному, нуждающемуся в крови и ее компонентах, и (в меньшей степени) материальная заинтересованность. В информационном плане эта группа несколько более активна по сравнению с другими респондентами, по крайней мере в отношении того, что связано с темой донорства, однако уровень информированности активных доноров, например, о мерах государственного стимулирования донорства все же недостаточно высок. Наиболее предпочитаемым источником информации по теме для доноров является телевидение, распространены также интернет, печатная пресса и уличная реклама.

Результаты исследования говорят о том, что доноры, безусловно, являются особой социальной группой: мнения тех, кто неоднократно сдавал кровь, но с донорами себя не идентифицируют, по большинству позиций ближе к средним по выборке, чем к позиции тех, кто относит себя к донорскому сообществу. Анализ совокупной возрастной структуры активных доноров и тех, кто был таковыми в прошлом, позволяет сделать вывод, что доля тех, кто в тот или иной период жизни причислял себя к донорам, довольно стабильна. Для большинства возрастных групп она составляет приблизительно треть от всех респондентов группы. Исключение – возрастная когорта 46-55 лет, совокупная донорская активность которой существенно выше.

Группа респондентов, никогда не сдававших кровь, напротив, в своих ответах на вопросы анкеты чрезвычайно близка ко всей опрошенной совокупности. Можно сказать, что средний москвич по его социально-демографическим характеристикам, отношению к донорству и уровню информированности – это и есть тот, кто никогда не был донором.

Среди причин, мешающих опрошенным стать донорами, на первое место вышли медицинские противопоказания (25%). Для наиболее распространенных мотивов неучастия в донорстве общим является то, что они связаны с недостатками в информационной поддержке донорства. Многие не становятся донорами просто потому, что им это не приходит в голову, или потому, что не знают, куда можно обратиться с таким намерением. Издержками низкой информированности являются и различные страхи и предрасположения, связанные с процедурой забора крови.

Существенная часть респондентов избегает сдавать кровь из опасений получить какую-либо инфекцию, передающуюся через кровь.

В целом анализ причин неучастия в донорстве приводит к выводу о необходимости решения двух основных задач. Первая – повышение уровня информированности населения обо всем, что связано с донорством. Вторая – укрепление доверия к врачам и медицине вообще.

Существующий сегодня уровень информированности москвичей, не являющихся донорами, по этой теме крайне низок (как, впрочем, и у всей совокупности опрошенных), несмотря на то, что эффективность доступных им источников информации они оценивают достаточно высоко. Наиболее востребованным и эффективным, по их оценке, информационным каналом для этой группы, как и для выборки в целом, является телевидение.

Большая часть опрошенных москвичей (58%) отвергают идею бесплатного донорства, считая, что сдача крови должна происходить на возмездной основе. Чаще других убеждены в этом те люди, которые в настоящее время являются донорами, считают себя активными донорами. Как ни странно, их оппонентами являются респонденты, выражающие готовность в будущем стать донорами или волонтерами донорского движения.

Именно среди потенциальных доноров оказалась наиболее распространена идея о том, что донорство – «это бескорыстное дело», донорам не должно полагаться вознаграждения за сданную кровь. Однако не менее сильна в этой группе и уверенность в необходимости денежного вознаграждения за сданную кровь.

В целом же набор наиболее востребованных видов стимулирования доноров выглядит следующим образом:

- денежное вознаграждение;
- льготное медицинское обслуживание;
- дополнительное питание;
- путевки в дома отдыха и пансионаты;
- льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта;
- звание «Почетный донор», знак отличия.

Примерно половина опрошенных москвичей (46%) не знают о том, где находятся пункты переливания крови.

Исследование показало, что существует прямая зависимость между оценкой графика работы пунктов по приему крови и степенью вовлеченности респондентов в донорское движение. Так, наиболее удовлетворены графиком работы ППК те опрошенные, которые называют себя активными донорами.

Условия в пунктах переливания крови оцениваются большинством как удобные и комфортабельные (так считают 49% респондентов). Главные проблемы – это наличие очередей и долгое ожидание процедуры сдачи крови.

Доля респондентов, выразивших готовность участвовать в различных волонтерских организациях, связанных с донорством, выглядит достаточно внушительно – 17%, особенно если учесть, что эти люди не просто положительно ответили на вопрос анкеты, но и оставили в ней контактную информацию о себе.

Тех, кто готов стать волонтером, можно рассматривать в качестве особой группы, имеющей определенную специфику. По ряду параметров они близки к активным донорам, т.е. той части опрошенных, которая в наибольшей степени вовлечена в донорское движение. Анализ специфики группы в целом говорит о том, что заявления о готовности принять участие в волонтерских организациях в большинстве случаев не были простым желанием выразить лояльность к донорству, а делались вполне ответственно.

В сравнении со всей выборкой в группе потенциальных волонтеров выше доля тех, от кого можно ждать активности, готовности уделять свое время волонтерской работе и организаторских навыков: молодежи, представителей зрелых возрастов, относительно эмансипированных от семейных забот; студентов; руководителей. Соответственно, среди возможных волонтеров меньше, чем в среднем по выборке, пенсионеров, служащих, а также представителей возрастной группы 25-36 лет, силы и ресурсы которых сконцентрированы на строительстве собственной семьи и карьеры.

Уровень реальной донорской активности потенциальных волонтеров выше, чем в среднем для всех опрошенных. По уровню информированности в вопросах, связанных с донорством, они также ближе к активным донорам, чем к средним показателям для всей выборки. Что касается мотивов участия в донорстве и причин, мешающих стать донорами – в этом потенциальные волонтеры солидарны с большинством опрошенных: ведущий мотив – желание помочь больному, главные помехи – проблемы со здоровьем и отсутствие информации о том, где и как можно сдать кровь.

Довольно значительная часть респондентов, никогда не сдававших кровь, не исключают для себя возможности в будущем стать донорами (40% ответили на соответствующий вопрос безусловно положительно, еще 24% готовы сдать кровь, если она понадобится их близким). Среди потенциальных доноров (людей, готовых поделиться кровью не только с близкими) преобладают (58%) представители самой младшей возрастной группы – 16-25 лет, преимущественно женщины (впрочем, в том же соотношении, что и в среднем по выборке). Что касается рода занятий, то готовность к донорству проявляют, прежде всего, студенты, в несколько меньшей степени – служащие. Потенциальные доноры чаще, чем другие респонденты, не сдававшие кровь, и даже чаще, чем те, кто уже относит себя к активным донорам, считают безусловно актуальной проблему нехватки донорской крови.

Главное, что до сих пор мешало потенциальным донорам реализовать свои намерения – недостаток информации, которая побудила бы их обратить внимание на эту проблему и подсказала бы, где и как можно сдать кровь. Проблемы со здоровьем в качестве препятствия к донорству потенциальные доноры упоминали вдвое реже, чем все респонденты, никогда не сдававшие кровь. Материальное стимулирование не является для этой группы ведущим мотивом, потенциальные доноры значительно чаще, чем те, кто не готов сдавать кровь, высказывались в пользу того, что донорство должно быть безвозмездным.

Контрольные вопросы, тестирующие уровень информированности по теме донорства, подтвердили, что потенциальные доноры – одна из самых несведущих в этом отношении групп. Что касается информационных предпочтений, то в этом плане группа потенциальных доноров очень близка ко всей выборочной совокупности.

## 2. Информированность опрошенных о проблемах, связанных с донорством крови

Большая часть респондентов (60%) считают, что в настоящее время есть проблема нехватки донорской крови. Еще 18% полагают, что проблема с нехваткой донорской крови возникает время от времени. Отрицают наличие этой проблемы 9% респондентов, 11% опрошенных затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, большинство респондентов (78%) отмечают постоянное или эпизодически возникающее существование нехватки донорской крови.

Для корректности экстраполяции данных исследования на генеральную совокупность (жителей России) необходимо учитывать два момента:

- Первый – условия, в которых проходил сбор информации. Поскольку анкетирование проводилось в ходе мероприятий, посвященных пропаганде донорства, доля респондентов, отметивших актуальность этой проблемы, будет заведомо выше, чем в обычной ситуации<sup>1</sup>.
- Второй – соотношение социально-демографической структуры выборочной и генеральной совокупности. Здесь есть два существенных расхождения. По сравнению с данными Росстата, в выборочной совокупности существует перекося в сторону слишком большой доли женщин (73% по сравнению с 54% для населения в целом)<sup>2</sup> и людей с высшим образованием (50% по сравнению с 24%)<sup>3</sup>.

Если первый момент (условия проведения анкетирования) мы можем только принять к сведению, то второй дает возможность пересчитать результаты ответа на вопрос – так, как если бы гендерная и образовательная структура выборки соответствовала распределению генеральной совокупности.

Таблица 2.1

Сопоставление результатов ответа на вопрос: «Существует ли нехватка донорской крови?» при нынешней и скорректированной социально-демографической структуре выборки

*в % от всех опрошенных*

Варианты ответа на вопрос «Существует ли нехватка донорской крови?»	Данные исследования	Данные, скорректированные с учетом соответствия гендерного и образовательного распределения генеральной совокупности
Нет, такой проблемы не существует	9	15
Такая проблема возникает время от времени	18	20
Да, есть проблема нехватки донорской крови	60	55
Затрудняюсь ответить	11	10

Как видно из таблицы 2.1, результаты примерно одинаковы, различия находятся в пределах статистической погрешности.

<sup>1</sup> См., например: Ноэль Э. Массовые опросы. М., «Прогресс», 1978; Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М., «Добросвет», 1999.

<sup>2</sup> См.: [http://www.gks.ru/wps/portal/OSI\\_N/DEM#](http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_N/DEM#)

<sup>3</sup> См.: [http://statistika.ru/stat/stat5/2007/12/21/stat5\\_10143.htm](http://statistika.ru/stat/stat5/2007/12/21/stat5_10143.htm)

Таким образом, можно отметить, что полученную в ходе исследования оценку актуальности проблемы нехватки донорской крови можно распространять на население России в целом, но с учетом того, что мнения высказываются в момент проведения акций по пропаганде донорства.

## **2.1. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от социально-демографических показателей респондентов**

Мнения относительно актуальности проблемы нехватки донорской крови существенно различались в зависимости от возраста респондентов, уровня образования и рода занятий. Не было статистически значимых различий только в гендерном плане: и мужчины, и женщины практически одинаково высоко оценивают актуальность проблемы нехватки донорской крови. Так, 63% опрошенных мужчин и 59% женщин согласились с тем, что такая проблема существует; 17% и 18%, соответственно, считают, что эта проблема возникает время от времени.

### ***А. Возраст***

Наиболее высоко, по сравнению с представителями других возрастных групп, оценили значимость проблемы нехватки донорской крови молодые люди в возрасте от 16 до 25 лет: 68% из них полагают, что эта проблема существует, и только 6% отрицают наличие нехватки донорской крови. Наименее значимой эта проблема оказалась для пожилых людей (56 лет и старше): 17% из них считают, что нет такой проблемы, согласны же с ее существованием 49%.

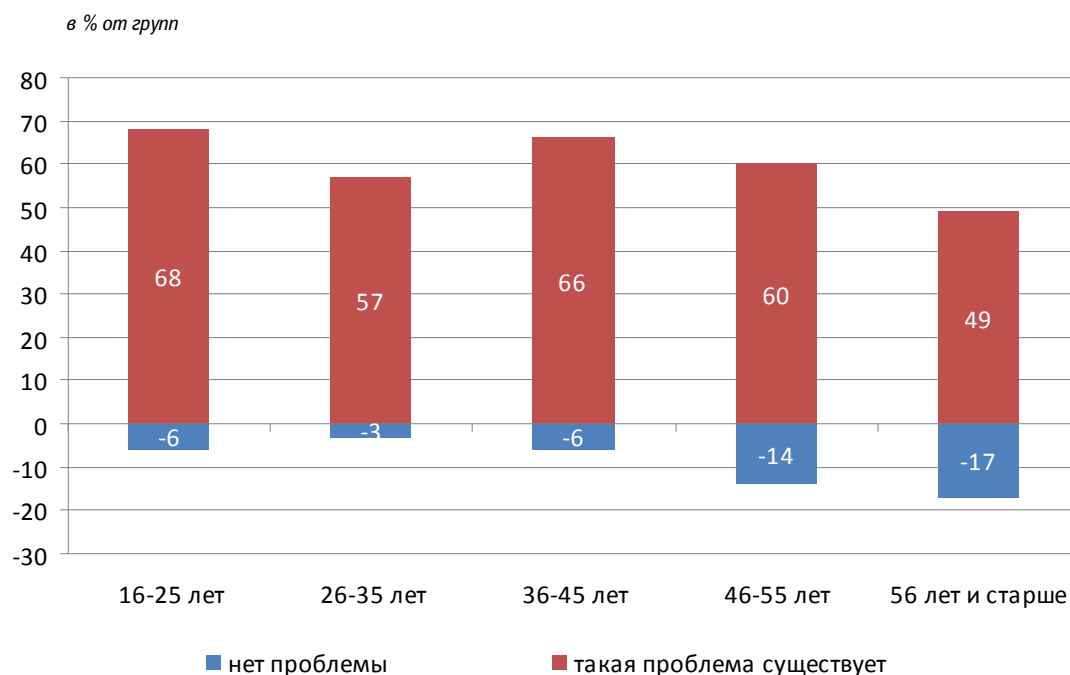
Таким образом, наиболее молодые и наиболее пожилые респонденты представили контрастные суждения относительно наличия проблемы нехватки донорской крови. Следует отметить, что в целом люди молодых и зрелых возрастов (до 46 лет) более высоко оценивают значимость этой проблемы, что, возможно, связано с характерной для них повышенной социальной активностью, интересом, проявляемым к социальной проблематике.

На диаграмме 2.1 представлено возрастное распределение контрастных вариантов ответа на вопрос о существовании нехватки донорской крови (вариант «такой проблемы не существует» представлен в «минусовой» части графика; вариант «есть проблема нехватки донорской крови» – в «плюсовой» части).



Диаграмма 2.1

### Оценка значимости проблемы нехватки донорской крови в зависимости от возраста респондентов



Как видно из диаграммы 2.1, значимость проблемы нехватки донорской крови у респондентов в возрасте 26-35 лет несколько ниже, чем в соседних возрастных группах. Можно предположить, что это связано с процессом активного формирования семьи (вступление в брак, рождение детей) и построения карьеры. Иначе говоря, в этот период повышается значимость решения личных проблем, интерес и включенность в общесоциальные проблемы несколько снижается.

#### Б. Уровень образования

Данные, приведенные в таблице 2.2, показывают, что респонденты с более высоким уровнем образования чаще отмечают наличие такой проблемы, как нехватка донорской крови. Так, если в группе людей с неполным средним образованием 21% не согласны с существованием этой проблемы, то в группе людей с высшим образованием – только 7%.

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопрос об актуальности нехватки донорской крови в зависимости от уровня образования респондентов

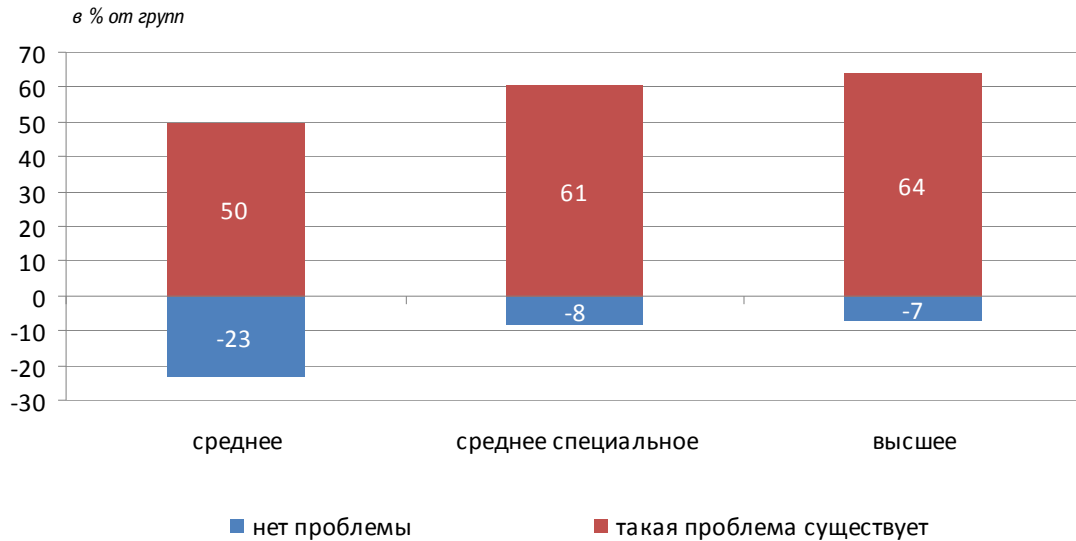
в % от групп

Уровень образования	Существует ли нехватка донорской крови			
	нет	возникает время от времени	есть	затрудняюсь ответить
неполное среднее	21	17	55	3
среднее общее	19	14	52	12
среднее специальное	8	19	61	9
незаконченное высшее	8	24	55	12
высшее	7	16	64	13

Группы респондентов с неполным средним и незаконченным высшим образованием в большей степени, чем другие, являются динамическими, поскольку предполагают и незавершенность образовательного цикла, и тесную связь с определенной – наиболее молодой – возрастной группой. Так, респонденты в возрасте от 16 до 25 лет составили 59% в группе людей с неполным средним образованием и 70% – в группе с незаконченным высшим образованием.

Диаграмма 2.2

Оценка значимости проблемы нехватки донорской крови в зависимости от уровня образования респондентов



Если попытаться нивелировать влияние возрастного фактора и рассматривать только статические группы с равномерным наполнением всех возрастных интервалов (см. диаграмму 2.2), то зависимость между уровнем образования и оценкой значимости нехватки донорской крови окажется еще более очевидной.

### В. Занятость

Наиболее часто наличие проблемы с нехваткой донорской крови отмечают работающие респонденты (66%). Еще 17% из этой группы полагают, что такая проблема возникает время от времени. Практически аналогичную оценку дала и учащаяся молодежь: 65% студентов считают, что нехватка донорской крови имеет постоянный характер, 18% – что она возникает время от времени.

Реже отмечают наличие нехватки донорской крови неработающие респонденты, особенно, пенсионеры, 19% из которых вообще отрицают существование такой проблемы (см. Таблицу 2.3). Домохозяйки и безработные чаще, чем представители других групп, затруднялись с ответом на этот вопрос (17%) и отмечали, что нехватка донорской крови возникает время от времени (28%).

Таблица 2.3

Распределение ответов на вопрос о существовании нехватки донорской крови в зависимости от рода занятости респондентов

*в % от групп*

Род занятости	Существует ли нехватка донорской крови			
	нет	возникает время от времени	есть	затрудняюсь ответить
<i>учащиеся</i>				
студенты	8	20	64	13
<i>работающие</i>				
служащие	3	15	70	11
рабочие	8	20	61	11
руководители	8	21	59	13
<i>неработающие</i>				
домохозяйки/безработные	9	28	46	17
пенсионеры	19	17	49	11

Как видно из данных таблицы 2.3, среди работающих респондентов наиболее высоко оценивают значимость проблемы нехватки донорской крови служащие, наименее высоко – руководители.

## 2.2. Различия в оценке актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от готовности респондентов сдавать кровь

Исследование показало, что есть определенная зависимость между участием респондентов в донорстве, готовностью в будущем принимать в нем участие и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Чем более активно респонденты принимают участие в донорстве и готовы принимать в нем участие в дальнейшем, тем более серьезной для них оказывается проблема нехватки донорской крови (см. таблицу 2.4).

Таблица 2.4

Распределение ответов на вопрос об актуальности проблемы нехватки донорской крови в зависимости от участия респондентов в донорстве, готовности сдавать кровь в будущем

*в % от групп*

Есть ли нехватка донорской крови	Сдавали ли вы когда-нибудь кровь		Готовы ли вы в будущем сдавать кровь	
	да, являюсь активным донором	нет	да	нет
есть	73	62	66	53
возникает время от времени	15	19	17	13
нет	6	5	8	11
затрудняюсь ответить	6	14	8	21

Не было выявлено зависимости между оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови и готовностью сдавать кровь на регулярной основе, участвовать на добровольной основе в пропаганде и развитии донорского движения.

### 3. Информированность опрошенных о деятельности государства в сфере донорства крови

Подавляющее большинство опрошенных москвичей (89%) считают, что государство должно принимать меры по решению проблемы нехватки донорской крови. Только 2% респондентов не согласны с тем, что решение этого вопроса требует государственного вмешательства. Остальные 9% либо затруднились ответить, либо не дали ответа.

При такой большой доле давших положительный ответ трудно ожидать наличия каких-то значимых различий в групповых оценках (если речь не идет о микрогруппах). Действительно, таких различий фактически и не было. Следует отметить, что все респонденты, которые причисляют себя к активным донорам, считают, что государство должно принимать меры по решению проблемы нехватки донорской крови.

Помимо этого стоит упомянуть о том, что в некоторых группах была более высокая, чем в среднем, доля затруднившихся с ответом на этот вопрос. Иначе говоря, менее сформированная позиция относительно необходимости решения проблемы нехватки донорской крови на государственном уровне. Это респонденты с незаконченным средним образованием (доля затруднившихся с ответом или не давших ответ среди них составила 28%), пенсионеры (16%) и те, кто еще не определился с возможностью собственного участия в сдаче крови (тоже 16%).

Однако, практически полное единодушие, продемонстрированное респондентами в целом, может говорить не только о том, что нехватка донорской крови осознается в качестве государственной проблемы, но и о том, что в условиях сохраняющихся патерналистских настроений существуют повышенные ожидания государственного вмешательства в решение любых вопросов.

#### 3.1. Информированность о мерах государства по стимулированию донорства

Диаграмма 3.1

##### Знаете ли вы о мерах государства по стимулированию донорства?

в % от всех опрошенных



Информированность опрошенных москвичей о государственных мерах по стимулированию донорства достаточно низкая. Так, практически половина респондентов (48%) либо ничего не знают об этом, либо затруднились оценить степень своей информированности. Хорошо знают об этих стимулирующих мерах только 13% (см. диаграмму 3.1).

Обращает на себя внимание то, что доля респондентов, хорошо знающих о государственных мерах стимулирования донорства, практически не меняется от одной социально-демографической группы к другой. Различия между группой пенсионеров, 18% из которых хорошо осведомлены о государственных мерах (максимальное значение среди всех социально-демографических групп), и группой домохозяек и безработных, среди которых минимальная доля хорошо осведомленных (6%), не столь существенны.

Тем не менее, если сопоставить доли тех, кто заявил о своей полной неосведомленности относительно государственных мер стимулирования донорства, то можно отметить некоторые социально-демографические закономерности. Так, информированность возрастает с увеличением возраста респондентов. Наименьшая доля тех, кто ничего об этом не знает, отмечается среди людей старше 45 лет (20%) и пенсионеров (22%), наибольшая – среди молодежи до 36 лет (39%). Среди занятого населения наименее информированы руководители – 40% из них ничего не знают о государственных мерах, в большей степени – служащие, среди которых ничего не знают об этих мерах 24%.

Несмотря на то, что пожилые люди и пенсионеры чаще, чем представители других возрастных групп, демонстрируют хорошую информированность, среди них оказывается значительно больше и тех, кто затрудняется с ответом на вопрос о мерах государственного стимулирования или вообще не дал ответа. Среди пенсионеров таких оказалось 32%, а среди респондентов в возрасте от 56 лет и старше – 35%.

Однако в большей степени информированность респондентов зависит от их участия или неучастия в донорстве. Так, хорошо знают о мерах стимулирования в среднем 27% из тех, кто сдавал кровь в последнее время (не позже, чем год назад), и 45% из тех, кто причисляет себя к активным донорам.

### **3.2. Представления опрошенных о мерах, которые должны приниматься государством для решения проблем нехватки крови**

Характерно, что на вопрос о том, какие меры должны приниматься государством по решению проблем нехватки крови, отвечали даже те респонденты, которые не считали, что государство вообще должно предпринимать какие-то меры в этом отношении (наиболее востребованным для этой группы респондентов оказался пункт «участие известных лиц в сдаче крови»).

В целом же с большим отрывом лидировала такая мера, как реклама и пропаганда донорского движения в средствах массовой информации – ее выбрало 52% опрошенных москвичей (см. таблицу 3.1).

Таблица 3.1

Распределение мнений респондентов о мерах, которые должны приниматься государством по решению проблем нехватки донорской крови

в % от всех опрошенных

Перечень мер	% от числа опрошенных	Группы респондентов, наиболее часто выбирающих данную меру
Реклама и пропаганда донорского движения в СМИ	52	Руководители (68%); молодые люди в возрасте от 25 до 35 лет (61%); те, кто готов на добровольной основе принять участие в пропаганде и развитии донорского движения (60%); респонденты с высшим образованием (59%).
Возможность льготного медицинского обслуживания	35	Активные доноры (45%); потенциальные доноры (49%); служащие (42%); респонденты с высшим образованием (40%).
Проведение Дней донора на предприятиях и в вузах	34	Потенциальные доноры (41%); потенциальные волонтеры (47%); те, кто готов сдавать кровь на регулярной основе (46%); молодежь в возрасте до 26 лет (49%); студенты (46%); респонденты с незаконченным высшим образованием (43%); руководители (43%).
Расширение сети пунктов сдачи крови	22	Молодые люди в возрасте до 36 лет (29%); студенты (30%); актуальные доноры (30%); потенциальные доноры (29%); те, кто согласен сдавать кровь на регулярной основе (30%).
Участие известных лиц в сдаче крови	14	Респонденты, считающие, что государство не должно принимать мер (29%); студенты (22%); респонденты, затруднившиеся ответить на вопрос, готовы ли они в будущем сдавать кровь (20%).
Изменение режима работы станций переливания крови	10	Активные доноры (24%); доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (27%); служащие (18%); респонденты в возрасте 26-45 лет (17%).
Закупка крови за рубежом	3	Респонденты, затруднившиеся ответить на вопрос, должно ли государство принимать меры (9%).

Некоторые респонденты оставили свои комментарии относительно тех мер, которые, по их мнению, должны приниматься государством для решения проблемы нехватки донорской крови. Так, было высказано предложение, что «должна быть синтетическая кровь», необходимо развивать «волонтерство» и оказывать «материальное поощрение». Некоторые респонденты считают, что «все меры хороши».

## 4. Информационные каналы

В ходе исследования респондентам было предложено ответить на два вопроса относительно информационных каналов. Первый касался источников, с помощью которых респонденты получали информацию о донорстве: «В каких источниках вам встречались материалы, пропагандирующие донорство?» Второй затрагивал вопрос об эффективности информационных каналов: «Какие из источников наиболее эффективны в привлечении людей к сдаче крови?»

Основные позиции в обоих вопросах были аналогичны, за исключением того, что в первом вопросе присутствовали пункты «зарубежные источники» (оценка эффективности которого не производилась) и «не встречал материалов, пропагандирующих донорство» (эту позицию выбрали 6% опрошенных). Исходя из этого, мы приведем в одной таблице данные по обоим вопросам (см. таблицу 4.1).

Таблица 4.1

Распределение ответов на вопрос о доступных и наиболее эффективных с точки зрения пропаганды донорства источниках информации

в % от всех опрошенных

Перечень каналов информации	Каналы, помощью которых респонденты получили информацию о донорстве	Наиболее эффективные для пропаганды донорства каналы
Телевидение	65	75
Интернет	28	38
Рекламные щиты и растяжки	25	24
Газеты и журналы	21	16
Специализированные издания	4	3
Зарубежные источники	1	-
Другое	2	1
Затрудняюсь ответить	6	7

Как видно из таблицы 4.1, наиболее часто – и с огромным отрывом от всех других информационных каналов – в качестве доступного и эффективного источника пропаганды донорства респонденты называют телевидение.

В целом ранги наиболее доступных (т.е. с помощью которых опрошенные получили информацию о донорстве) и наиболее эффективных каналов полностью совпадают. Характерно, что эффективность телевидения и интернета респонденты оценивают выше, чем его доступность, а в отношении остальных источников информации наблюдается обратная картина. Это говорит о том, что именно телевидение и интернет являются для респондентов наиболее значимыми источниками информации.

Помимо перечисленных источников информации респонденты наиболее часто упоминали о том, что получили сведения о донорстве из различных «акций», таких, например, как «День Донора», из «буклетов», которые раздавали «волонтеры» по месту работы или учебы. Именно проведение таких акций и работа волонтеров, по мнению респондентов, являются весьма эффективным источником получения информации о донорстве.

Отдельные респонденты также говорили о том, что получили информацию из «радиопередач», «от друзей». Однако они не отнесли эти информационные каналы в разряд наиболее эффективных. Некоторые опрошенные считают, что действенной будет пропаганда, проводимая «в больницах». Также было высказано мнение, что для пропаганды донорства был бы полезен «пример президента».

## 4.1. Различия в оценке информационных каналов в зависимости от социально-демографических характеристик и поведенческих готовностей респондентов

В Таблице 4.2 представлены данные о том, какие группы респондентов наиболее часто выбирают доступность и эффективность тех или иных источников информации о донорстве.

Таблица 4.2

Группы респондентов, наиболее часто выбирающих определенный источник информации в качестве доступного и эффективного с точки зрения пропаганды донорства

*в % от групп*

Информационные каналы	Выбор доступности канала	Выбор эффективности канала
Телевидение	Респонденты со средним специальным образованием (73%); домохозяйки, безработные (72%); пенсионеры (70%); потенциальные волонтеры (75%).	Респонденты со средним специальным образованием (85%); потенциальные волонтеры (82%); руководители (84%).
Интернет	Молодежь в возрасте до 26 лет (43%); студенты (42%); респонденты с незаконченным высшим образованием (39%); руководители (33%); потенциальные волонтеры (34%); потенциальные доноры (34%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (35%).	Молодые люди в возрасте до 36 лет (51%); студенты (53%); руководители (54%); служащие (46%); респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (46%); респонденты, никогда не сдававшие кровь (45%); потенциальные доноры (44%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего месяца (48%).
Рекламные щиты и растяжки	Молодые и зрелые респонденты в возрасте до 46 лет (34%); респонденты, имеющие высшее образование (32%); студенты (30%); активные доноры (39%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего полугодия (36%); потенциальные волонтеры (31%); респонденты, готовые сдать кровь на регулярной основе (32%).	Молодые и зрелые респонденты, особенно, находящиеся в возрасте от 36 до 45 лет (36%); респонденты, имеющие высшее образование (30%); служащие (32%); домохозяйки, безработные (33%); активные доноры (30%); потенциальные волонтеры (35%); актуальные доноры, сдававшие кровь в течение нескольких последних месяцев (33%).
Газеты и журналы	Пожилые люди в возрасте старше 55 лет (26%); пенсионеры (26%); респонденты с высшим образованием (26%); активные доноры (33%); актуальные доноры, сдававшие кровь месяц назад (37%); потенциальные волонтеры (27%).	Активные доноры (21%); актуальные доноры, сдававшие кровь месяц назад (37%); потенциальные доноры (21%).
Специализированные издания	Актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последнего месяца (14%).	Нет



---

Регулярное попадание респондентов, являющихся активными, актуальными и потенциальными донорами, волонтерами в список тех, кто наиболее часто выбирает информационные каналы, неслучаен. Как правило, они в принципе отмечают и выбирают в качестве эффективных больше источников информации, чем те, кто не сдает и не собирается сдавать кровь или становиться волонтером. Так, например, активные доноры пользуются в среднем 1,8 информационных источников, а те, кто никогда не сдавал кровь, – 1,4; потенциальные доноры в среднем рассматривают в качестве эффективных 1,7 информационных источника, а те, кто не готов в будущем сдавать кровь, – 1,3.

## 5. Социальный портрет донора

Если исходить из опыта участия в сдаче донорской крови, опрошенных можно разделить на две группы. Большинство (71%), строго говоря, донорами не являются – они либо вообще никогда не сдавали кровь (53% от общего числа опрошенных), либо сделали это лишь один раз в своей жизни (18%). 28% респондентов исследования указали, что им хотя бы несколько раз приходилось участвовать в сдаче донорской крови. Однако далеко не все они сами причисляют себя к группе активных доноров. Лишь 5% от общего числа опрошенных смогли в полной мере применить к себе это определение и еще 5% отметили, что были активными донорами в прошлом. 18% участников исследования, несмотря на то, что сдавали кровь неоднократно, активными донорами себя не считают (см. диаграмму 5.1).

Диаграмма 5.1

### Распределение респондентов по степени активности участия в сдаче донорской крови

в % от всех опрошенных



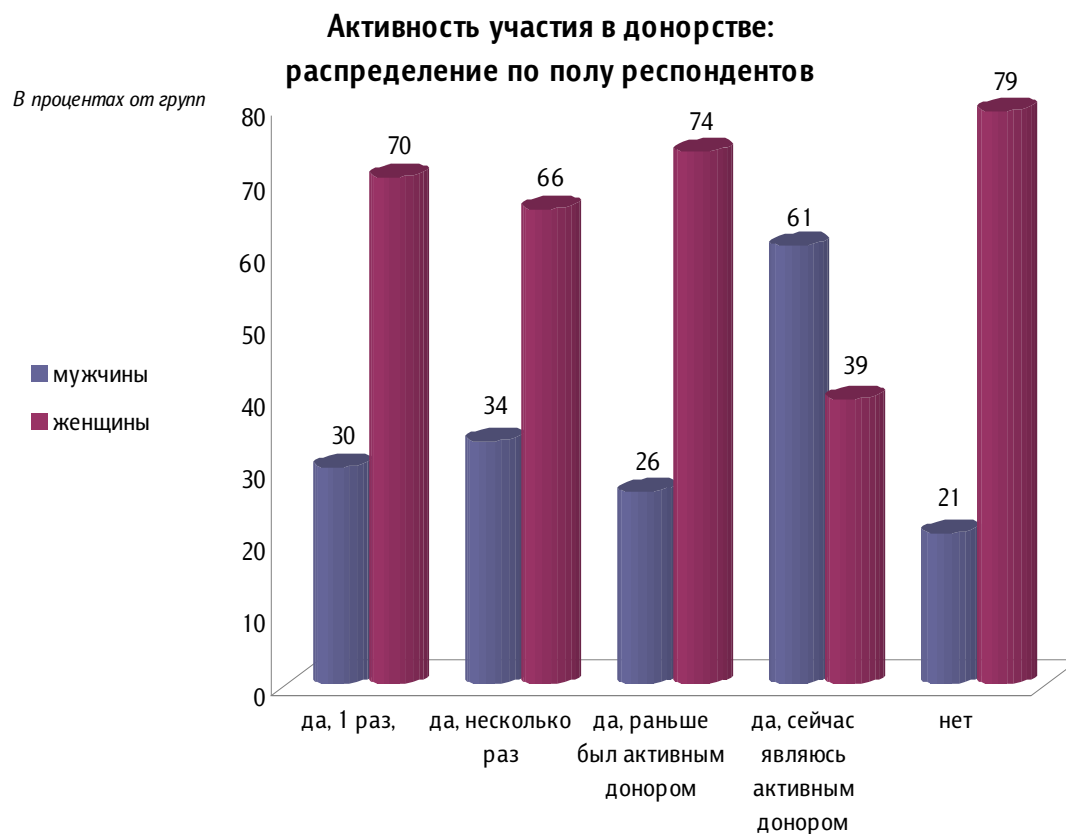
Стоит отметить, что грань между теми, кто просто неоднократно сдавал кровь, и теми, кто причисляет себя к группе активных доноров, в определенной мере условна, принадлежность к активным донорам во многом определяется самоидентификацией респондента. Интересно понять, что отличает людей, идентифицирующих себя как доноры, от других подгрупп и в целом от исследуемой совокупности.

### 5.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Весьма любопытно выглядит распределение разных подгрупп респондентов по признаку пола. В целом в выборке опрошенных, как уже отмечалось, преобладают женщины. Единственной группой, где доля мужчин выше, оказались те, кто считает себя активными донорами (см. диаграмму 5.2).

Диаграмма 5.2



Сдавали ли Вы когда-нибудь кровь?

### **Б. Возраст**

Возрастное распределение активных доноров показывает, что пик интереса к участию в сдаче крови приходится на самую молодую группу (16-25 лет – 36% от общего числа активных доноров, см. таблицу 5.1). С возрастом эта активность плавно снижается. Это подтверждается и распределением по возрастным группам респондентов, отметивших, что раньше они были активными донорами, а теперь таковыми не являются – здесь максимум приходится на тех, кому больше сорока пяти. Точка перегиба тенденции, очевидно, находится в районе 40 лет: доля средней возрастной группы (36-45 лет) среди тех, кто сейчас является активным донором, и тех, кто был им прежде, очень близка, с незначительным превышением у актуально активных доноров (18% против 15%).

Таблица 5.1

Возрастное распределение респондентов, отнесших себя (в настоящий момент или в прошлом) к группе активных доноров

*в % от групп*

Возраст	Сейчас является активным донором	Раньше был активным донором	Несколько раз сдавал кровь
16-25	36	6	18
26-35	24	6	12
36-45	18	15	20
46-55	15	44	21
от 56 и старше	6	29	28

Возрастная структура тех, кто неоднократно участвовал в сдаче крови, но активным донором себя не считает, выглядит наиболее сбалансированной, в ней хорошо представлены все возрастные группы. Несколько менее активны по сравнению с другими респонденты в возрасте 26-35 лет (12%). С увеличением возраста, напротив, происходит накопление доли тех, кто имеет опыт неоднократной сдачи крови: в старшей возрастной группе их практически столько же, сколько среди «бывших» доноров (28% и 29% соответственно).

### ***В. Образование***

Образовательная структура активных доноров имеет линейный характер: с переходом от более низкого к более высокому образованию устойчиво растет доля доноров, имеющих соответствующий образовательный уровень (см. таблицу 2). Однако если взглянуть на распределение по образованию всех опрошенных, можно заметить, что доля людей с высшим образованием среди доноров заметно ниже, чем в среднем по выборке. Наиболее очевидное объяснение этих различий непосредственно связано с рассмотренной выше возрастной структурой активных доноров, значительная часть которых именно в силу возраста могла не успеть закончить учебу. Неслучайно доля респондентов с незаконченным высшим образованием среди доноров на 13 п.п. больше, чем в среднем по выборке.

Таблица 5.2

Образовательная структура активных доноров

*в % от групп*

Образование	Активные доноры	Несколько раз сдавали кровь	Все опрошенные
Незаконченное среднее	0	6	4
Среднее	9	8	10
Среднее специальное	21	20	18
Незаконченное высшее	30	17	17
Высшее	39	48	50

Нужно отметить, что респонденты, неоднократно сдававшие кровь, но не считающие себя активными донорами, по своей образовательной структуре (как и по возрастной) заметно отличаются от идентифицирующих себя с группой доноров. Их распределение по уровню образования значительно ближе к тому, что отмечается в среднем по выборке.

### ***Г. Род занятий***

Распределение активных доноров по роду занятий полностью подтверждает высказанную выше гипотезу о связи между возрастной и образовательной структурами этой группы. Среди актуальных доноров, действительно, доля студентов заметно больше, чем в среднем по выборке (24% против 16, см. таблицу 5.3). Такая же картина для рабочих: среди доноров их доля составляет 27%, а во всей выборке – 14%. Менее заметную повышенную активность в плане донорства демонстрируют респонденты, не имеющие постоянной занятости – домохозяйки и безработные. Среди доноров их 12%, а в среднем по выборке – 8%.

В меньшей степени, чем в целом в исследуемой совокупности, среди доноров представлены пенсионеры (6% против 19), служащие (24 против 30) и руководители (6 против 9).

Таблица 5.3.

## Распределение опрошенных по роду занятий

*в % от групп*

Род занятий	Активные доноры	Несколько раз сдавали кровь	Все опрошенные
Студент	24	10	16
Служащий	24	28	30
Рабочий	27	13	14
Руководитель	6	12	9
Домохозяйка/безработный	12	7	8
Пенсионер	6	24	19
Другое	0	5	3

Дифференциация между группами активных доноров и неоднократно сдававших кровь отмечается по тем же позициям, что и при сравнении со всей выборкой, но выглядит еще более значимой. Доля студентов среди доноров выше почти в 2,5 раза (24% против 10%), количество пенсионеров меньше в 4 раза (6% против 24%), руководителей – меньше в 2 раза (6% против 12%).

## 5.2. Отношение к донорству

### 5.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

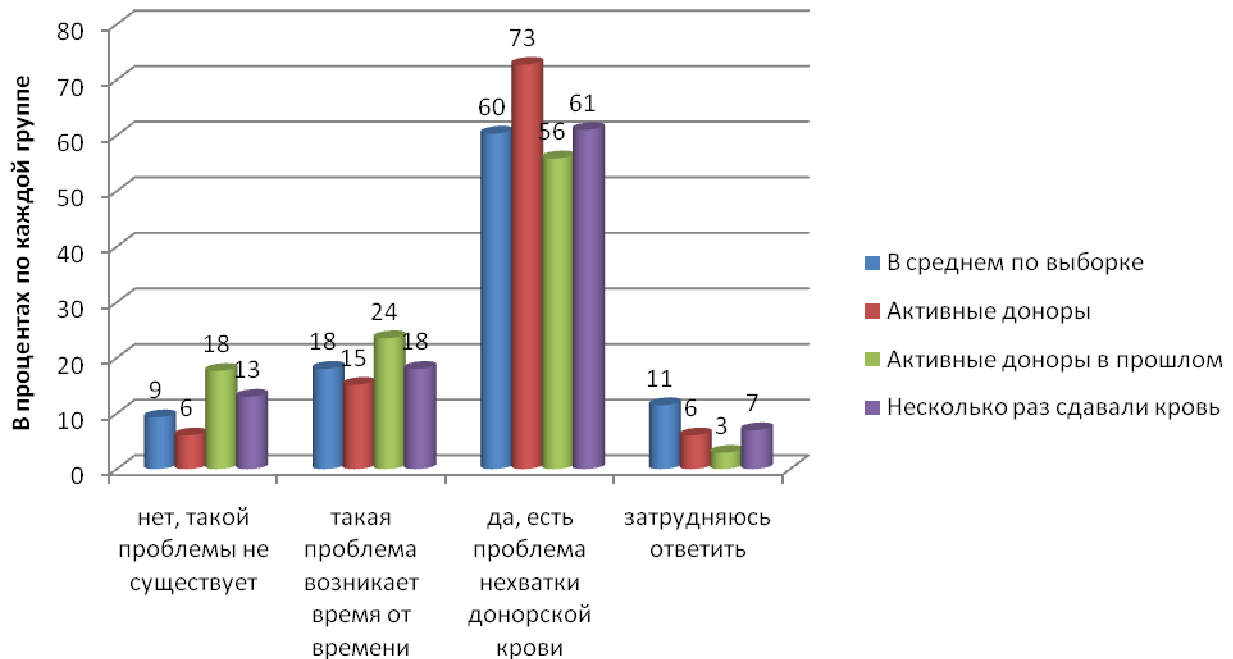
Сопоставление мнений представителей разных подгрупп по поводу актуальности проблемы нехватки донорской крови показывает, что донорская активность определяется не только возрастом, но и личностными особенностями, человеческой позицией. Особенно показательным в этом плане сравнение групп актуальных доноров и доноров в прошлом со всей совокупностью опрошенных (см. диаграмму 5.3). Те, кто на момент исследования причислял себя к активным донорам, заметно чаще, чем все опрошенные в среднем и, в особенности, «бывшие» доноры, отмечали нехватку донорской крови (73% против 60% и 56% соответственно).

При этом активные доноры несколько реже других придерживаются того мнения, что проблема нехватки крови возникает время от времени. Так полагают 15% актуальных, 24% «бывших» доноров и 18% от всех опрошенных в целом. Еще более показательны различия в доле тех, кто считает, что проблемы нехватки крови в принципе не существует. Если в среднем по выборке, и особенно среди активных доноров, таких немного (6% и 9% соответственно), то среди «бывших» доноров эта доля выглядит заметно более внушительной – 18%.

Примечательно, что те, кто неоднократно сдавал кровь, но не причисляет себя к активным донорам, по своим оценкам наиболее близки к мнениям, характерным для всей исследуемой совокупности.

Диаграмма 5.3

### Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови



Применительно к приведенной диаграмме стоит также заметить, что наиболее сформированной по отношению к актуальности проблемы нехватки донорской крови оказалась позиция тех, для кого активное донорство в прошлом. Лишь 3% из них затруднились с ответом на этот вопрос. У актуальных доноров и людей, несколько раз сдававших кровь, подобные затруднения возникали в 6% и 7% случаев соответственно, в среднем по выборке еще чаще (11%).

#### 5.2.2. Мотивы участия в донорстве крови

Мотивы участия в донорстве – пожалуй, ключевой момент в понимании того, что отличает людей, идентифицирующих себя, как активные доноры. Респондентам было предложен выбор из 9 вариантов ответа на вопрос о том, почему они стали донорами. У них также была возможность дополнить список другими, важными именно для них мотивами. По итогам опроса была проведена процедура ранжирования списка мотивов с целью определить наиболее значимые из них для каждой из выделенных подгрупп. В таблице 5.4 представлены по 3 наиболее часто упоминаемых варианта ответа для тех групп, которые с той или иной степенью активности участвуют в донорстве (активные доноры, те, кто раньше был активным донором, и люди, несколько раз сдававшие кровь).

Во всех трех подгруппах на первое место с большим отрывом вышла позиция «желание помочь больному», она стабильно собирала голоса более половины представителей каждой из групп (в диапазоне от 52% до 62%). Нужно признать, что такая высокая концентрация выбора одного варианта при довольно широких возможностях для выбора привела к тому, что различия в частоте выбора других позиций нередко находились на грани статистической погрешности. Именно поэтому, говоря о приоритетах, мы ограничимся здесь перечислением только трех чаще всего упоминаемых мотивов.

Таблица 5.4

## Наиболее упоминаемые мотивы участия в донорстве крови

Несколько раз сдавали кровь	Активные доноры в прошлом	Активные доноры
Желание помочь больному	Желание помочь больному	Желание помочь больному
Желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице	Желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице	Материальная заинтересованность
Материальная заинтересованность	Другое	Другое

Как видно из приведенной таблицы, наиболее значимые для разных подгрупп респондентов мотивы участия в донорстве не отличаются разнообразием. Помимо уже упоминавшегося желания помочь любому, возможно незнакомому, оказавшемуся в беде человеку, среди них фигурирует также стремление помочь близкому, нуждающемуся в крови или ее компонентах, а также материальная заинтересованность. Нужно сказать, что именно материальный интерес – тот мотив, который отличает, прежде всего, группу активных доноров. Частота упоминания этого мотива людьми, несколько раз сдававшими кровь, у которых он тоже вошел в тройку лидеров, составила лишь 9%. У других групп он встречался еще реже и вообще не вошел в число наиболее существенных. Тогда как для активных доноров он не просто оказался вторым по значимости, но и набрал 21% «голосов».

При анализе мотивов участия в донорстве нельзя не обратить внимания еще на одно обстоятельство: для обеих групп респондентов, ощущающих себя частью донорского сообщества (это доноры, активные сейчас и активные в прошлом), третьей по частоте упоминания оказалась позиция «другое», которая предполагала, что респондент сам формулирует причину, по которой он решил стать донором. Распространенность такого выбора говорит не только о том, что часть опрошенных не нашла «своего» варианта среди предложенных. Она означает высокую степень заинтересованности респондента в теме, его отношение к предмету исследования как к чему-то личному и важному. Именно это заставляет участника исследования написать свой вариант ответа, а не просто поставить галочку напротив одной из нейтральных формулировок, напечатанных в анкете, или иным образом уйти от ответа.

В качестве иллюстрации можно привести примеры случаев, когда респондент в позиции «другое», казалось бы, указывает на те мотивы, которые есть в предложенном списке, но считает необходимым сказать о них «своими словами», как бы подчеркивая уникальность своего отношения к донорству. Так, он не выбирает вариант «желание помочь близкому человеку, находящемуся в больнице», а дописывает: *«надо было помочь знакомым»; «помогать друзьям»; «просили на работе».*

Что касается содержательной стороны мотивов участия в донорстве, названных самими респондентами (см. Приложение 1), то среди них, если оставить за скобками уже упомянутые вариации тех ответов, которые были в предложенном списке, можно выделить следующие неоднократно упоминаемые тематические блоки:

- **Активная гражданская позиция**, стремление действовать, если есть возможность кому-то помочь (*«это единственное, чем я могу помочь пострадавшим»; «из простого человеческого сострадания и милосердия»*).
- **Особая ответственность людей, знающих, что обладают редкой, «дефицитной» группой крови** (*«редкая группа крови»; «у меня редкая группа крови, она часто нужна»*).
- **Реакция на теракт**, невозможность быть в стороне от подобных событий (*«Беслан»; «выразить гражданскую позицию в связи с терактом»*).
- **Принадлежность к медицинскому сообществу**, понимание донорства как части миссии медицинского работника (*«врач в будущем»; «медработник»*).

Однократно упоминались такие мотивы, как желание реализовать «мечту детства», надежда с помощью донорства «обновить организм».

Некоторые мотивы, зафиксированные под рубрикой «другое», трудно интерпретировать однозначно. Так, варианты «пенсионер», «по необходимости», возможно, намекают на материальную заинтересованность донора, а уже упомянутая формулировка «просили на работе» может подразумевать не только готовность помочь кому-то из сослуживцев, но и то, что обычно называют «разнарядкой».

## 5.3. Информированность и информационные предпочтения

### 5.3.1. Уровень информированности

Можно было ожидать, что люди, считающие себя активными донорами, будут максимально информированы обо всем, что связано с донорством. Однако полученные данные не в полной мере подтверждают эти ожидания. Активные доноры, и в самом деле, если судить по их самооценке, в целом информированы по теме исследования лучше, чем другие респонденты. Представители этой группы хорошо осведомлены о местах расположения пунктов переливания крови. 33% из тех, кто считает себя активным донором, знает, где находится хотя бы один такой пункт, и 64% смогли найти наиболее удобное для них место, где можно сдать кровь.

Что касается знаний о мерах государственной поддержки донорства – здесь дело обстоит совсем не так благополучно. На диаграмме 5.4 представлены ответы активных доноров на вопрос: «Знаете ли Вы о мерах государства по стимулированию донорства?»

Диаграмма 5.4

#### Информированность активных доноров о мерах государственного стимулирования донорства

в процентах от группы



Оценить свою информированность по данному вопросу как хорошую решились меньше половины представителей группы активных доноров. Каждый четвертый в группе выбрал уклончивую формулировку: «Слышал, но не имею четкого представления». И 18% признались, что вообще ничего не слышали о том, как государство стимулирует доноров. Если добавить сюда тех, кто выбрал вариант «затрудняюсь ответить» (12%), в сумме это составит практически треть группы.

При интерпретации этих данных нужно помнить о двух обстоятельствах. Первое: при измерении информированности методом самооценки реальная картина, как правило, несколько приукрашивается. И второе: речь в данном случае идет о «чистой», можно сказать, экспертной группе респондентов, непосредственно и самым тесным образом связанных с темой донорства.



### 5.3.2. Источники информации

Что касается источников информации, то первое, что нужно отметить – это то, что информационное поле активных доноров по интересующей нас теме в целом несколько более насыщено по сравнению с респондентами из других подгрупп. Они чаще замечают информацию о донорстве в разных источниках. Показательно в этом плане сравнение активных доноров с теми, кто неоднократно сдавал кровь, но не относит себя к числу доноров (см. диаграмму 5.5).

Диаграмма 5.5



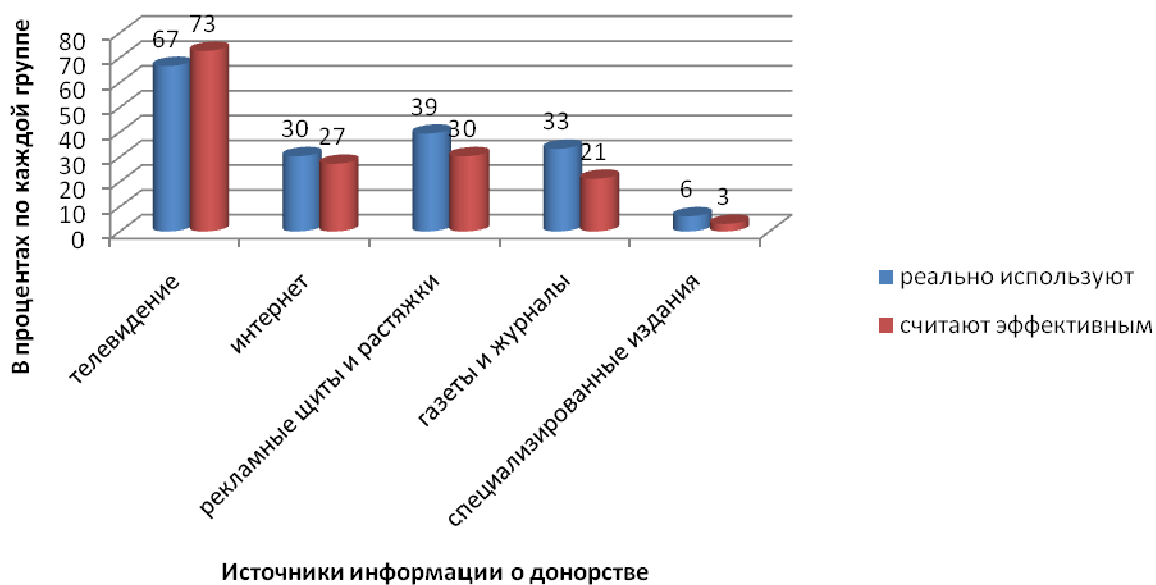
**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли указать любое число источников информации.

Если в отношении телевидения и интернета оценки двух групп практически совпадают, то на другие источники, прежде всего на печатную прессу и уличную рекламу, активные доноры обращают внимание значительно чаще. В подтверждение тезиса об информационной заинтересованности активных доноров можно также заметить, что среди них совсем не оказалось ни тех, кто вообще не встречал информации о донорстве в СМИ, ни тех, кто захотел бы уйти от ответа на вопрос об информационных источниках. Зато у них оказалась весьма популярной позиция «другое». Можно предположить, что ее выбрали главным образом те, кто получил информацию по теме донорства не из средств массовой коммуникации, а из непосредственного общения. Анализ записей в анкетах респондентов это предположение подтверждает, в них чаще всего упоминаются знакомые, друзья, а также разного рода акции по месту работы или учебы (см. Приложение 1).

Ответы активных доноров на вопрос об источниках информации, эффективных в плане привлечения людей к донорству, в целом подтверждает их информационные предпочтения. Частоты упоминания всех перечисленных источников как реально используемых и как эффективных для привлечения к донорству, очень близки (см. диаграмму 5.6).

Диаграмма 5.6

### Относительная эффективность различных источников информации (по мнению активных доноров)



**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли указать любое число источников информации.

Как видно из диаграммы, измеренная таким образом относительная эффективность выше у интернета и особенно телевидения, у печатной прессы и уличной рекламы этот показатель несколько ниже.

## 6. Социальный портрет человека, не сдающего кровь

Мнения и характеристики респондентов, никогда не сдававших кровь, имеет смысл сравнивать прежде всего данными по выборочной совокупности в целом – именно так можно понять, имеет ли эта группа какую-либо специфику и в чем именно эта специфика выражается. Можно заранее предположить, что радикальных различий найти не удастся, поскольку «не доноры» являются наиболее многочисленной группой в выборочной совокупности, составляя 53% от ее общей численности. Тем более показательными могут быть различия, если их удастся обнаружить.

### 6.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Гендерная структура интересующей нас группы сильно смещена в сторону преобладания женщин (79% женщин и лишь 21% мужчин, см. диаграмму 6.1). Однако ничего специфического в этом нет, аналогичное смещение характерно для всей совокупности опрошенных.

Диаграмма 6.1



#### Б. Возраст

Возрастная структура респондентов, никогда не сдававших кровь, также почти не отличается от той, что характерна для выборки в целом (см. таблицу 6.1). Несколько повышенная в этой группе доля самых молодых (34% против 28 для всех опрошенных), в принципе, может объясняться присутствием в их числе тех, кто был бы готов стать донором, но не успел этого сделать в силу возраста.

Таблица 6.1

Возрастное распределение респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Возраст	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
16-25	34	28
26-35	18	17
36-45	17	16
46-55	16	19
от 56 и старше	16	20

### **В. Образование**

Распределение респондентов, не являющихся донорами, по уровню образования представляет собой полную «кальку» образовательной структуры, характерной для всей выборочной совокупности. Различия здесь не превышают уровня десятых долей процентного пункта (см. таблицу 6.2).

Таблица 6.2

Образовательная структура респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Образование	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Незаконченное среднее	4	4
Среднее	10	10
Среднее специальное	18	18
Незаконченное высшее	18	17
Высшее	50	50

### **Г. Род занятий**

Такого впечатляющего структурного совпадения группы «не доноров» со всей совокупностью опрошенных, как то, что выявилось применительно к образовательным характеристикам, для распределений по роду занятий не отмечается, такое в принципе встречается очень редко. Тем не менее, приведенная ниже таблица 6.3 фиксирует, по сути, тот же самый феномен: по роду своих занятий, так же, как по уровню образования, респонденты, никогда не сдававшие кровь, практически не отличаются от выборки в целом. Наблюдаемые здесь минимальные различия не являются статистически значимыми.

Таблица 6.3

Распределение респондентов, никогда не сдававших кровь

*в % от групп*

Род занятий	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Студент	20	16
Служащий	33	30
Рабочий	13	14
Руководитель	8	9
Домохозяйка/безработный	7	8
Пенсионер	15	19
Другое	4	3

## 6.2. Отношение к донорству

### 6.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из приведенной ниже таблицы 6.3 хорошо видно, что респонденты, никогда не сдававшие кровь, весьма близки к общей массе опрошенных москвичей не только по их социально-демографическим параметрам, но и по оценке ситуации с обеспеченностью нуждающихся донорской кровью.

Таблица 6.3

Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

*в % от групп*

Актуальность проблемы нехватки крови	Никогда не сдавали кровь	В среднем по выборке
Такой проблемы не существует	5	9
Такая проблема возникает время от времени	19	18
Есть проблема нехватки донорской крови	62	60
Затрудняюсь ответить	14	11

Из приведенных данных следует важный факт: то, что количество людей, отрицающих наличие проблемы нехватки крови среди «не доноров» не выше, а даже ниже, чем в среднем по выборке, однозначно говорит о том, что опрошенные москвичи не сдают кровь не потому, что полагают, что она никому не нужна.

### 6.2.2. Причины неучастия в донорстве

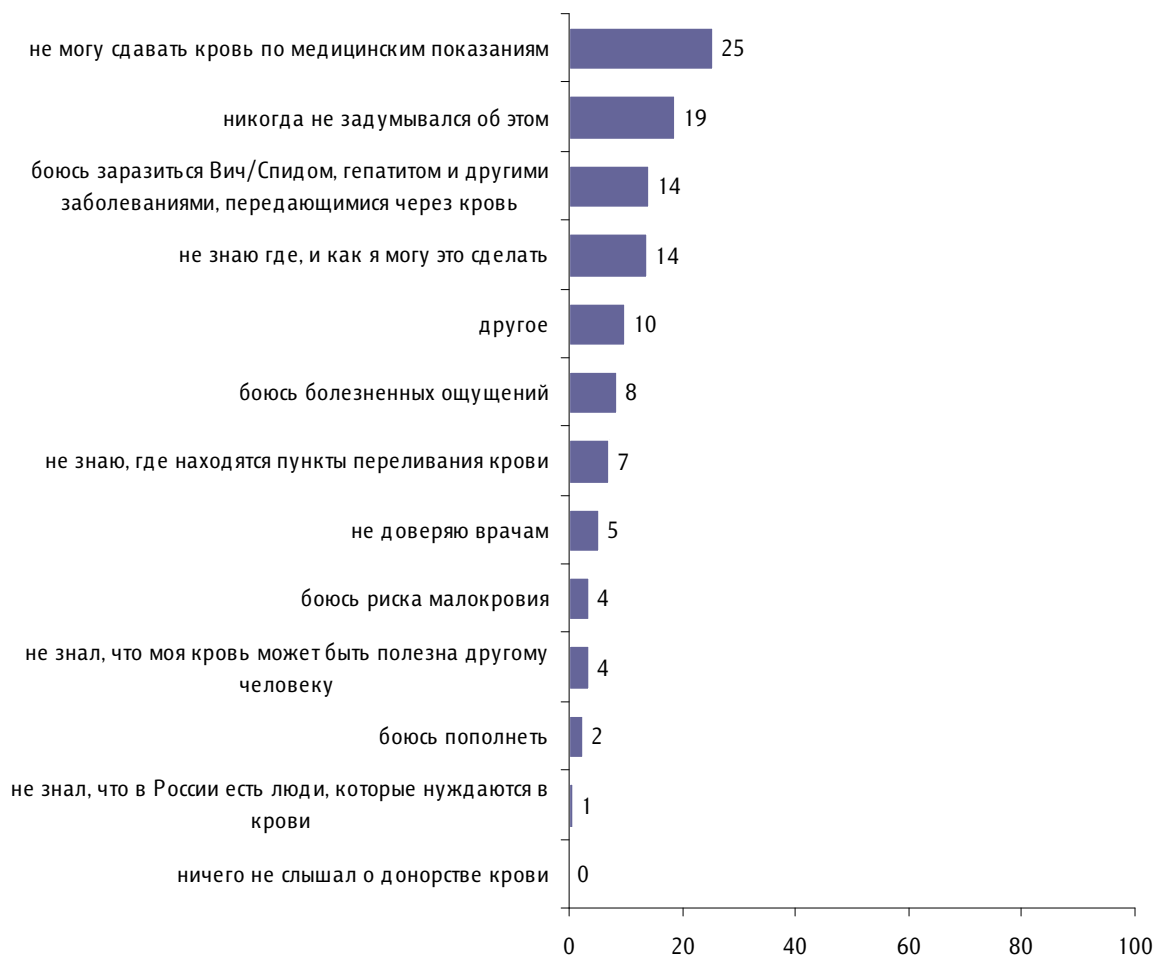
Анализ ответов на вопрос о причинах, по которым респонденты не сдают кровь, это предположение полностью подтверждает (см. диаграмму 6.2).

На первое место по частоте выбора вышел вариант ответа «не могу сдавать кровь по медицинским показаниям». Несмотря на, казалось бы, очевидность этой позиции, ее нельзя интерпретировать однозначно. Из многочисленных исследований хорошо известно, что, когда изучаются причины, по которым люди не совершают тех или иных социально одобряемых поступков, оказывается, что многие респонденты избегают называть реальные мотивы своего поведения, заменяя их так называемыми мотивировками – своего рода «уважительными причинами».

Например, объясняя причины отказа от рождения детей, участники подобных исследований редко соглашались с тем, что они просто не испытывают потребности в детях (хотя применение дополнительных методик показывает, что дело именно в этом). Они предпочитают отметить, что детей им не позволяют иметь материальные условия или те же самые проблемы со здоровьем. Вполне вероятно, что применительно к донорству происходит нечто подобное. Разумеется, среди тех, кто выбрал данный вариант ответа, многим действительно мешают стать донорами какие-либо заболевания, но их реальное количество, вполне возможно, существенно меньше, чем следует из полученных данных.

### Причины неучастия в донорстве

в % от числа не сдающих кровь



**Примечание к диаграмме:** сумма процентных пунктов превышает 100, поскольку респонденты могли больше одной позиции из списка

Но, о чем бы ни шла речь, группа, выбравшая этот вариант ответа (а она составляет четвертую часть из тех, кто никогда не сдавал кровь), малоперспективна с точки зрения ее привлечения к донорству. Для того чтобы рассматривать такую возможность, в любом случае нужна весьма трудная и длительная работа. С одной стороны – для медиков, по улучшению, насколько это возможно, показателей здоровья. С другой стороны – для специалистов по коммуникациям, перед которыми в данном случае будет стоять задача не устранить причины, мешающие реализовать установки на участие в донорстве, а сформировать сами эти установки, что значительно сложнее.

Иначе обстоит дело с теми, кто выбрал две следующие по частоте упоминания позиции из предложенного списка. Это варианты «никогда не задумывался об этом» (19% «не доноров», или 23%, если суммировать с близким по сути вариантом «не знал, что моя кровь может быть полезна другому человеку») и «не знаю, где и как я могу это сделать» – 14, а в сумме с вариантом «не знаю, где находятся пункты переливания крови» – 21% от общей численности группы. Все эти помехи на пути к донорству носят чисто информационный характер, и их устранение – это уже вполне реальная задача для грамотной коммуникативной стратегии.

Если говорить об особенностях коммуникации, к этим группам примыкают те респонденты, кому стать донорами мешают различные стереотипы, которые могут быть развеяны с помощью информирования из вызывающих доверие источников. Речь идет о тех, кто выбрал варианты ответов «боюсь болезненных ощущений», «боюсь пополнеть», «боюсь риска малокровия», в сумме они составляют 14% общей численности группы.

Более сложным объектом для коммуникации, безусловно, являются те, кто признался, что «боится заразиться ВИЧ/СПИДом, гепатитом и другими заболеваниями, передающимися через кровь» (14% от общей численности группы). Для того чтобы эти люди могли задуматься о донорстве, их не просто необходимо информировать о безопасных способах забора крови. Причины страхов кроются, скорее всего, не в отсутствии знаний об этих способах, а в предубеждении, в сомнениях в качестве медицинских услуг, в общем недоверии к медицине. К этой группе вполне можно присовокупить и те 5% «не доноров», которые прямо указали, что не сдают кровь потому, что не доверяют врачам. Преодоление этого недоверия – задача и сама по себе очень непростая, но главное – для ее решения необходима база в виде реального повышения качества работы медиков, в частности, обеспечения безопасности для доноров процедуры сдачи крови.

Анализируя приведенную диаграмму, нельзя обойти вниманием тот факт, что респонденты, отвечая на вопрос о причинах неучастия в сдаче крови, нередко (а именно в 10% случаев) выбирали позицию «другое» и давали свои пояснения. В значительной части эти пояснения представляли собой конкретизацию имевшегося в списке варианта «не могу сдавать кровь по медицинским показаниям» («болела желтухой»; «большой недостаток веса»; «у самой проблемы с кровью»). Встречались и вариации на еще одну тему, отраженную в предложенном на выбор перечне причин – «никогда не задумывался об этом» («не пришлось»; «никогда не приходилось»; «не звали»).

Вместе с тем в пометках респондентов можно найти некоторые повторяющиеся формулировки, которые не вошли в предложенный список.

- **Юный возраст** («не было 18 лет»; «не допускалась по возрасту»; «только недавно исполнилось 18 лет»; «мне кажется, что мне мало лет»; «слишком молода для сдачи крови»).
- **Неконкретизированные страхи** («боюсь»; «просто боюсь, но и не звали»).

Встречались и заслуживающие внимания единичные формулировки.

- Невозможность быть донором по условиям контракта на работе («был летчиком, не положено»).
- Отсутствие постоянной регистрации по месту пребывания («отсутствие московской регистрации не позволяет сделать это!»).
- Сомнения в том, что кровь пригодна для переливания («не знаю качество крови»).
- Неготовность к сопутствующим неудобствам («из-за того, что перед сдачей нужно соблюсти условия по питанию, то есть сделать определенную подготовку»).

Один респондент не стал указывать никаких специальных причин, признавшись, что ему просто «лень».

## 6.3. Информированность и информационные предпочтения

### 6.3.1. Уровень информированности

Как и можно было предположить на основе анализа причин неучастия в донорстве, уровень информированности по теме как раз и оказался тем пунктом, по которому удалось обнаружить значимые расхождения между всей совокупностью опрошенных и теми, кто никогда не сдавал кровь. Как видно из диаграммы 6.3, среди них существенно больше, чем в среднем по выборке, тех, кто ничего не знает о местах

нахождения пунктов переливания крови. И, соответственно, меньше тех, кто знает хотя бы об одном, а тем более – об удобном для них пункте.

Диаграмма 6.3



В том, что касается информированности о мерах государственного стимулирования донорства, расхождения «не доноров» и основной массы опрошенных минимальны. Те, кто никогда не сдавал кровь, как и представители других подгрупп, знают об этом очень мало (см. диаграмму 6.4).

Диаграмма 6.4

### Информированность "не доноров" о мерах государственного стимулирования донорства

*в процентах от числа не сдающих кровь*





Лишь 8% респондентов, не сдававших кровь, нашли возможным указать, что хорошо знают о том, что государство делает для доноров. В сумме 53% из группы ничего не слышали об этом, затруднились или вообще ушли от ответа. И еще 38% выбрали формулировку «слышал, но не имею четкого представления», фактически являющуюся мягкой формой признания в неинформированности.

### 6.3.2. Источники информации

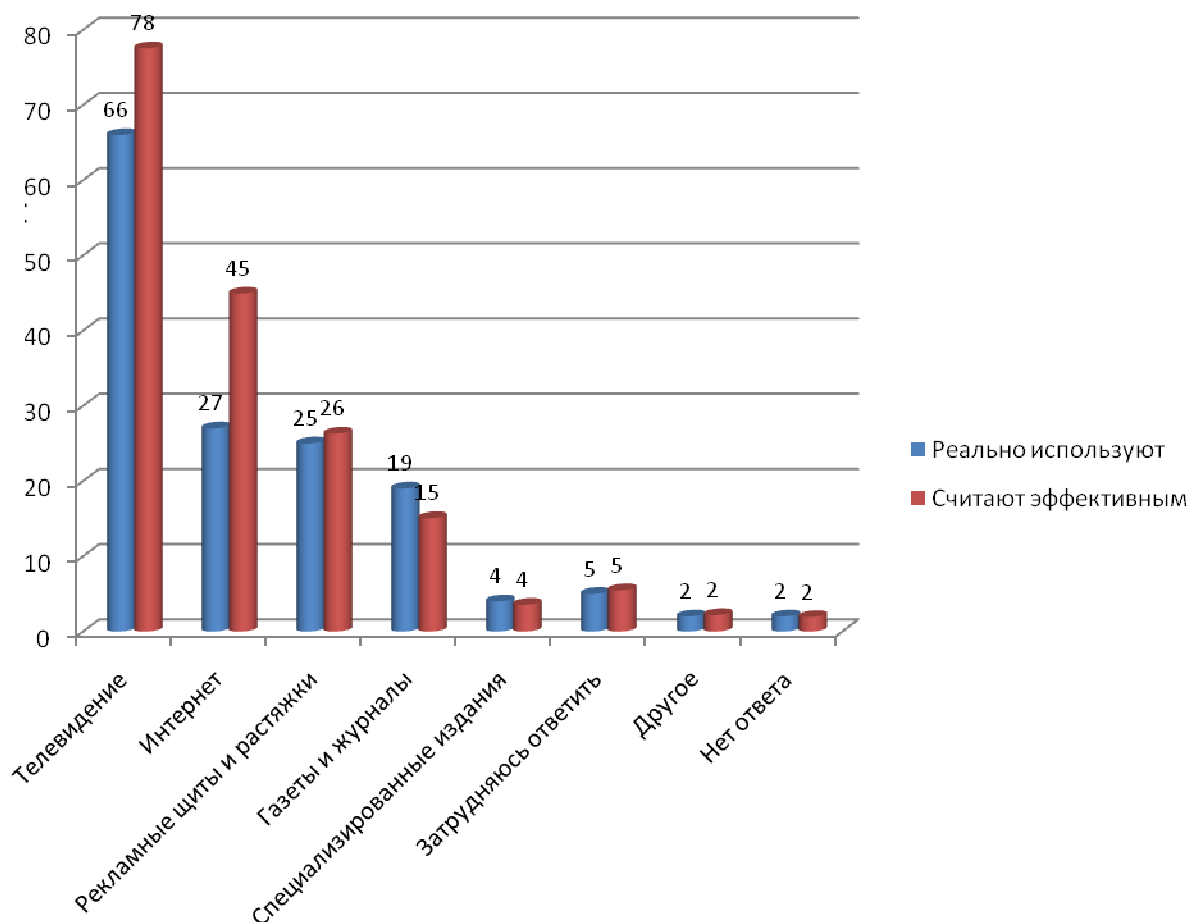
По информационным предпочтениям группа «не доноров» близка ко всей выборочной совокупности. Тоже самое можно сказать и о близости оценок эффективности отдельных источников информации. Показатели востребованности разных источников и оценки их эффективности представлены в диаграмме 6.5.

Как видно из диаграммы, респонденты, не являющиеся донорами, как и представители других подгрупп, в целом подтверждают эффективность информационных источников, которыми пользуются, особенно это касается интернета. Наиболее популярным и эффективным источником информации для группы, как и для абсолютного большинства опрошенных, является телевидение.

Диаграмма 6.5

#### Относительная эффективность источников информации

в % от числа не сдающих кровь



## 7. Отношение опрошенных к безвозмездному донорству

Большая часть опрошенных москвичей (58%) уверены в том, что донору должно полагаться вознаграждение за сданную кровь (см. диаграмму 7.1). Сторонников безвозмездного донорства оказалось значительно меньше – 21% респондентов. Столько же опрошенных (21%) либо затруднилось ответить на этот вопрос, либо вообще не дали никакого ответа.

Диаграмма 7.1



Характерно, что респонденты, относящие себя к активным донорам, а также актуальные доноры, сдававшие кровь в течение последних 2-3 месяцев, в большей степени, чем респонденты в целом, придерживаются мнения, что за сданную кровь должно полагаться вознаграждение. Наоборот, потенциальные доноры и волонтеры считают так несколько реже других (см. таблицу 7.1).

Таблица 7.1

**Распределение мнений относительно безвозмездного донорства в зависимости от степени участия респондентов в донорстве**

*в % от групп*

Должно ли полагаться какое-либо вознаграждение донорам за сданную кровь	Актуальные доноры			Потенциальные доноры и волонтеры		
	активные доноры сейчас	активные доноры в прошлом	сдавшие кровь 1-3 месяца назад	готовые сдавать кровь в будущем	готовые сдавать кровь на постоянной основе	готовые к волонтерской работе
Да	79	74	71	52	55	57
Нет	12	12	18	25	24	22
Затрудняюсь ответить, нет ответа	9	15	11	23	21	21

Не было выявлено существенных различий в отношении к безвозмездному донорству в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов. Единственное, что можно отметить, это то, что в большей степени, чем другие, настаивают на возмездности донорства пожилые люди в возрасте старше 55 лет (64%) и респонденты со средним специальным образованием (65%).

Только 17% респондентов, отвечая на следующий вопрос о конкретных видах вознаграждения донорам, выбрали вариант «никакое, это бескорыстно». Затруднились ответить на этот вопрос 11%. Общее распределение других вариантов ответа представлено на диаграмме 7.2.

Диаграмма 7.2

### Какое вознаграждение полагается донорам за сданную кровь?

*в % от всех опрошенных*



Денежное вознаграждение более востребовано мужчинами (36% из них отметили желательность этого вида вознаграждения), чем женщинами (24%). Также чаще других выбирают это вознаграждение респонденты со средним специальным образованием (36%) и домохозяйки, безработные (33%).

Льготное медицинское обслуживание чаще выбирают руководители (33%) и респонденты с высшим образованием (27%). В принципе отмечается тенденция снижения значимости этого вида вознаграждения от группы респондентов с наиболее высоким образовательным уровнем к группе с наиболее низким уровнем образования. Так, среди опрошенных москвичей с неполным средним образованием желательность льготного медицинского обслуживания отметили 14%. Также в меньшей степени этот вид вознаграждения выбирали домохозяйки, безработные (11%) и студенты (16%).

Мнения представителей всех социально-демографических групп относительно сущности такого вида вознаграждения, как «дополнительное питание», практически совпадали. Только пожилые люди в возрасте старше 55 лет и респонденты с неполным средним образованием выбирали его несколько реже других (7% и 10%, соответственно).

Путевки в дома отдыха и пансионаты в большей степени привлекают представителей средней возрастной группы (36-45 лет), среди которых 23% выбрали этот вид вознаграждения. В меньшей степени в них заинтересованы респонденты в возрасте от 26 до 35 лет: только 9% из этой возрастной группы считает, что донорам должен полагаться этот вид вознаграждения.

Льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта привлекают, в первую очередь, пожилых людей в возрасте старше 55 лет (их выбрали 22% из этой группы) и руководителей (24%). В наименьшей степени заинтересованы в этом виде вознаграждения домохозяйки и безработные (11%).

Звание почетного донора, знак отличия привлек повышенное внимание только руководителей, 19% из которых выбрало этот вид вознаграждения.

Представляют интерес ответы на вопрос о видах вознаграждения за сдачу донорской крови тех, кто является актуальным и потенциальным донором.

Таблица 7.2

## Мнения активных и потенциальных доноров относительно видов вознаграждения за сдачу крови

Какое вознаграждение должно полагаться донорам за сданную кровь?	Активные доноры		Потенциальные доноры	
	% от всех опрошенных	ранг	% от всех опрошенных	ранг
Денежное вознаграждение	33	1	27	1
Дополнительное питание	15	5	15	5
Льготы на оплату коммунальных услуг, транспорта	30	2	16	4
Путевки в дома отдыха и пансионаты	18	4	12	7
Льготное медицинское обслуживание	12	6	17	3
Звание почетного донора, знак отличия	24	3	15	6
Никакое, это бескорыстное дело	12	7	24	2

Как видно из таблицы 7.2, оценки активных и потенциальных доноров расходятся по некоторым позициям. Так, в тройку наиболее значимых компенсаций у активных доноров входят материальное вознаграждение, социальные льготы и общественное признание в виде знаков отличия. Можно предположить, что этот набор является устойчивым и его предоставление позволит сохранять ряды постоянных доноров.

В представлениях о возможных вознаграждениях потенциальных доноров отчетливо борются два взаимоисключающих мотива: мессианский, который выражается в высокой ранговой позиции донорства как «бескорыстного дела», и прагматический: денежное вознаграждение все-таки выходит на первое место.

## 8. Отношение населения к работе пунктов переливания крови

В ходе исследования респондентам задавалось несколько вопросов относительно работы пунктов переливания крови. Первый касался информированности населения относительно месторасположения пунктов: «Знаете ли вы, где можно сдать кровь?» Второй был связан с выяснением удобства графика их работы: «Устраивает ли вас график работы пунктов по переливанию крови?» Третий относился к оценке условий, существующих на пунктах переливания крови: «Выберите из предложенных вариантов характеристики, соответствующие условиям сдачи крови в пункте переливания, в котором вы в последний раз сдавали кровь?»

### 8.1. Информированность опрошенных о месторасположении пунктов переливания крови

Как видно из диаграммы 8.1, четко выделились две группы респондентов. Несколько меньшая по численности (46% опрошенных) состоит из тех, кто либо не знает, где расположены пункты переливания крови (ППК), либо затрудняется ответить на поставленный вопрос. Вторая группа (54% от всех опрошенных) включает тех, кто знает, где находится хотя бы один ППК, или пункт, посещение которого было бы удобно для респондента.

В дальнейшем мы будем ссылаться на эти две группы: а) информированных, т.е. знающих, где находится хотя бы один ППК или территориально удобный ППК; б) не информированных, т.е. не знающих, где находятся ППК или затруднившихся с ответом на поставленный вопрос.

В несколько большей степени оказались информированными относительно месторасположения ППК мужчины: 63% из них можно отнести к группе информированных (среди женщин таких 51%). Также в эту группу вошли руководители (68%).

Естественно, что респонденты, являющиеся активными донорами, сдававшие кровь в течение последнего времени и выражающие готовность сдавать кровь в будущем, хорошо осведомлены относительно того, где можно и где удобно сдавать кровь.

Диаграмма 8.1



## 8.2. Оценка графика работы пунктов переливания крови

В этом и следующем разделе, посвященном оценке условий, существующих в ППК, анализ будет строиться на ответах тех респондентов, которые являются актуальными или потенциальными донорами, т.е. вовлечены в проблематику донорства. Отсылки к мнению респондентов в целом будут иметь справочный или иллюстративный характер.

Так, например, большую часть опрошенных москвичей (55%) вопрос о том, устраивает ли их график работы пунктов переливания крови, поставил в тупик, они затруднились ответить на этот вопрос. Если же взять отдельно группы тех, кто никогда не сдавал кровь, кто сдавал ее хотя бы один раз и тех, кто является активным донором, то получится следующая картина (см. таблицу 8.1).

Таблица 8.1

Распределение оценок графика работы ППК  
в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

*в % от групп*

Устраивает ли вас график работы ППК?	Никогда не сдавали кровь	Сдавали кровь хотя бы один раз	Активные доноры
Да	22	53	79
Нет	20	13	18
Затрудняюсь ответить	68	34	3

Данные таблицы 8.1 наглядно показывают, что оценки графика работы пунктов переливания крови очень существенно зависят от того, насколько часто респондент обращается к услугам этих пунктов. Очевидна зависимость: чем чаще опрошенные москвичи сталкиваются с пунктами переливания крови, тем меньше претензий они высказывают относительно графика работы этих пунктов.

Если учесть то, что в любом из рассмотренных вариантов доля позитивных оценок превышает долю негативных, то можно отметить, что график работы пунктов переливания крови в целом устраивает респондентов.

## 8.3. Оценка условий, существующих в пунктах переливания крови

Респондентам предлагалось выбрать из списка характеристики, в большей степени соответствующие их впечатлению от посещения пункта переливания крови. Распределение ответов респондентов приведено в таблице 8.2.

Таблица 8.2

Распределение мнений об условиях в пунктах переливания крови в зависимости от степени участия респондентов в донорстве

*в % от групп*

Характеристики условий	Все респонденты, сдававшие кровь	Сдавшие кровь несколько лет назад	Сдавшие кровь в течение последнего года	Активные доноры
Удобные и комфортабельные условия	48	49	48	45
Долгое ожидание процедуры сдачи крови	18	16	20	24
Длинная очередь	11	5	20	18
Бюрократические препятствия	3	3	3	6
Неудобное расположение пункта	11	9	14	3
Грубость персонала	1	2	1	0
Некомфортные помещения	3	3	5	6
Устаревшее оборудование	7	8	6	3

Как следует из данных таблицы 8.2, респонденты скорее удовлетворены условиями, предоставляемыми пунктами по переливанию крови. Наиболее существенные претензии – это долгое ожидание процедуры сдачи крови и длинная очередь. Стоит обратить внимание на то, что проблема очередей в последнее время становится более актуальной.

## 9. Уровень готовности населения к участию в волонтерском движении.

### Социальный портрет потенциального волонтера

#### 9.1. Уровень готовности опрошенных москвичей к участию в волонтерском движении

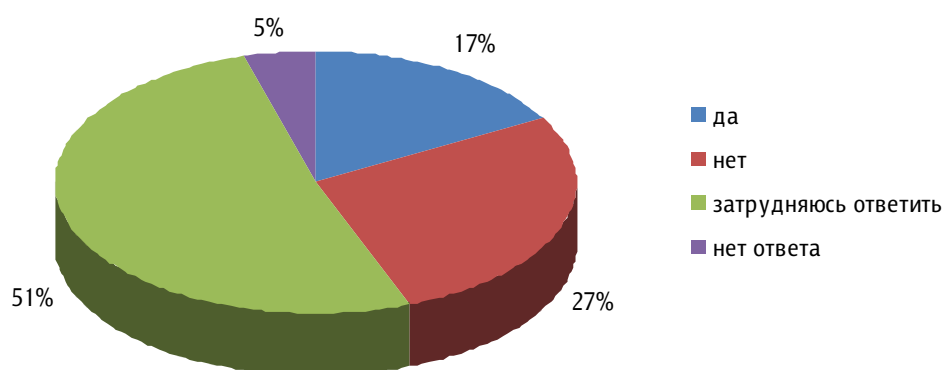
Предложенная респондентам анкета содержала прямой вопрос: «Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?» Причем тем, кто выражал такую готовность, предлагалось оставить о себе контактную информацию. В связи с этим стоит упомянуть о некоторых – назовем их так – культурных особенностях, характерных для москвичей, да и вообще для жителей Российской Федерации. Они состоят в том, что предложения оставить свои личные данные (в рамках любых акций – опросов, переписей, оформления подписных листов и т.п.) обычно не вызывают энтузиазма.

С учетом этого обстоятельства тот факт, что 17% опрошенных подтвердили готовность к участию в волонтерском движении своими координатами, а еще 51% выбрали вариант «затрудняюсь ответить», т.е. не сказали «нет», можно считать показателем довольно высокого уровня лояльности москвичей к волонтерству (см. диаграмму 9.1).

Диаграмма 9.1

Уровень готовности москвичей в волонтерском движении

*в % от всех опрошенных*



Разумеется, среди той половины респондентов, что затруднились с ответом, есть и те, для кого эта формула является мягким вариантом отказа. Но среди них же «прячутся» те, кто, в принципе, готов быть волонтером, но не решился указать в анкете свою фамилию и телефон, а также те, кто и в самом деле колеблется, то есть при каких-то условиях тоже смог бы стать волонтером. Это означает, что при определенных усилиях довольно значительную часть опрошенных потенциально можно было бы привлечь не только к донорству, но и к участию в волонтерском активе донорского движения. Те, кто категорически отвергают для себя такую возможность (вкпе с теми, кто вообще ушел от ответа), составляют лишь третью часть от всех опрошенных.



## 9.2. Социальный портрет потенциального волонтера

Для того чтобы попытаться получить информацию о специфике группы респондентов, указавших, что они готовы работать в различных волонтерских организациях, в качестве базы для сравнения мы будем использовать, с одной стороны, выборочную совокупность в целом, а с другой стороны – активных доноров, т.е. группу респондентов, которая реально наиболее активно включена в донорское движение.

### 9.2.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Распределение потенциальных волонтеров по полу очень близко к тому, что характерно для выборки в целом (см. диаграмму 9.2.). В этом плане они контрастны по отношению к группе активных доноров, которая, напомним, оказалась единственной, где преобладали мужчины.

Диаграмма 9.2



#### Б. Возраст

Что касается возрастных параметров, то по доле зрелых возрастов (36-45 и 46-55 лет) потенциальные волонтеры близки ко всей выборочной совокупности, а по доле самых молодых (16-25 лет) абсолютно совпадают с активными донорами (см. таблицу 9.1).

Таблица 9.1

Возрастная структура потенциальных волонтеров в сравнении с выборкой в целом и группой активных доноров

*в % от групп*

Возраст	Потенциальные волонтеры	Активные доноры	Все опрошенные
16-25	36	36	28
26-35	13	24	17
36-45	17	18	16
46-55	21	16	19
от 56 и старше	13	6	20

В целом распределение потенциальных волонтеров по возрасту выглядит вполне соответствующим особенностям разных этапов жизненного цикла. В нем нет ни нисходящего движения от младших к старшим возрастам (как у активных доноров), ни относительно ровной структуры начиная с 26 лет, при несколько более наполненной самой молодой группе (как по выборке в целом).

Младшая возрастная группа здесь явно преобладает, ни в одной из выделенных для анализа подгрупп, кроме потенциальных волонтеров и активных доноров, столь большая доля молодежи (36%) не фиксировалась. В группе 26-35 лет отмечается явный провал, более заметный, чем в большинстве других подвыборок (13%). Доля зрелых возрастов снова несколько повышается, причем для 46-55-летних в большей степени, чем для респондентов в возрасте 36-45 лет (21% и 17% соответственно), но не достигает значений, характерных для самой молодой группы. И в возрасте 56 лет и старше снова происходит спад (13%), более плавный, чем при переходе от первой ко второй группе.

Все эти перепады понятны и логичны, поскольку участие в волонтерском движении, очевидно, требует определенной активности и вовлеченности – даже в большей степени, чем просто периодическая сдача крови. Естественно, что пенсионеры и люди, находящиеся в стадии активного формирования семьи и профессионального роста, не могут уделять этой деятельности столько же внимания, как более взрослые группы, у которых эти проблемы уже в большей степени решены, и, тем более, как совсем молодые, ничем не обремененные и всему открытые люди.

В принципе, такая возрастная структура респондентов, сообщивших о своей готовности стать волонтерами, косвенно свидетельствует о том, что они достаточно ответственно относились к этому заявлению.

### **В. Образование**

Образовательная структура потенциальных доноров в целом мало отличается от характерной для выборки в целом. Единственное, что можно отметить – это довольно заметное превышение доли респондентов со средним специальным образованием, характерное для тех, кто готов стать волонтером (28% против 18%, см. таблицу 9.2). Однако объяснить эту диспропорцию ни данные исследования, ни общие соображения возможности не дают.

Таблица 9.2

#### Образовательная структура потенциальных волонтеров

*в % от групп*

Образование	Потенциальные волонтеры	Все опрошенные
Незаконченное среднее	3	4
Среднее	6	10
Среднее специальное	28	18
Незаконченное высшее	17	17
Высшее	47	50

### **Г. Род занятий**

При сравнении распределения группы потенциальных волонтеров по роду занятий с картиной, характерной для всех опрошенных в целом, легко заметить несколько разнонаправленных отклонений (см. таблицу 9.3). Они не слишком значительны, но, как представляется, связаны некоей общей тенденцией. Две подгруппы – рабочие и домохозяйки/безработные представлены среди возможных волонтеров ровно в той же пропорции, что и во всей совокупности опрошенных (13-14% и 8% соответственно). При

этом среди волонтеров несколько меньше пенсионеров и служащих, а вот руководителей и студентов – примерно настолько же больше.

В этой связи стоит отметить, что в исследованиях студенческой аудитории неоднократно отмечалась амбициозность представителей этой социальной группы, завышенные карьерные ожидания, обычно характерные для студентов. Если учесть это обстоятельство, можно интерпретировать представленные в таблице данные как свидетельство того, что роль волонтера чаще примеривают на себя люди с определенными лидерскими, менеджерскими задатками и несколько реже – те, кого можно условно отнести к обывателям.

Таблица 9.3

### Распределение потенциальных волонтеров по роду занятий

в % от групп

Род занятий	Потенциальные волонтеры	Все опрошенные
Студент	21	16
Служащий	26	30
Рабочий	13	14
Руководитель	15	9
Домохозяйка/безработный	8	8
Пенсионер	14	19
Другое	4	3

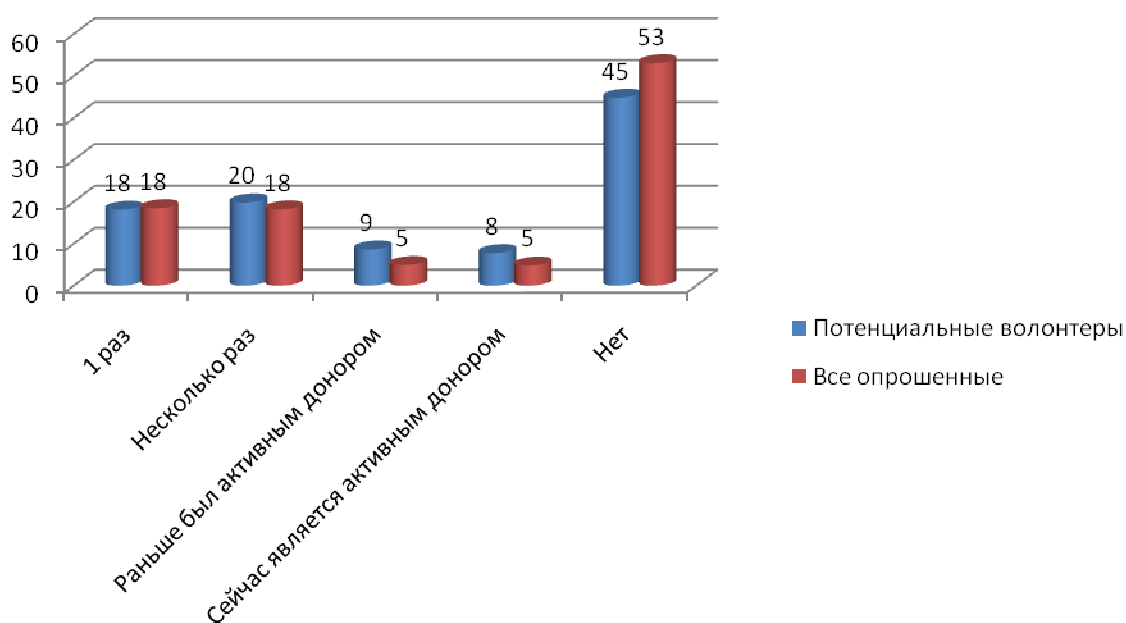
## 9.2. Отношение к донорству

### 9.2.1. Фактическое участие в донорстве

Диаграмма 9.3

### Донорская активность потенциальных волонтеров

в % от групп



Структура группы потенциальных волонтеров по их фактическому участию в донорстве представлена на диаграмме 9.3 – в сопоставлении со средними значениями по выборочной совокупности. Различия не слишком значительны, но все же заметны. Среди потенциальных волонтеров меньше тех, кто никогда не сдавал кровь (45% против 53%), и на соответствующее число процентных пунктов суммарно больше тех, кто сдавал ее неоднократно (в сумме 37% против 28%). При этом количество людей, однократно сдававших кровь, в обеих группах одинаково (18%).

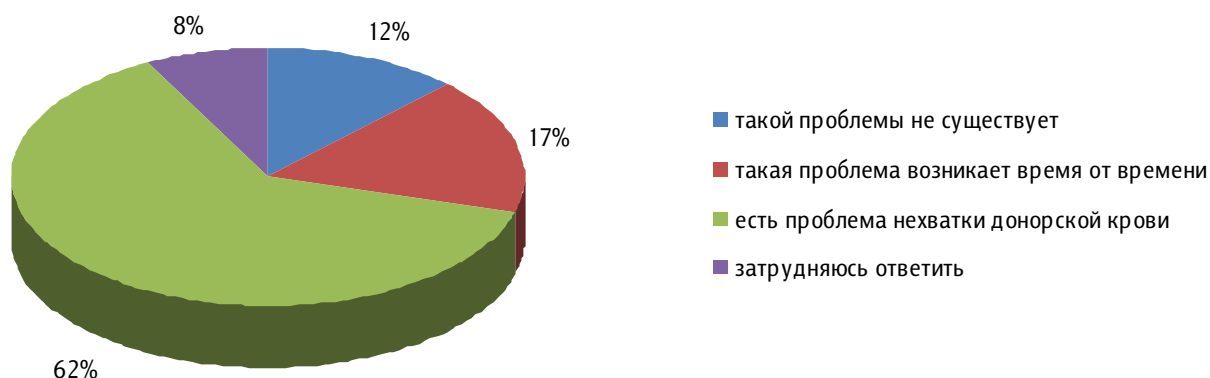
### 9.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из приведенных данных видно, что поведенчески потенциальные доноры в большей степени, чем опрошенные в целом, настроены на решение проблемы нехватки донорской крови. Однако на вербальном уровне их оценка актуальности этой проблемы практически не отличается от средней по выборке. Распределение ответов потенциальных волонтеров на соответствующий вопрос представлено на диаграмме 9.4.

Диаграмма 9.4

#### Мнения потенциальных волонтеров об актуальности проблемы нехватки донорской крови

в % от потенциальных волонтеров



### 9.2.2. Мотивы участия в донорстве крови

В ответах потенциальных волонтеров на вопрос о том, почему они решили стать донорами, выделился, по сути, лишь один ведущий мотив – «желание помочь больному». Он набрал 42% «голосов» из общей численности группы, при том что 40% входящих в нее респондентов, не будучи донорами, на вопрос не отвечали. Все остальные предложенные для выбора мотивы упомянули менее 10% респондентов, поэтому строго определить обладателя второй позиции в рейтинге мотивов участия в донорстве не удалось.

Однако именно «желание помочь больному», как мы помним, с большим отрывом лидировало и в других группах респондентов. Приоритетность этого мотива для потенциальных волонтеров, именно в силу его распространенности и очевидности, мало что может сказать о специфике группы.

### 9.2.3. Причины неучастия в донорстве крови

Столь же консолидированными потенциальные волонтеры оказались и в своих ответах на вопрос о том, почему они не участвуют в сдаче крови. Здесь выделились 2 лидирующих причины – проблемы со здоровьем (на них указали 15% представителей группы) и отсутствие информации о том, где и как можно сдать кровь (10%). Частота упоминания всех остальных мотивов настолько мала, что говорить на ее основании о каких-то приоритетах не представляется возможным.

Что касается медицинских противопоказаний и слабой информированности как причинах отказа от участия в донорстве, то они безусловно лидируют и в других группах и, по этой причине, не дифференцируют потенциальных волонтеров от всех остальных участников исследования.

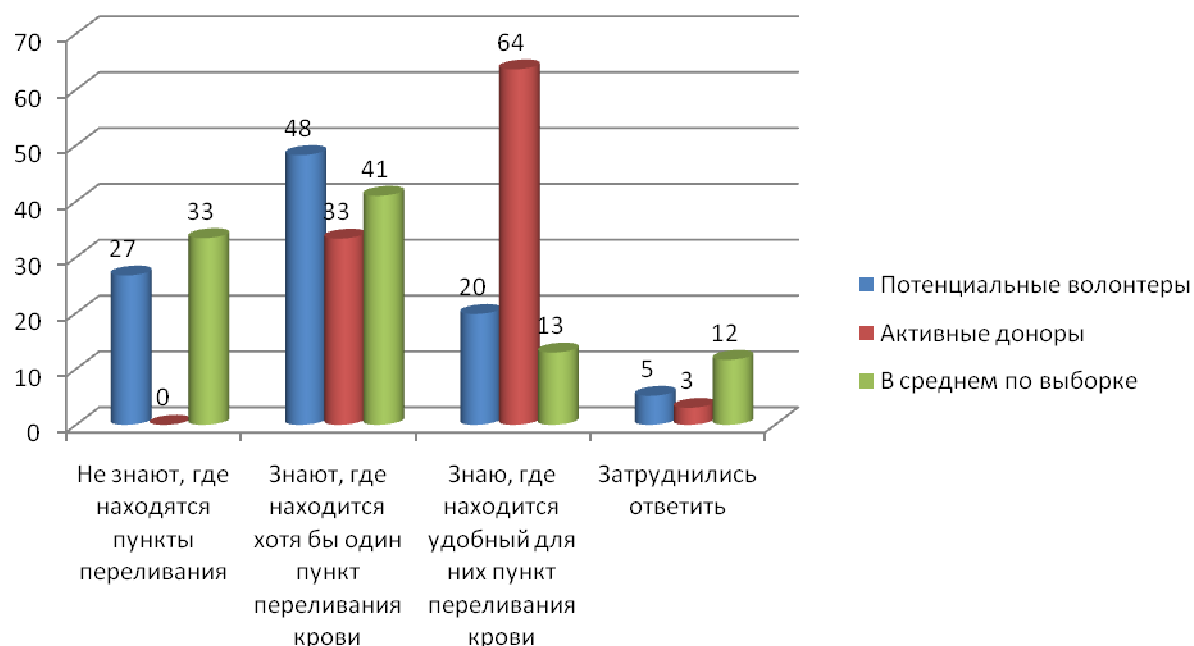
## 9.3. Информированность и информационные предпочтения

### 9.3.1. Уровень информированности

Диаграмма 9.5

Информированность о местонахождении пунктов переливания крови

в % от групп



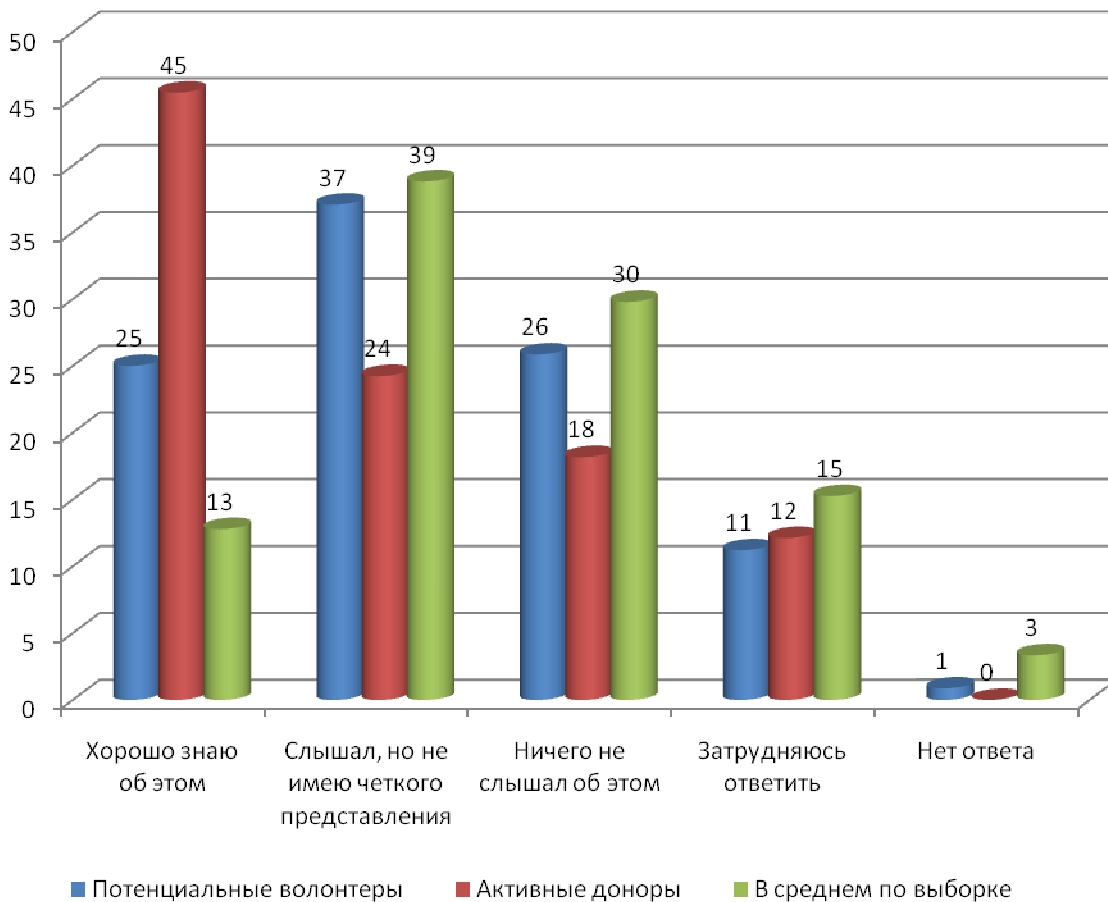
Из диаграммы 9.5 хорошо видно, что потенциальные волонтеры хотя и уступают активным донорам в знании о том, где можно сдать кровь (и особенно о местах нахождения удобных для них пунктов переливания крови), но осведомлены об этом гораздо лучше, чем большинство опрошенных. Тех, кто ничего не знает о том, где находятся пункты переливания или затруднился ответить на данный вопрос, среди потенциальных волонтеров в сумме 32%, а в среднем по выборке – 45% (среди активных доноров таких всего 3%). Соответственно тех, кто информирован о месте нахождения одного и более пункта переливания крови, среди потенциальных волонтеров 68%, активных доноров – 97%, в среднем по выборке – 54%.

По информированности о том, что делает государство для стимулирования донорства, потенциальные волонтеры также занимают некоторое промежуточное положение между активными донорами и всей совокупностью опрошенных. Но в целом они, как и остальные респонденты, не слишком компетентны в этой теме. 38% из них составляют в сумме те, кто либо ничего не слышал о государственном стимулировании донорства, либо затруднился с ответом на вопрос по этой теме, либо вообще ушел от ответа. Среди активных доноров таких 30%, в среднем по выборке – 48% (см. диаграмму 9.6).

Диаграмма 9.6

### Информированность о мерах государственного стимулирования донорства

в % от групп



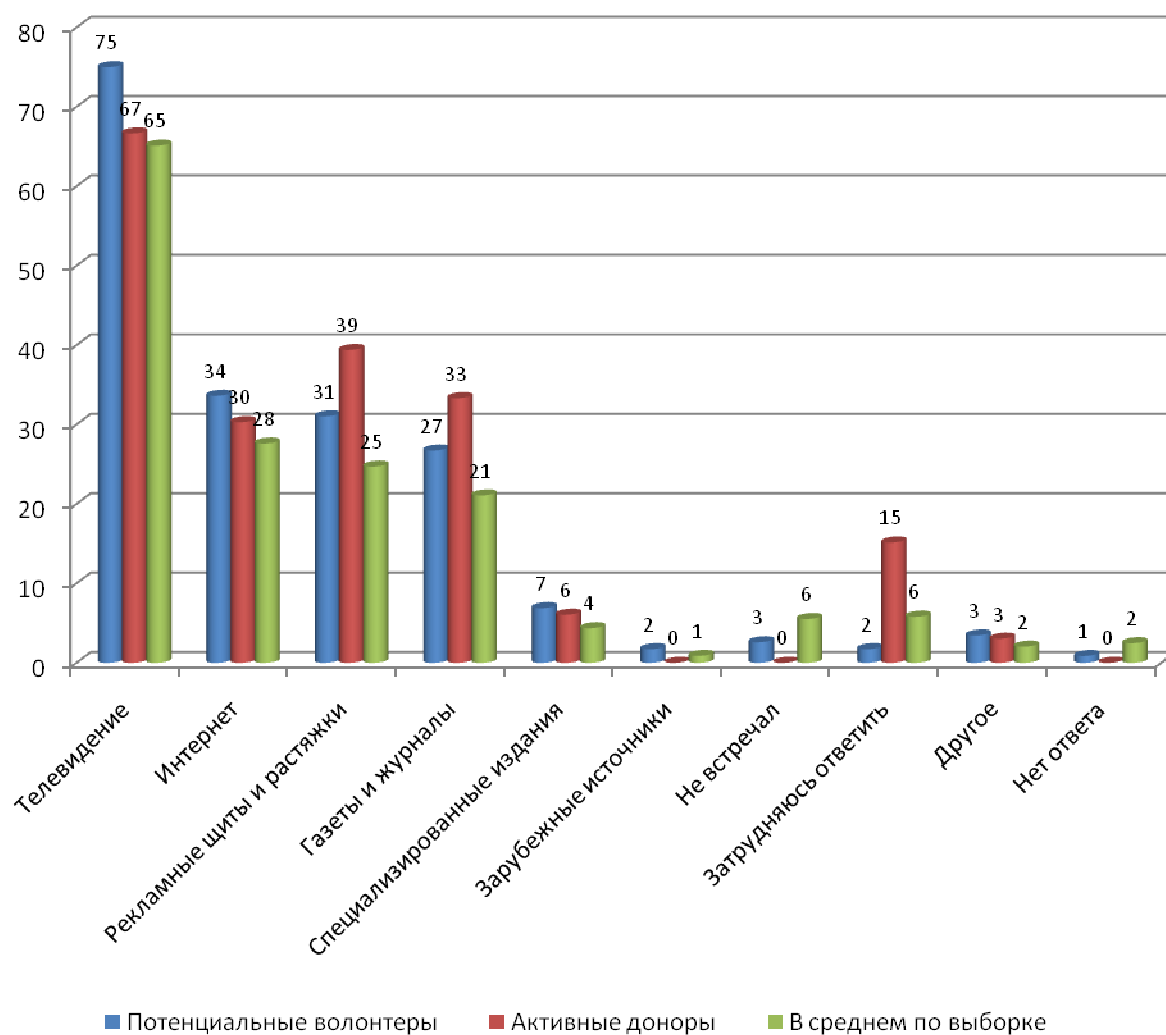
### 9.3.2. Источники информации

По информационной активности в теме донорства потенциальные волонтеры оказались, пожалуй, самой «продвинутой» из выделенных нами групп (см. диаграмму 9.6). От активных доноров они отстают лишь в интенсивности использования в качестве источников информации о донорстве печатной прессы и уличной рекламы, а телевидением и интернетом, наоборот, пользуются более активно. Что касается средних значений по выборке, то их потенциальные волонтеры превосходят по всем параметрам.

Диаграмма 9.6

## Источники информации о донорстве

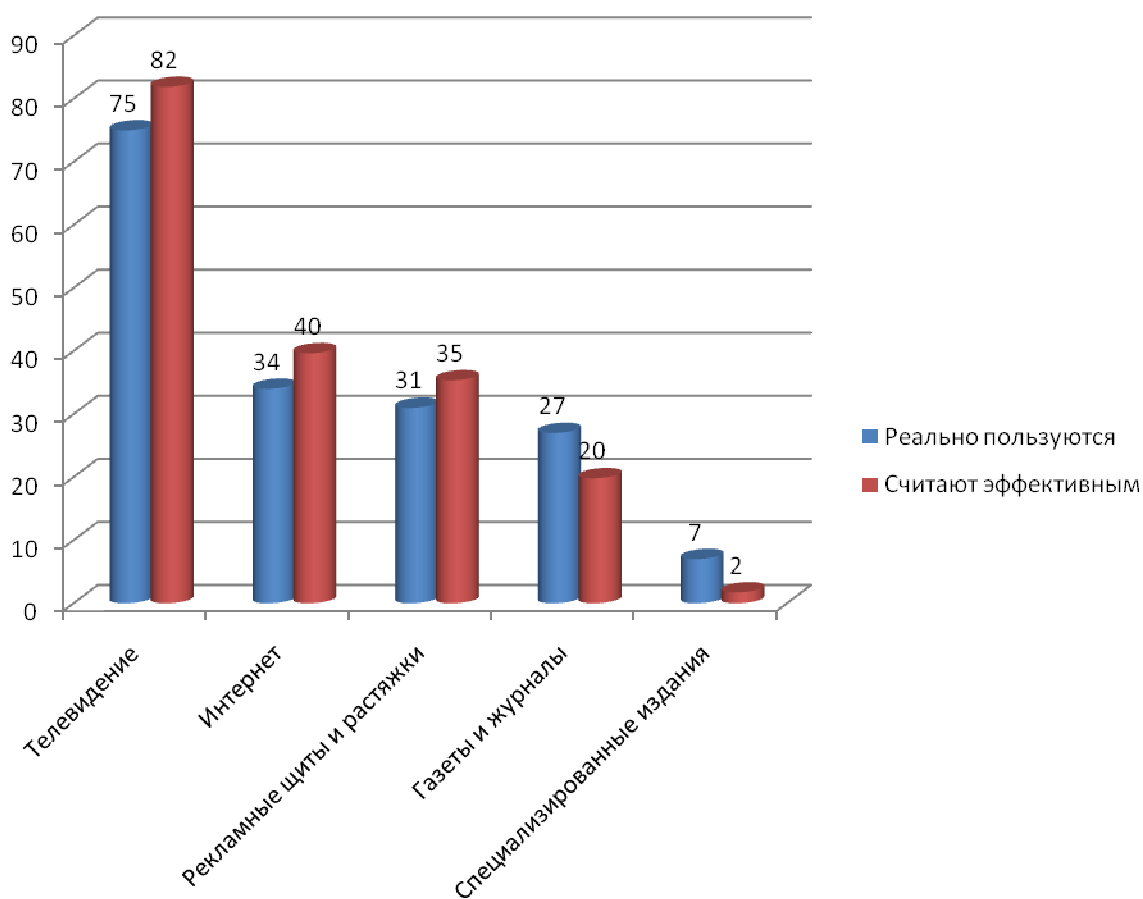
в % от групп



Все используемые ими источники информации, кроме, пожалуй, печатной прессы, они считают достаточно эффективными (см. диаграмму 9.7). Безусловно лидирующим информационным каналом, как и для всех групп, для потенциальных волонтеров является телевидение.

Диаграмма 9.7.

## Относительная эффективность источников информации

*в % от потенциальных волонтеров*



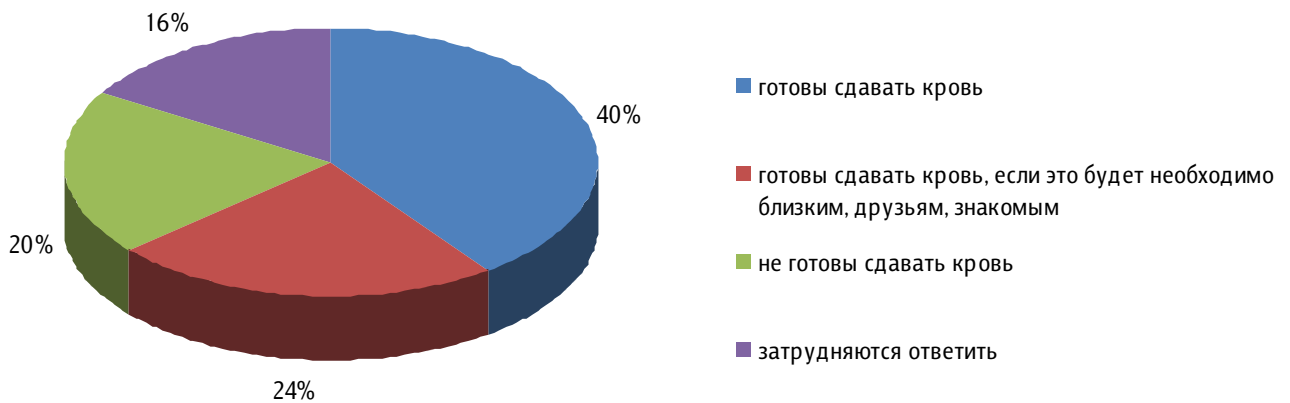
## 10. Потенциальная возможность привлечения к донорству тех, кто никогда не сдавал кровь. Социальный портрет потенциального донора

Уровень декларируемой готовности к тому, чтобы в будущем стать донорами, у тех, кто пока не сдавал кровь, достаточно высок. Лишь одна пятая часть из них категорически отрицает для себя такую возможность. 40% говорят однозначное и безусловное «да». Еще 24% в принципе готовы сдать кровь, но только если это понадобится близким. И еще 16% «не доноров» пока не определили свою позицию на этот счет (см. диаграмму 10.1).

Диаграмма 10.1

### Готовность респондентов, не сдававших кровь, делать это в будущем

в % от сдающих кровь



Для того чтобы оценить, насколько артикулируемая респондентами готовность влиться в ряды доноров может быть реализована на практике, имеет смысл повнимательнее присмотреться к тем респондентам, которые ее выражают.

### 10.1. Социально-демографические характеристики

#### А. Пол

Среди «не доноров», выразивших готовность в будущем сдавать кровь, 21% мужчин и 79% женщин. Перекос в сторону женщин здесь еще более выражен, чем в среднем по выборке (там было соответственно 27% и 73%). Разница непринципиальная и, возможно, объясняется большей внушаемостью женщин: можно предположить, что находясь на акциях, связанных с донорством, где, в основном, заполнялись анкеты, именно женщины в большей степени поддавались общему настроению.

Интересно выглядит распределение по полу подгрупп респондентов, по-разному ответивших на вопрос о готовности стать донором (см. таблицу 10.1).

Таблица 10.1

## Готовность стать донором и пол респондентов

в % от групп

Готовы ли Вы в будущем сдавать кровь?	Мужчины	Женщины
Да	24	76
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	17	83
Нет	15	85
Затрудняюсь ответить	23	77

Преобладание женщин сильнее у тех, кто категорически не готов стать донором, а также у тех, кто пойдет на это, если это понадобится близким. В группах потенциальных доноров и не определившихся с ответом асимметрия проявлена не столь явно. Возникает впечатление, что женщины в целом несколько менее склонны к донорству, но готовы сдать кровь под влиянием внешних обстоятельств (ради близких). Мужчины же больше сомневаются, но, принимая решение, ориентируются на собственную позицию.

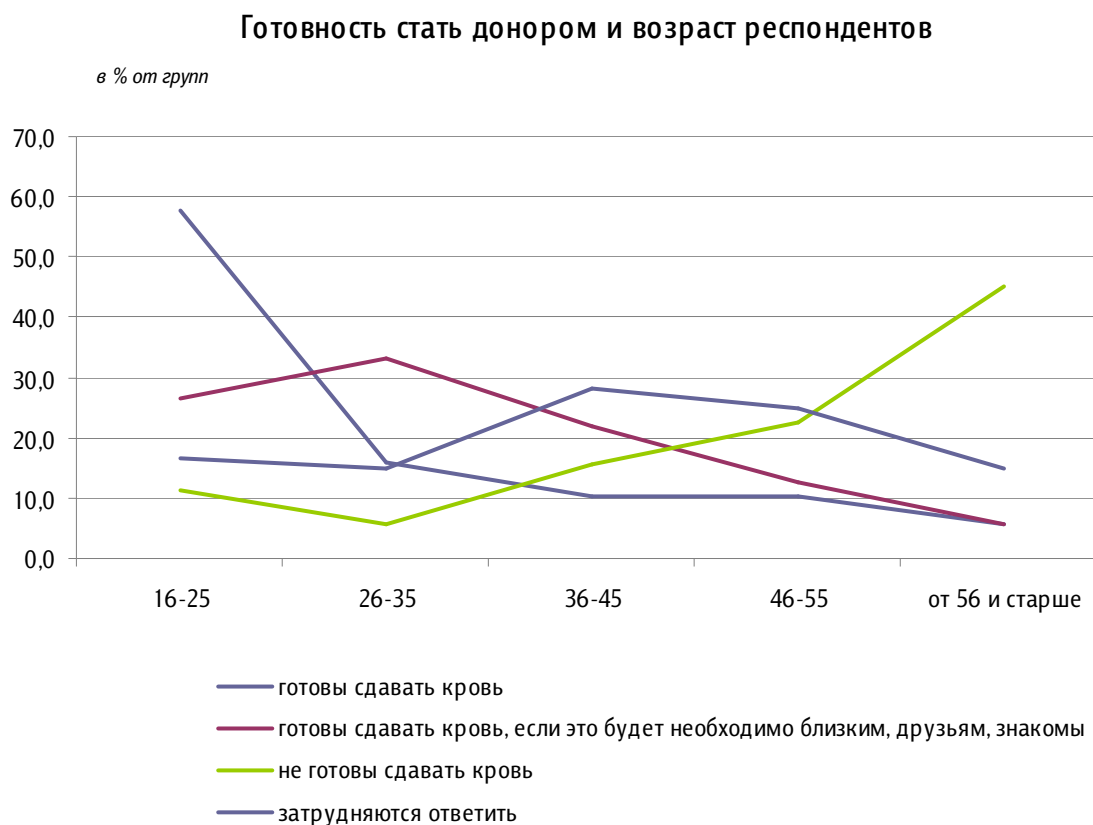
**Б. Возраст**

Абсолютное большинство среди потенциальных доноров (58%) составляют самые молодые респонденты (16-25 лет). С переходом к следующей возрастной группе готовность стать донором резко снижается (до 16%) и дальше с возрастом медленно угасает – плато на уровне 10% у зрелых возрастных групп (36-45 и 46-55 лет), 6% у пожилых респондентов.

Для тех, кто не готов стать донором характерен обратный тренд. На графике 10.1 хорошо видно X-образное пересечение кривых, отображающих возрастную структуру тех, кто определенно готов стать донором в будущем и тех, кто категорически отрицает для себя такую возможность. Точка пересечения приходится на группу 36-45 лет.

Приведенный график любопытен еще с одной точки зрения. Выше неоднократно отмечалось, что наиболее дистанцированной от проблем донорства является возрастная группа 26-35 лет. В качестве объяснительной гипотезы формулировалось предположение, что это связано с особенностями жизненного цикла, концентрацией этой группы на собственных, прежде всего семейных задачах. И вот наглядное подтверждение этого тезиса. Единственная кривая, максимум которой приходится на группу 26-35 лет – та, что отражает возрастную структуру тех, кто готов стать донором, но только если это понадобится близким.

График 10.1



### В. Образование

Образовательная структура потенциальных доноров (а также тех, кто не готов ими стать) представлена в таблице 10.2. Из приведенных здесь данных очевидна прямая связь образования и уровня готовности в будущем стать донором. Однако нужно иметь в виду, что определенный вклад в эту картину вносит характерный для всей выборочной совокупности перекосяк в сторону высшего образования.

Таблица 10.2

### Готовность стать донором и уровень образования

*в % от групп*

Готовность в будущем стать донором	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
Да	7	10	11	28	44
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	1	5	18	16	60
Нет	0	21	28	9	42
Затрудняюсь ответить	2	5	18	10	65

### Г. Род занятий

Наибольшую долю среди тех, кто готов стать донором (как и среди тех, кто сегодня причисляет себя к группе активных доноров), составляют студенты. Служащие преобладают среди тех, согласен дать кровь только своим близким. Отрицательный ответ на вопрос о готовности стать донором чаще других предсказуемо давали пенсионеры (см. таблицу 10.3).

Таблица 10.3

## Готовность стать донором и род занятий респондентов

в % от групп

Готовность в будущем стать донором	Студент	Служащий	Рабочий	Руководитель	Домохозяйка, безработный	Пенсионер
Да	38	28	15	9	7	4
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	17	42	12	11	11	8
Нет	6	29	16	3	1	46
Затрудняюсь ответить	10	48	9	12	9	14

## 10.2. Отношение к донорству

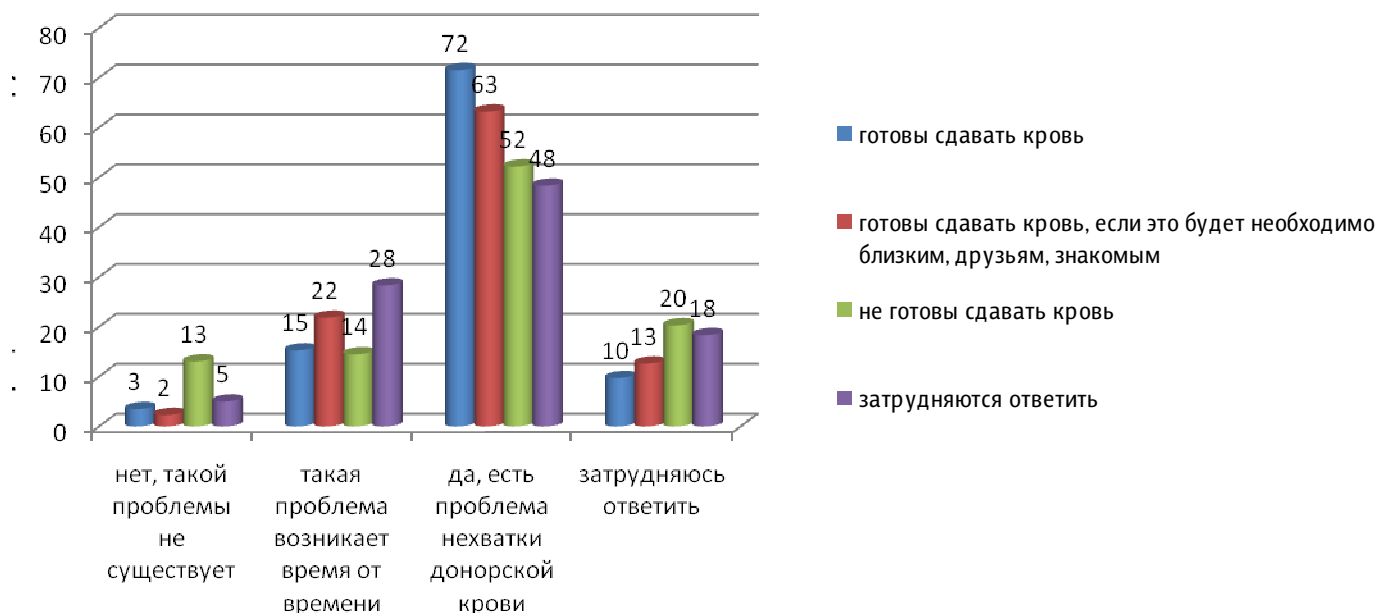
### 10.2.1. Оценка актуальности проблемы нехватки донорской крови

Из диаграммы 10.2 отчетливо видно, что уровень готовности в будущем сдавать кровь непосредственно связан с отношением к проблеме нехватки донорской крови.

Диаграмма 10.2

#### Готовность стать донором и отношение к проблеме нехватки донорской крови

в % от групп



Потенциальных доноров больше всего среди тех, кто считает эту проблему актуальной. Среди респондентов, считающих, что нехватка крови возникает эпизодически, преобладают те, кто еще не определился, будет ли в будущем сдавать кровь. Те же, кто ни при каких условиях не готов стать донором, составляют большинство среди сомневающихся в том, что донорской крови недостаточно, и тех, кто уверен, что такой проблемы вообще не существует.

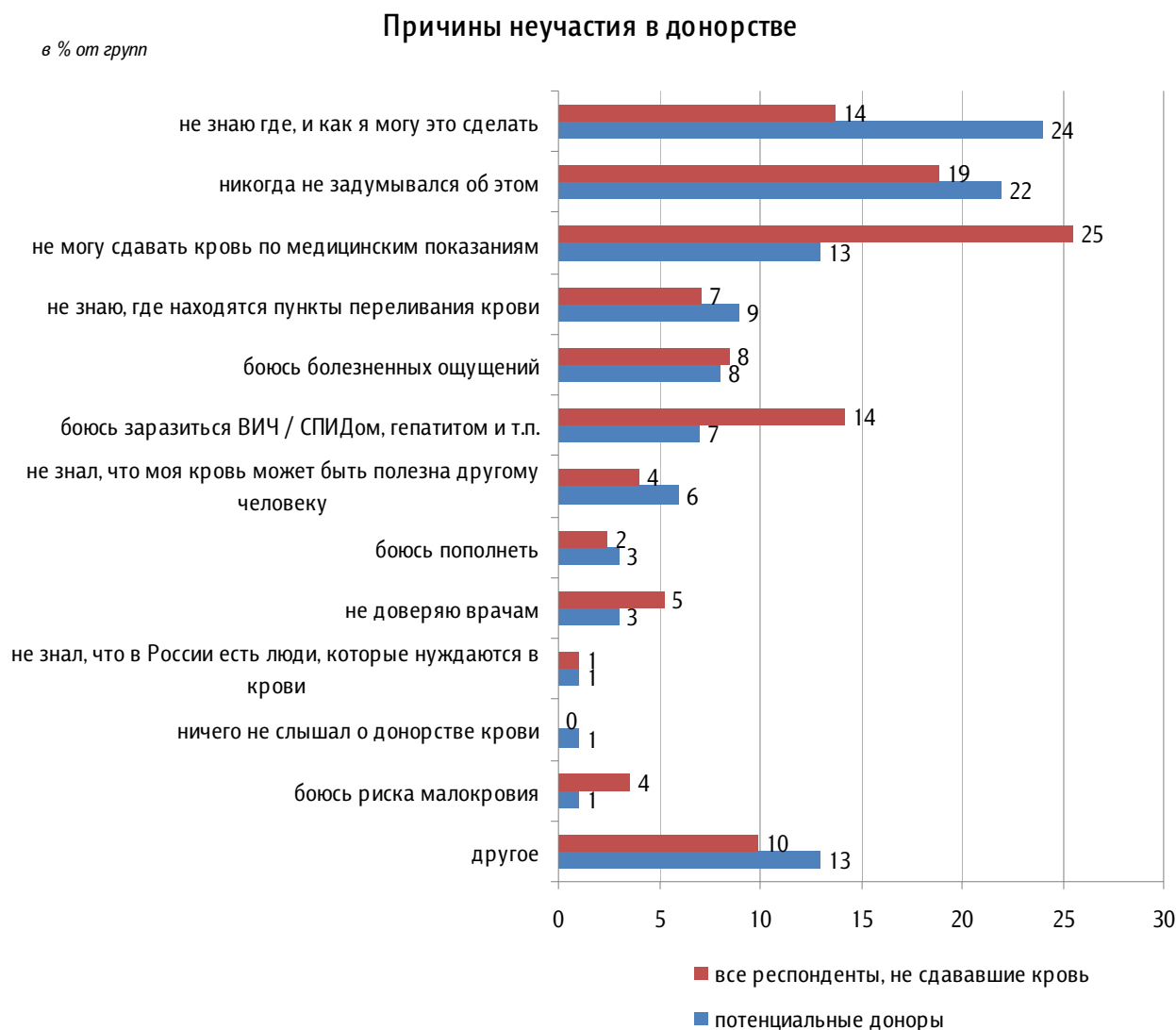
## 10.2.2. Причины неучастия в донорстве в настоящий момент

Важно понять, что именно мешает сдавать кровь тем, кто декларирует готовность делать это в будущем. Оказалось, что список таких помех у потенциальных доноров имеет некоторую специфику по сравнению со всей подвыборкой респондентов, никогда не сдававших кровь (см. диаграмму 10.3).

На первый план у потенциальных доноров выходит недостаток информации – как сугубо конкретной, так и общей, которая побудила бы задуматься о том, что кому-то нужна кровь. Самая упоминаемая причина неучастия в донорстве – незнание, где и как это можно сделать (24%). На втором месте формулировка «никогда не задумывался об этом» (22%). Проблемы со здоровьем занимают у потенциальных доноров третье место в рейтинге причин, мешающих участвовать в донорстве, но упоминаются в два раза реже, чем во всей совокупности респондентов, никогда не сдававших кровь (13% против 25%).

Стоит обратить внимание и на то, что потенциальные доноры в меньшей степени, чем все совокупность тех, кто в настоящий момент донором не является, подвержены разного рода страхам (исключая опасения набрать лишний вес) и недоверию к медикам. В частности, страх получить инфекцию упоминали 14% из всех, кто никогда не сдавал кровь, и лишь 7% из числа потенциальных доноров.

Диаграмма 10.3



### 10.2.3. Отношение к материальному стимулированию донорства

Любопытно, какую роль в актуализации готовности стать донором могло бы сыграть материальное стимулирование донорства. Из таблицы 10.4 видно, что эта роль не является ключевой. Чем ниже готовность стать в будущем донором, тем выше поддержка идеи материального вознаграждения для тех, кто сдает кровь. Эту идею поддерживает 76% тех, кто вовсе не собирается становиться донором, 67% тех, кто готов дать кровь только близким и лишь 40% (меньше половины) тех, кто выразил готовность стать донором.

Таблица 10.4.

Готовность стать донором и отношение к материальному стимулированию донорства  
в % от групп

Готовность в будущем стать донорами	Донорство должно вознаграждаться	Донорство не должно вознаграждаться	Затрудняюсь ответить
Да	40	35	25
Да, если это будет необходимо моим близким, друзьям, знакомым	67	17	15
Нет	76	15	9
Затрудняюсь ответить	61	15	24

## 10.3. Информированность и информационные предпочтения

### 10.3.1. Уровень информированности

Уровень информированности потенциальных доноров о местах нахождения пунктов переливания крови несколько ниже, чем в среднем по выборке, и практически на том же уровне, как и у всей совокупности респондентов, никогда не сдававших кровь (см. таблицу 10.5). Подавляющее большинство из них либо вообще не знают ни одного ППК (45%), либо знают только об одном (38%). Задача поиска удобного по месту нахождения пункта перед потенциальными донорами, судя по всему, пока не стоит.

Таблица 10.5

Информированность о местонахождении ППК

в % от групп

Знание о местонахождении ППК	Никогда не сдавали кровь	Потенциальные доноры	В среднем по выборке
Не знаю, где находятся пункты переливания крови	47	45	33
Знаю, где находится хотя бы один пункт переливания крови	33	38	41
Знаю, где находится удобный для меня пункт переливания крови	8	8	13
Затрудняюсь ответить	13	9	12

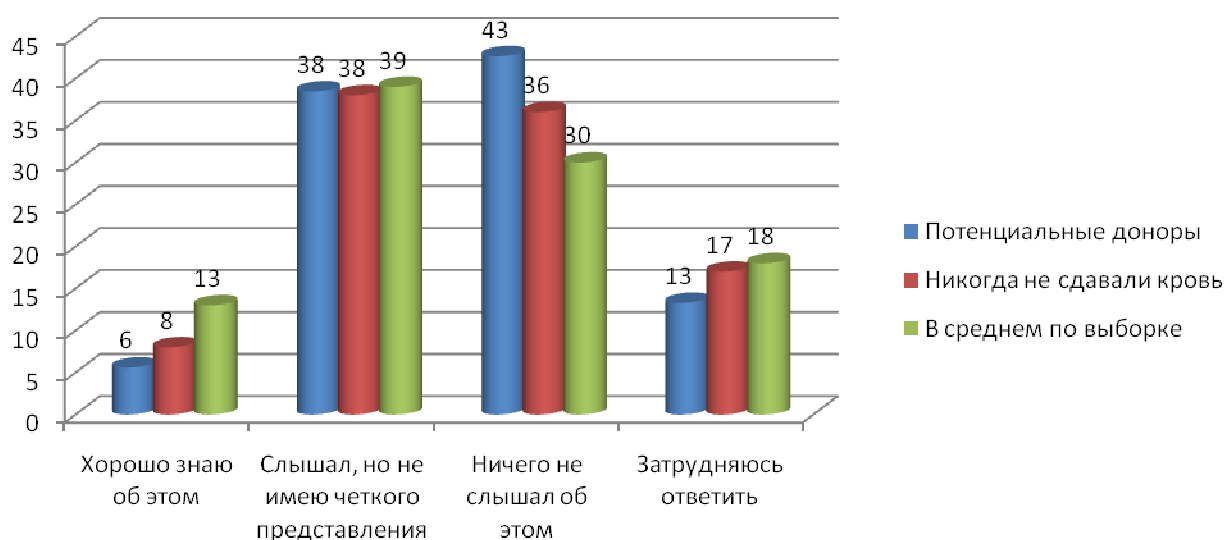
Что касается знаний о государственном стимулировании донорства, в этом плане потенциальные доноры оказались наименее подкованными на фоне всех «не доноров» и средних показателей по выбороч-

ной совокупности (см. диаграмму 10.4). Хорошо знают о том, что делает государство для доноров, лишь 6% из потенциальных доноров (среди всех «не доноров» этим могут похвастаться 8% респондентов, в среднем по выборке – 13%).

Диаграмма 10.4

### Информированность о государственных мерах стимулирования донорства

в % от групп

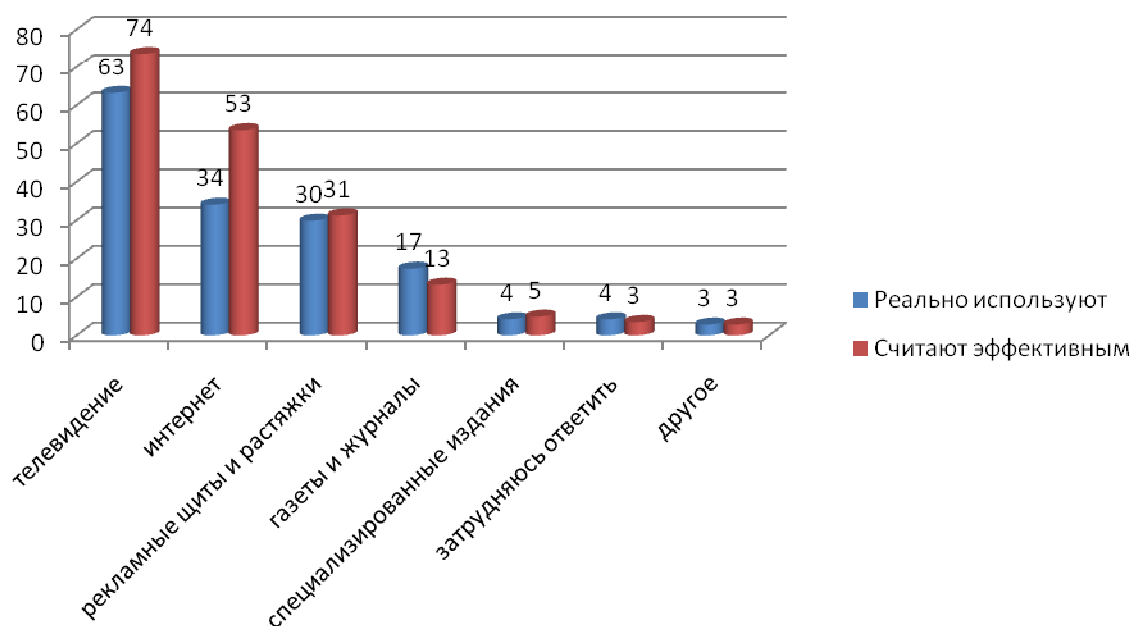


### 10.3.2. Информационные предпочтения

Диаграмма 10.5

### Относительная эффективность источников информации

в % от групп



---

По структуре используемых источников информации и уровню информационной активности потенциальные доноры близки ко всей выборочной совокупности (см. диаграмму 10.5). Главным и наиболее эффективным, по мнению потенциальных доноров, информационным каналом является телевидение. Показатель относительной эффективности (соотношение частоты выбора источника информации как реально используемого и как эффективного для привлечения доноров) наиболее высок для интернета. Единственным источником информации, который чаще отмечается как используемый и реже – как эффективный, является печатная пресса.



## Приложение 1.

### Ответы на открытые вопросы, позиция «Другое»

#### Вопрос 4. Почему Вы решили стать донором крови? (Другое)

«Беслан»; «была возможность»; «врач в будущем»; «выразить гражданскую позицию в связи с терактом»; «из простого человеческого сострадания и милосердия»; «мед-работник»; «мечта детства»; «надо было помочь знакомым»; «не могу по возрасту»; «не собираюсь»; «обновить организм»; «пенсионер»; «по необходимости»; «помогать друзьям»; «постоянным донором не был»; «просили на работе»; «редкая группа крови»; «у меня редкая группа крови, она часто нужна»; «это единственное, чем я могу помочь пострадавшим».

#### Вопрос 5. Выберите из предложенных вариантов характеристики, соответствующие условиям сдачи крови в пункте переливания, в котором Вы последний раз сдавали кровь? (Другое)

«Было очень давно»; «в 1980»; «волнение»; «жалоб нет нормально».

#### Вопрос 6. Почему Вы никогда не сдавали кровь? (Другое)

«Болела желтухой»; «большой недостаток веса»; «боюсь»; «боюсь осложнений коллектива»; «был летчиком, не положено»; «в обморок падаю»; «всегда не удобно по времени и по показаниям»; «высокая степень близорукости»; «из-за того, что перед сдачей нужно соблюсти условия по питанию, то есть сделать определенную подготовку»; «инвалид, нет ноги»; «лень»; «мне кажется, что мне мало лет»; «не было 18 лет»; «не допускалась по возрасту»; «не звали»; «не знаю качество крови»; «не пришлось»; «нельзя»; «нехватка веса»; «никогда не приходилось»; «отсутствие московской регистрации не позволяет сделать это!»; «плохое самочувствие после забора крови»; «по состоянию здоровья»; «просто боюсь, но и не звали»; «слишком молода для сдачи крови»; «только недавно исполнилось 18 лет»; «у самой проблемы с кровью»; «я не могу».

### Вопрос 13. Устраивает ли Вас график работы пунктов переливания крови? (Другое)

«Пункты в субботу и воскресенье»; «было бы удобнее, если бы хотя бы до 15 часов»; «было бы удобно, чтобы можно было сдать кровь в любое время»; «в выходные не работают»; «в выходные не работают»; «в выходные нельзя сдать»; «в рабочее время»; «в рабочие дни необходимо отпрашиваться с работы»; «в субботу не работает»; «график работы до обеда - мало»; «затруднения с учебой, приходится пропускать институт в этот день»; «как правило, пункты работают преимущественно по рабочим дням утром - это очень неудобно, считаю, что все субботы у таких точек д.б. рабочими, а не каждая вторая, как сейчас»; «меня не всегда отпускают с работы, было бы удобнее, если бы пункты работали в субботу, хотя бы с 8-10»; «не все пункты работают в выходные»; «не знаю график»; «не интересовался»; «не работает в выходные дни»; «не работают в выходные»; «не работают в субботу»; «не соответствует графику работы многих людей»; «не удобно для работы»; «нельзя совместить с работой»; «нет возможности сдавать в будни»; «нет ночного или круглосуточного пункта»; «неудобное время»; «неудобное время»; «очень рано»; «очень рано, мало часов работы в день»; «перед работой не успеваешь, лучше в выходные еще сделать»; «подольше, утром не успеваю из-за учебы»; «поскольку нужно отпрашиваться с работы»; «потому что ни разу не сдавала кровь»; «предыдущий пункт»; «просто не знаю, где находится»; «работа или учеба, далеко добираться, нехватка времени»; «работа тоже в утренние часы»; «рано»; «рано вставать»; «рано заканчиваю работу»; «с работы не отпускают»; «слишком рано»; «совпадает с работой»; «так как с утра работаю»; «хорошо бы успеть на работу к 9.00»; «хотелось бы приходить не только утром, но и вечером»; «я просто никогда не сдавала и там не была».

### Вопрос 16. Какие меры должны приниматься государством по решению проблем нехватки донорской крови? (Другое)

«Волонтерство»; «все средства хороши»; «должна быть синтетическая кровь»; «мат. поощрение»; «ничего»; «пусть государство и думает само».

### Вопрос 17. В каких источниках Вам встречались материалы, пропагандирующие донорство? (Другое)

«Акции»; «акция в университете»; «буклеты»; «в вузе»; «вуз»; «на работе»; «от знакомых»; «плакаты в вузе»; «приходили и рекламировали»; «радио».

**Вопрос 18. Какие из источников наиболее эффективны в привлечении людей к сдаче крови? (Другое)**

«Акции»; «акции Дни Донора в выходной, совместные всеми учреждениями»; «в больницах»; «волонтерство»; «все»; «пример президента»; «университеты».

**Вопрос 9. Готовы ли вы на добровольной основе принимать участие в деятельности общественных организаций, волонтерских организаций по развитию донорства крови и ее компонентов в вашем городе?**

«499-269-59-04 Галина Ивановна»;  
«7 926-613-34-92»;  
«8- 9261086505 Варвара»;  
«8-499-766-81-49»;  
«8-9031199521 Движение Местные»;  
«8-9037402412 Романова Алина»;  
«8-9037545316»;  
«8-9055120741 Анна»;  
«8-9057908413 Кириллова Настя»;  
«8-909-637-91-97»;  
«8-910-42-97-609 Наталья»;  
«8-910-754-31-81»;  
«8-915-116-76-34»;  
«8-9152321252»;  
«8-915-366-24-46 Алексей»;  
«8-9160448249 Гурьянова Татьяна»;  
«8-9161586607»;  
«8-9162007085»;  
«8-916-308-96-57»;  
«8-916-334-72-44»;  
«8-9164583705»;  
«8-9165265478»;  
«8-916-619-19-06»;  
«8-9175360585»;  
«8-924-0333063»;  
«8-9260639040 Балашова Татьяна»;

---

«8-9261771429»;  
«8-9263283423 Ольга»;  
«8-9264372278 Балашова Юлия»;  
«89265900895»;  
«8-9533204416»;  
«8-961-140-12-69 Тверь»;  
«8-961-766-00-80»;  
«8-963-614-04-69 Галя»;  
«8-9645185542»;  
«8-967-238-12-01»;  
«9165006331»;  
«9267937757 Карина»;  
«ayml1996@mail.ru»;  
«iCQ 249093049»;  
«m.burdo@mail.ru»;  
«olga.v87@mail.ru, 8-9067209791»;  
«tankership@rambler.ru»;  
«zhanna-beli@mail.ru»;  
«Кржижановского 27, кв. 52»;  
«Тверь 909-272-18-93».

[www.fom.ru](http://www.fom.ru) [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)

