

На правах рукописи

КУДРИНСКАЯ ЛЮДМИЛА АЛЕКСАНДРОВНА

**ДОБРОВОЛЬЧЕСКИЙ ТРУД:
ОПЫТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ**

Специальность: 22.00.03 – Экономическая социология и демография

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Москва - 2006

Работа выполнена на кафедре экономической социологии и маркетинга социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Исправникова Наталия Револьдовна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Смакотина Наталья Леоновна

доктор экономических наук, профессор
Аносова Людмила Александровна

доктор философских наук, профессор
Губина Светлана Александровна

Ведущая организация: Научно-исследовательский институт труда и социального страхования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию

Защита состоится «___» _____ 2006 г. в ___ часов на заседании
Диссертационного Совета Д 501.00.03 по социологическим наукам в Московском
государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу:
119897, Москва, Воробьевы горы, МГУ, _____

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки 1-го корпуса гуманитарных факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан «___» _____ 2006 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Н.А. Малиева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная Россия находится на переходе к становлению нового качества общественной системы, определяемого функционированием и взаимодействием таких подсистем как правовое государство, рыночная экономика и гражданское общество. Поэтому высок интерес отечественных ученых, исследователей к накопленному в данной сфере общемировому, российскому историческому и современному опыту, имеющимся научным знаниям. Идет активное обсуждение принципов функционирования этих подсистем, продолжается поиск форм их взаимодействия на практике.

Особенно активно в последние годы идут дискуссии по поводу становления гражданского общества в России, поскольку именно его автогенезис определяет качество изменений в российском социуме. Сегодня нет однозначных теоретических представлений по поводу его развития: каковы пути его формирования, каковы движущие силы и каково место в этом процессе человека действующего, его трудового вклада?

Между тем обращение к западному опыту становления гражданского общества знакомит нас с таким ярким феноменом как добровольчество. Понятие «добровольчество», а в западной социологии термин «волонтерство» (Volunteerism), применяется для обозначения феномена, активно проявившегося в обществе в эпоху индустриализации. В развитых странах Запада добровольческий труд является сегодня повседневной социальной практикой. Наиболее существенные качества добровольческого труда, которые проявляются во всем мире: добровольцы работают не ради денег; они это делают по своей доброй воле без принуждения; этот труд должен приносить пользу обществу. Американский университет им. Дж. Хопкинса в конце 90-х гг. XX в. провел исследование в 22-х странах, которое показало, что суммарное количество времени труда волонтеров эквивалентно труду 10,5 млн. человек, работающих полный рабочий день [2].¹ Число волонтеров только в 36 странах мира по подсчетам того же университета – свыше 131,557 млн. чел.² [см. прилож. 1].

Труд добровольцев давно получил высокую оценку ООН в силу своего мощного ресурсного потенциала, а тема добровольчества за последнее десятилетие неоднократно рассматривалась Генеральной Ассамблеей ООН. Американский ученый Лестер М. Саламон³ даже говорит о современной «глобальной ассоциативной революции», характеризующейся выплеском общественной активности - организованной добровольческой деятельности граждан – структурированной деятельности в рамках гражданского общества.

В современной России добровольчество пока не стало нормой повседневной жизни. Тем не менее, как показывают наши исследования⁴, эти процессы набирают силу, становясь новым трендом современной российской реальности, что требует адекватной теоретической оценки со стороны науки, прежде всего социологии, изучающей

¹ Д.Смит. Добровольцы – капитал будущего?//Курьер ЮНЕСКО, июнь 2001, с.28-29.

² Данные института Дж.Хопкинса www.jhu.edu/cnp/country

³ Лестер М.Саламон. Организационная революция//Курьер ЮНЕСКО, июнь 2001, с.44-45.

⁴ Добровольческий труд: сущность, функции, специфика// Социологические исследования. - 2006, № 5, с.15-22.

общесистемные феномены общества, к которым мы относим добровольчество. В российской социологии этот феномен изучается мало и односторонне, чаще связываясь с социальной помощью, благотворительностью. Отсутствие социологической концепции добровольческого труда затрудняет выработку стратегии консолидации социальных субъектов в построении гражданского общества, формировании его взаимодействий с государством и рыночной подсистемой.

В свою очередь исследование гражданского общества в современной социологии, как правило, проводится с концептуальных позиций его исторического генезиса, взаимодействия с государством, выявления социокультурных основ и структурной организации. Ряд ученых анализирует его влияние на внутренний мир, ценности человека-гражданина. Однако широкий пласт гражданской активности, самоорганизации людей для решения проблем сообщества практически не рассматривается российскими социологами с позиций трудовой теории. Гражданская добровольческая деятельность не ассоциируется у многих ученых с особым видом труда. Это относится и к социологии труда, изучающей социальные аспекты общественного труда. Добровольческий труд в рамках гражданских ассоциаций не рассматривается как объект социологии труда.

Актуальность диссертационного исследования определяется и кризисом марксистской парадигмы общественного развития. Вследствие этого открылась возможность пересмотра концепции добровольного труда, ранее тесно связанной с марксизмом. Это дает современным российским ученым свободу научных поисков на основе изучения международных и российских тенденций в данной сфере.

Таким образом, изучаемая проблема носит, во-первых, гносеологический, логико-познавательный характер и заключается в недостаточности современных отечественных научных концепций в области социологии труда для адекватного описания такого явления как добровольческий труд, который приобрел в XX веке международный масштаб и начал достаточно активно проявляться в России. Во-вторых, предметный характер этой общегосударственной долгосрочной проблемы для России заключается и в отсутствии современных научно обоснованных методов организации и развития потенциала добровольческого труда, основанных на понимании его генезиса, сущности, функций и специфики, мировых тенденций феномена добровольчества. Проблема носит системный характер, поскольку касается деятельности субъектов крупной социальной подсистемы – гражданского общества, что затрагивает взаимоотношения между ней и другими подсистемами.

Настоящая работа представляет собой первое отечественное теоретико-социологическое исследование современного феномена добровольческой деятельности с позиций социологии труда.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной и мировой научной мысли в области исследований добровольческого труда можно выделить два этапа теоретической рефлексии: исторические традиции и современные концепции. Если современные концепции оперируют понятием «добровольческий труд», то в прошлом активно разрабатывалась проблематика добровольного труда. Научные исследования добровольного труда опираются на известные в истории науки традиции, базирующиеся на идеях альтруизма, религиозных ценностях христианства («Возлюби ближнего» и др.), социалистических идеях и либеральных ценностях свободы деятельности индивида. Каждый из этих подходов отражал и объяснял одну из сторон добровольного безвозмездного труда.

О. Конт большое значение в своей социальной теории придавал альтруизму, считая его необходимым качеством людей позитивной эпохи. П.А. Сорокин глубоко изучал историю и функции альтруизма, сформировал типологию альтруистов в индустриальном обществе XX в. В современное время проблемами альтруистической активности с позиций социальной психологии за рубежом занимаются Д. Майерс, Р. Доукифф, Р. Чалдини, М. Хьюстон, Д. Кенрис, С. Нейберт, В. Штребе. В России этой проблеме

посвящены работы Р.Н. Азаровой, В.В. Андреевой, П.И. Бабочкина, В.Г. Лапиной, В.П. Эфроимсона. Тематика взаимосвязи религиозных ценностей и трудовой деятельности рассмотрена в работах А. Смита, М.Вебера, А. де Токвиля, в современной науке - в трудах А.Н. Аринина, Б.И. Коваля.

Создание теории научного коммунизма и социализма, разработанной К.Марксом и Ф.Энгельсом, сформировало теоретико-методологический базис для разработки В.И. Лениным концепции добровольного труда как коммунистического труда. Вслед за Лениным это понятие стало активно изучаться советскими обществоведами, которые выявляли предпосылки развития коммунистического труда в странах социалистического содружества, формирование субъектов этого труда.

Проблематика свободы деятельности, свободного труда глубоко исследовалась в работах Ш. Фурье, Сен-Симона, Р. Оуэна, а позднее в трудах основателей и последователей либерализма И. Бентама, Б. Констана, С. Милля, Г. Спенсера, позднее - Ф. Хайека, Р. Дарендорфа, М. Фридмана, Ф. Фукуямы. Глубокий анализ либеральных ценностей свободы деятельности мы встречаем в работах современных российских ученых К.С. Гаджиева, А.М.Максимова, О.А. Митрошенкова, Л. Новиковой, И. Сиземской, И.И. Петрова, М. Шабановой.

Исследованию российского земства, как основы развития гражданского общества, посвящены работы Н.М. Коркунова, Б.Н. Чичерина, К.Д. Кавелина, В.П. Безобразова, А.В. Васильчикова, А.Л. Градовского, а в современной науке В.Ф. Абрамова, А.Н. Верещагина, В. Коробейникова. В изучение филантропии, благотворительной деятельности, активно развивающейся в дореволюционной России на рубеже XIX – XX веков, внесли свой научный вклад в царский период С.К. Гогель, Е. Максимов, Г.Г. Швитгау, в советский период – Т.П. Коржухина, В.А. Лыткин, а в современный период – А.В. Антонович, П.В. Власов, Ю.Н. Тазьмин, В.А. Сущенко, Е.П. Хорькова, В.П. Ярская.

Свой взгляд на формирование ныне распространенного взгляда на гражданское общество внесли Аристотель, Спиноза, Гоббс, Руссо, Монтескье, Кант, И. Бентам, О.Конт, Дж.Стюарт Милль, А. Фергюсон, А. де Токвиль, Гегель, К. Маркс, М. Бакунин, Э.Дюркгейм, А. Бергсон, Штейн, а в XX в. Н.Бердяев, Т. Парсонс, Р. Арон, В. Парето, Г. Маркузе и др. выдающиеся мыслители.

Проблемам гражданского общества в современной России посвящены работы таких российских ученых как А.Л. Андреев, А.Н. Аринин, И.А.Бутенко, В.В. Витюк, К.С. Гаджиев К.С., А.А. Галкин, З.Т. Голенкова, Г. Г. Дилигенский, Т.И.Заславская, И.И. Кальной, Б.И. Коваль, Ю.А. Красин, А.Н. Медушевский, Б.Н. Миронов Б. Н., С.П. Перегудов, Т.И. Повалихина, С.И. Семенов, М.Б. Хомяков.

Исследование добровольчества с позиций социологии труда невозможно без усвоения и развития накопленного в этой отрасли науки знания. Важный вклад в анализ труда с позиций социологии осуществлен такими российскими учеными, как В.В. Адамчук, В.И. Верховин, Б.М. Генкин, В.И. Герчиков, А.А. Дикарева, Т.И.Заславская Т.И., Н.Р. Исправникова, А.И.Кравченко, Е.Ф. Молевич, М.И. Мирская, А.С. Панкратов, В.В.Радаев, М.В. Романенко, О.В. Ромашов, Р.В. Рывкина, И.П. Рязанцев, А.Г.Симаков, М.Е.Сорокина, Ж.Т. Тощенко, М.С. Халиков, И.И. Чангли, В.В.Щербина, В.А. Ядов и др. ученые.

Современный этап развития теории добровольческого труда представлен достаточно сложившимися и проявившимися тремя группами подходов: концепцией гражданского общества в рамках социетального подхода, экономическим подходом и трудовым подходом. Следует отметить низкий уровень разработанности тематики добровольческого труда в отечественной социологии. Эта тема активно разрабатывается, прежде всего, за рубежом. В современной западной науке общепризнанной является *социетальная модель*, в соответствии с которой в современном обществе выделяют крупные подсистемы: государственный (первый) сектор, рыночно-коммерческий (второй) сектор и негосударственный некоммерческий (третий) сектор – гражданское общество. Особую

роль в обосновании трехсекторной модели сыграл Ф. фон Хайек, который, вслед за Р. Корньюэллем, предложил использовать понятие «независимый» сектор, «третий» сектор.

Для *экономических исследований* добровольчества характерен экономический акцент на проблематике функционирования и развития деятельности организаций третьего сектора. Этот подход характеризуется представлениями о совокупном, а не индивидуальном субъекте трудовой деятельности. Наиболее известными в науке являются исследования, проводимые университетом им. Дж. Хопкинса под руководством Лестера М. Саламона. Главная цель одного из проектов этого института под названием «Третий сектор в сравнительной перспективе» – отражение масштаба и источников дохода некоммерческого сектора в обследуемых 22 странах, а позднее в 36 странах. Для этого были выделены четыре ключевые переменные: расходы, занятость, количество добровольцев и доходы. Добровольчество здесь рассматривается как неоплачиваемая занятость. Такой подход реализован в практике рынка труда развитых стран (особенно в периоды спада производства), где существуют бюро по найму добровольцев, с которыми оформляются трудовые контракты.

В России экономический подход развивают А. Аузан и В. Тамбовцев, называя третий сектор «добровольческим» сектором. Они исследуют экономическое значение гражданского общества.

Классическая тематика *трудового подхода* к изучению добровольного труда в социологии – рассмотрение содержания добровольческого труда, его организации, мотивации и стимулирования, личностных качеств волонтеров. Наиболее известные представители этого подхода из числа западных ученых - Д. Смит, К. Бидерман, М. Филипс, Нейлор, Шафер, Роут, Воленский, Омото, Снайдер, Родс, Эльшауг, Метцер.

Проблематикой добровольчества с обобщением исторического опыта США занимаются российские ученые А.А. Шлихтер, И. Городецкая, опыта Японии - С.И. Волкова. Е.Л. Шекова исследует кросскультурные различия между добровольцами России и США, а также правовые аспекты волонтерских трудовых отношений в РФ. Добровольчество с позиций социальной работы, социальной помощи, благотворительности рассматривают И.В. Антонович, Л. Иванова, И. Левдер, О. Решетников, А.В. Хухлин, В. Шарин.

Г.П. Бодренкова, К. Петренко, Н.Ю. Слабжанин, Е.Л. Шекова изучают историю добровольческого движения и проблемы менеджмента, практической организации добровольческих центров в России.

Таким образом, можно констатировать, что отдельные стороны социально значимой добровольной безвозмездной деятельности людей анализировались в разных научных концепциях, однако в современной отечественной науке она не исследовалась целенаправленно как добровольческий труд, выступая как самостоятельный объект теоретического социологического исследования. Настоящая работа представляет собой первую попытку создания *социологической концепции*, которая бы могла комплексно объяснить различные проявления феномена с позиций социологии труда.

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационной работы является теоретическая реконструкция становления феномена добровольческого труда и разработка концептуального подхода к исследованию добровольческого труда в современном обществе.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих *задач*:

1. Проанализировать теоретические подходы к определению сущности добровольческого труда.
2. Выявить методологические проблемы в рамках тематического поля диссертационного исследования и сформировать методологическую основу для исследования добровольческого труда.
3. Изучить генезис этого труда, его становление в социуме в целом и выявить специфику становления феномена в России в сравнении с другими странами.

4. Раскрыть сущность добровольческого труда в современном обществе.
5. Выявить место этого труда в современном обществе.
6. Исследовать функции добровольческого труда в системе общественного разделения труда.
7. Определить содержание и характер этого труда в современном обществе.
8. Выявить мотивацию и стимулирование волонтерского труда.
9. Раскрыть специфику структуры добровольческого труда в сравнении с трудом в организациях первого (государственного) и второго (частнопредпринимательского) секторов современного общества.
10. Исследовать трудовой потенциал добровольчества и основные факторы его развития с учетом мирового, общероссийского и регионального опыта.

Объектом исследования выступает добровольный труд в его различных исторических формах, рассматриваемый как теоретическая категория и как конкретный вид деятельности (теоретический и практический аспект).

Предметом исследования выступают социологические аспекты и тенденции становления, функционирования и развития добровольческой деятельности, как современной формы добровольного труда, отражающиеся в категории «добровольческий труд».

Теоретической основой диссертационного исследования послужили различные парадигмы, изложенные в научных работах отечественных и зарубежных ученых по социологии труда, экономической социологии, по теории и истории гражданского общества, по социальной философии, политэкономии, социальной психологии. При проведении диссертационного исследования обобщены материалы периодической печати, монографий, материалов научных конференций, семинаров.

Решение поставленных в исследовании задач осуществлялось с применением **методологии** исторического, системно-синергетического, функционального подходов, объективистской и субъектно-деятельностной методологии, абстрактно-логического, социокультурного, междисциплинарного подходов.

Информационную базу диссертационного исследования составили:

- информация органов статистики РФ о численности общественных объединений;
- законодательные документы в области деятельности организаций гражданского общества;
- данные западных исследований добровольчества;
- данные российских исследований добровольчества;
- данные стажировки диссертанта в США по изучению деятельности общественных организаций в 2000 г.;
- данные, полученные автором в ходе эмпирических социологических исследований труда добровольцев в Омском регионе в 2005 г.

Эмпирические исследования опирались на два основных типа данных. В апреле-июне 2005 г. по целевой выборке был проведен анкетный опрос добровольцев Омского региона (N=318). В выборке представлены добровольцы из 14 сельских, 6 городских отрядов при муниципальных центрах работы с молодежью, из 4 учебных заведений Омска (вуз, два колледжа, училище), 5 общественных организаций. В формировании представлений о труде добровольцев были также использованы результаты анкетного опроса кураторов - руководителей-организаторов отрядов добровольцев (N=24). В разработке гипотез и интерпретации результатов был использован опыт работы автора в качестве руководителя региональной общественной организации (с 1994 г. по настоящее время), а также результаты интервью с экспертами в области деятельности организаций гражданского общества в США.

В диссертации предлагается решение новой научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение – комплексное теоретическое и эмпирическое исследование феномена добровольческого труда. **Научная новизна** исследования

заключается во введении в объектное поле социологии труда нового феномена - труда добровольцев, а в предметное поле – категории «добровольческий труд». Новыми научными результатами являются:

1. Построение теоретической концепции для социологического анализа феномена добровольческого труда, базирующейся на синтезе философского, экономического, социологического и психологического подходов к его изучению.

2. Раскрытие сущности добровольческого труда, объясняющей такие внешние проявления добровольческой деятельности как добровольность, безвозмездность, социальная направленность.

3. Проведение теоретической реконструкции становления феномена добровольческого труда в контексте исторического, системно-синергетического и субъектно-деятельностного подходов.

4. Выявление общих и специфических функций добровольческого труда в системе общественного разделения труда.

5. Классификация видов труда с позиций социетального разделения труда, в которой определено место добровольческого труда.

6. Выявление содержания и характера добровольческого труда.

7. Классификация мотивов и стимулов добровольческого труда в современном обществе.

8. Обоснование вывода об особенностях структуры добровольческого труда в сравнении с трудом в государственном и частнопредпринимательском секторах современного общества.

9. Обоснование вывода о структуре трудового потенциала добровольчества.

10. Классификация современных факторов развития трудового потенциала добровольчества.

11. Выявление особенностей добровольческой деятельности в современной России на уровне региона (на примере Омской области).

Основные результаты исследования, выносимые на защиту:

- Обоснована концепция добровольческого труда как естественно-исторически формирующейся базовой деятельности в рамках ассоциаций гражданского общества современного социума, развернутая далее в следующих положениях;

- Исследование через призму категорий отчуждения и свободы выявило сущность добровольческого труда как самого свободного труда, поскольку его субъект по мере эволюционного развития производительных сил и демократизации общественных отношений становится свободен от социального, экономического, политического, идеологического принуждения, что проявляется в свободе выбора цели, средств, условий труда, свободе распоряжения продуктом труда, отсутствии заработной платы (индикатора зависимости). Отношения собственности не определяют более трудовые роли в процессе волонтерской деятельности в такой степени, как в наемном отчужденном труде. Однако именно право собственности на условия жизнедеятельности, возможное только с развитием индустриального общества, дает возможность индивиду свободу самодеятельности, свободу выражения своей общественной сущности;

- Проведенное историко-социологическое исследование показало, что тенденции становления добровольческого труда заключаются в последовательном формировании в процессе коэволюции основных подсистем труда - государства (первого сектора), рыночной экономики (второго сектора) и гражданского общества (третьего сектора). Третий сектор закономерно появляется после формирования и расцвета второго. На этапе индустриализации происходит массовая объективация социальной энтропии (нищета, отчужденность, травматизм, профзаболевания, безработица, и т.п.) как результат деятельности организаций второго сектора, основанного на принципе «максимум

прибыли» с жесткой экономией ресурсов, и бездействия или насилия государства. В ответ возникает протестная интеграция и самоорганизация наемных работников для защиты своих интересов как от экономической эксплуатации (профсоюзы), так и государственного произвола (ассоциации, партии). Активность по защите экономических и гражданских интересов индивидов на основе завоеванной свободы ассоциаций приобретает форму безвозмездной добровольной деятельности в рамках растущего гражданского общества. Это позволяет обществу в целом гармонично функционировать и развиваться в интересах всех своих граждан.

Особенности формирования массового субъекта добровольчества в России, определились более поздним в сравнении с Европой и Америкой развитием капитализма, долгим периодом и поздней отменой крепостного права, авторитарной политической системой. В царский период эти особенности связаны с проведением Великих реформ XIX в., в т.ч. земской, давшей толчок развитию самоуправления и общественной активности граждан. Массовый субъект добровольческого труда формируется на базе «второго элемента» (земские гласные-депутаты) и «третьего элемента» (представители интеллигенции). В России к концу XIX века общественная самоактивность выливается в широкое гражданское движение, объединившее в своих рядах известных и неизвестных активистов, социально ответственных, экономически независимых граждан, отличающихся от богатых благотворителей тем, что их деятельность является непосредственной, т.е. характеризуется физическими, интеллектуальными, нравственными усилиями, непосредственным контактом с объектом труда. В СССР добровольный труд носил идеологически-принудительный характер и частично оплачивался. Хотя он и рассматривался обществоведами вслед за В.И. Лениным как ростки коммунистического труда, условия его естественного массового становления не вызрели;

- Исследование общественного разделения труда выявило функции добровольческого труда, как *общие функции* - 1) социально-формирующая и развивающая функция, 2) антиэнтропийная, 3) интегрирующая, 4) социализирующая; так и *специфические функции* труда в добровольческом секторе:

- формирование и развитие гражданского общества, трансляция гражданских социетальных ценностей, традиций;
- уменьшение социальной энтропии в обществе;
- гражданская социализация отдельного индивида;
- интеграция общества через ассоциации граждан, создание социального капитала;
- кооперация усилий для защиты прав и интересов индивидов;
- самоуправление и коллективное решение самых разных проблем сообщества на основе социальных инноваций;
- поддержка незащищенных групп, их социальная адаптация;
- свободное самовыражение и социальное творчество людей.

Под влиянием этих функций государство и бизнес становятся социально ответственными, работающими в правовом поле;

- классификация видов труда проведена на основе социетальной трехсекторной модели общества, основные элементы социетального разделения труда, в которой определено место добровольческого труда, представлены далее в таблице 1;

- содержание добровольческого труда, закономерно связанное с сутью решаемой социальной проблемы, раскрыто на двух уровнях:

1) индивидуальном, на котором содержание труда характеризуется чаще всего невысокой технической сложностью, но высокой степенью внутренней и внешней самостоятельности, как правило, социальным творчеством, социально-психологической пригодностью волонтера – наличием таких качеств как альтруизм, экстравертированность, сердечность, положительные эмоции, доброжелательность, доверие;

2) на уровне совокупного субъекта гражданского общества, как взаимосвязанной

системы отраслей и видов труда, содержание труда связано с особенностями деятельности волонтерских ассоциаций внутри сегментов добровольческого сектора: центральным (гражданским), гражданско-экономическим и гражданско-политическим.

В любом случае труд добровольцев всегда носит не принудительный, отчужденный, а свободный добровольный характер;

• классификация структуры мотивов труда волонтеров определена на основе социетальной модели общества. Мотивы объединены в три группы по критерию внутренней направленности субъекта на волонтерскую деятельность в одном из сегментов третьего сектора: субъектно-хозяйская (политическая) мотивация связана с деятельностью на стыке первого и третьего секторов, традиционно-ценностная (гражданская) в рамках центрального сегмента третьего сектора, мотивация социально-экономической адаптации – на стыке второго и третьего секторов. Как показывают эмпирические исследования, альтруистические мотивы российских и волонтеров в других странах сильнее, чем эгоистические.

Проведена классификация стимулов волонтеров:

1. информирование сообщества о заслугах добровольца, о результатах его труда, накопление памяти об этом в трудовой биографии, истории коллектива, семье, что повышает статус и престиж человека в социуме;
2. одобрение со стороны членов референтной группы, в которой значима волонтерская работа или для защиты их интересов;
3. предоставление возможности общения в рамках добровольческого проекта с новыми значимыми людьми, доступ к новым социальным группам;
3. стимул нового и значимого - приобщение к новым видам деятельности, или приобщение к важному международному, межрегиональному, региональному мероприятию, проекту, акции (например, к Олимпиаде);
4. доступ к разнообразным ресурсам в рамках проектов, программ – информационным, натуральным, финансовым, др., которые можно направить на доброе дело;
5. приобщение к новым знаниям в процессе обучения и получения опыта новой работы, значимого для волонтера в будущем;
6. предоставление возможностей для самореализации волонтера – чаще всего через конкурс грантов, дающих возможность придумать и реализовать свой проект;
7. участие в управлении важным интересным проектом, получение организационного опыта;
8. предоставление возможности увеличить трудовой стаж (в развитых странах) за период волонтерства по принципу «неоплачиваемая занятость».

• специфика структуры добровольческого труда в сравнении с трудом в государственном и рыночном секторах заключается в особенностях элементов структуры - цели труда, субъекте цели труда, продукте труда, режиме труда, мотиве труда, организации труда - и представлена в таблице 2 (см. далее табл. 2). Главная особенность структуры и процесса труда добровольца в том, что он является и субъектом цели труда, а также распоряжается продуктом труда, который безвозмездно дарится благополучателю, а не становится продаваемым товаром или услугой. Поэтому для волонтера важен, конкретен благополучатель. В государственном и коммерческом секторе отношения, как правило, обезличены. В то же время труд добровольца в силу его свободы не носит постоянного характера, а выражается в форме общественных акций, проектов, чем отличается от постоянного профессионального труда. Однако принцип труда в первом и втором секторах – возмездный, а добровольческого – безвозмездный.

• Разработанная модель трудового потенциала добровольчества отличается от традиционно экономической тем, что в ней нет показателя трудоспособности, поскольку волонтером может стать любой даже официально нетрудоспособный человек при наличии у него мотива. Структура трудового потенциала включает три составляющие:

демографическую (доля населения, охваченная добровольчеством, показатели пола, возраста, территории), *статусно-профессиональную* (показатели профессии, образования, социального статуса и дохода) и *социально-психологическую* (структура личности волонтеров – система ценностей, личностные качества);

• основными факторами развития добровольчества в современном обществе являются:

- политика государства в отношении третьего сектора;
- уровень развития второго, частнопредпринимательного сектора;
- традиции непосредственной и опосредованной благотворительности среднего класса;
- уровень развития организаций третьего, добровольческого сектора;
- семейные ценности и традиции активного служения обществу;
- гражданские ценности СМИ;
- государственные стратегии гражданского образования и воспитания;
- консолидация, осознанная активная позиция по развитию гражданского общества со стороны сообщества ученых, педагогов, элит трех секторов;

• особенности развития добровольчества в современной России на уровне Омского региона заключаются в организационной поддержке со стороны муниципальных и государственных органов власти, работающих с молодежью, в силу высокой социальной эффективности труда волонтеров по решению социальных проблем, таких как наркомания, пьянство, преступность, др. Это выражается в деятельности кураторов – организаторов отрядов волонтеров, являющихся штатными сотрудниками государственных или муниципальных структур.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена его новизной и заключается в расширении объектного и предметного поля социологии труда, принципиально новом для российской науки исследовании добровольного (добровольческого) труда не с позиций теории социализма и коммунизма, а с позиций теории гражданского общества.

Теоретическая значимость работы основывается на разработанной концепции добровольческого труда, рассматривающей все виды труда в единой системе социетальной модели современного общества, что позволяет сравнить эти виды и выявить их специфику, рассмотреть их взаимосвязь и коэволюцию.

В работе систематизированы результаты исследований зарубежных авторов, до настоящего времени не введенных в научный оборот в российском социологическом сообществе, проведен научный поиск истоков понятия «третий сектор».

Значимость работы для дальнейших теоретических исследований видится в опыте применения комплексного исследования феномена, включающего редкий в социологии труда синергетический подход к анализу труда, что вызвано сложностью исследуемого объекта.

Содержащиеся в работе теоретические положения о генезисе, сущности, месте, функциях, специфике, структуре, потенциале добровольческого труда позволяют развивать теорию социологии труда и экономическую социологию в соответствии с реалиями современного общества.

Полученные результаты исследования способствуют более глубокому пониманию роли труда в становлении и функционировании гражданского общества в современной России.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения ее материалов в реальной практике управления процессами развития гражданского общества. Основные результаты диссертационного исследования создают научную базу для выработки принципов работы общественных объединений, связанной с привлечением и организацией труда волонтеров.

На основе знания факторов развития трудового потенциала волонтерства, могут быть разработаны федеральная и региональные программы по развитию добровольчества,

основанные на поддержке государства и бизнеса, средств массовой информации. Это позволит возродить, развить и создать в России новые социальные традиции деятельного альтруистического служения обществу.

Полученные результаты позволяют разработать адекватные современному состоянию российского общества образовательные стратегии гражданской социализации новых поколений россиян на основе добровольческого труда, научно определить пути развития и совершенствования государственной системы образования для решения задачи воспитания социально активного человека-гражданина.

Обширный материал, представленный в диссертационной работе, может быть использован в преподавательской деятельности по специальностям «социология» и «социальная работа» – как в качестве основы специального курса по проблемам гражданского общества, так и составной части различных учебных курсов, таких как социология труда, экономическая социология, социология общественного мнения, историческая социология, социология власти.

Основные положения диссертационного исследования могут стать основой для учебного пособия «Основы деятельности организаций гражданского общества» по специальностям «Работа с молодежью», «Социальная работа», могут быть использованы в учебном процессе в учебных центрах для государственных и муниципальных служащих, ИПК.

Основные разработки диссертации могут стать основой для создания популярных пособий, брошюр по добровольчеству, предназначенных для муниципальных центров по работе с молодежью и подростками, для организаций гражданского общества.

Разработанные методики применимы в работе муниципальных, учебных волонтерских центров, общественных организаций для мониторинга работы добровольцев, совершенствования организации их деятельности.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты, полученные в работе, легли в основу методического пособия по добровольчеству, которое используется в деятельности волонтерских отрядов, организованных муниципальными и государственными центрами по работе с молодежью в Омском регионе.

Материалы исследования используются автором в преподавании курсов социологии, социологии труда, социологии организации.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и методические положения, полученные результаты диссертационной работы на разных этапах ее подготовки докладывались автором, обсуждались и получили одобрение на региональных, межрегиональных, всероссийских, международных научно-практических конференциях и семинарах.

Региональные и межрегиональные конференции, семинары: Второй семинар Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Взаимодействие органов местного самоуправления и организаций Третьего сектора» (Новосибирск, 1999); конференция «Социальный диалог на рынке труда» (Омск, 1999); конференция «Проблемы и пути повышения эффективности защиты прав женщин, детей и молодежи» (Омск, 2000); «Актуальные проблемы труда в современных условиях» (Омск, 2002); «Современные проблемы социально-трудовых отношений» (Омск, 2003).

Российские конференции: «Молодежь и становление новой России» (Москва, 1997); II Всероссийский социологический конгресс «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Москва 2003); «Гражданское общество в России: опыт участия женских НПО» (Москва, 2004); I Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения -2004: Российское общество и вызовы глобализации» (Москва, 2004); «Социально-экономические и инновационные проблемы региона» (Самара, 2005); II Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения -2005 «Будущее России: стратегии развития» (Москва, 2005).

Международные конференции: «Динамика систем, механизмов и машин» (Омск,

2002); «Реформирование системы управления на современном предприятии» (Пенза, 2002); «Динамика систем, механизмов и машин» (Омск, 2004); III Международный технологический конгресс (Омск, 2005); «Практика подготовки менеджеров: опыт и проблемы» (Калуга, 2005).

Структура и объем работы.

Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Теоретико-методологические проблемы исследования добровольческого труда

В диссертационном исследовании дается обоснование включения добровольческого труда как современной формы добровольного труда в объектное и предметное поле социологии труда в силу его международного масштаба (см. прилож.1) и трендов современной российской реальности, связанных с добровольческой деятельностью, изученных в эмпирических исследованиях диссертанта.

Автор отмечает, что анализ исторически проявившихся теоретических подходов к определению сущности добровольного труда выявил две основные тенденции в его понимании. Первая связана с теорией марксизма и обоснованием К. Марксом коммунистического этапа развития общества, труд в котором будет свободен от всех видов принуждения и отчуждения (в качестве отчужденных видов труда Маркс рассматривал рабский, барщинный, наемный труд). Этот подход, развитый В. Лениным в теории социализма, приводит к классическому определению коммунистического труда как добровольного труда: «Коммунистический труд в более узком и более строгом смысле слова есть бесплатный труд на пользу общества, труд, производимый не для отбытия определенной повинности, не для получения права на известные продукты, не по заранее установленным и узаконенным нормам, а труд добровольный, труд вне нормы, труд, даваемый без расчета на вознаграждение, без условия о вознаграждении, труд по привычке трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда на общую пользу, труд, как потребность здорового организма»¹.

Маркс не использует термин «добровольный» труд, а пишет о свободном, коммунистическом труде. С позиций Маркса труд при коммунизме будет осуществляться по принципу «от каждого по способностям, каждому по потребностям», т.е. фактически на возмездном принципе. Частная собственность в этом подходе отрицается, т.к. ведет к отчуждению работника от своей общественной сущности, процесса труда, продукта труда, его несвободе. У Ленина же – принцип добровольного труда является безвозмездным, но тоже с отрицанием частной собственности, (в том числе с отрицанием права на продукт добровольного безвозмездного труда), что говорит о ряде различий в позициях Маркса и Ленина в отношении коммунистического труда. У Ленина анализируется реальный добровольный труд (субботники), а не будущий. Однако он не пытается развить трудовую теорию Маркса, проанализировать феномен более глубоко, а остается в русле марксизма, что приводит его к отождествлению нового вида реального труда с коммунистическим. На этом базисе формируется тенденция организационной поддержки этого труда со стороны советского государства и изучения добровольного труда как ростков коммунистического труда, индикатора близости к коммунизму в странах реального социалистического содружества в XX в.

¹ В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т.40, с.315.

Вторая либеральная тенденция не связана прямо с понятием «добровольный труд», однако ее логическое развитие идет от той же точки, с которой К. Маркс пришел к коммунистической доктрине. Эта узловая точка расхождения – проблема гражданского общества, которая исследовалась Гоббсом, Локком, Монтескье, Кантом, Гегелем и активно в ранний период творчества Марксом, когда он, начиная с политического отчуждения, открыл отчуждение труда. Корень расхождения – частная собственность и разделение государства и гражданского общества. Отрицание частной собственности приводит Маркса к разработке теории классовой борьбы, обоснованию диктатуры пролетариата, ведущего общество к коммунистической формации, основанной на свободном от отчуждения труде. При коммунизме в силу необходимости отмирания государства снимается проблема противоречия между государством и гражданским обществом.

Диссертант отмечает, что если труд глубоко анализировался в марксизме, то с позиций классического либерализма глубоко исследовались, прежде всего, проблемы свободы предпринимательской деятельности, гражданские и экономические свободы, взаимоотношения государства и экономики. Особый интерес был обращен к личности, ее активности в экономике и политике. В период капитализма и развития гражданского общества возникает социальный либерализм как реакция общества на результаты деятельности буржуазной экономики, что привело к поощрению и формированию традиций благотворительности, выработке теорий вмешательства государства в отношения между трудом и капиталом, формированию идей социального государства.

Одновременно с двумя основными направлениями теоретических поисков развивались концепции альтруизма, христианства с бескорыстными ценностями служения обществу как долг перед Богом, отразившие в себе такие черты добровольной деятельности как бескорыстие и социальную направленность. В результате формируются концепции социальной работы и благотворительности.

Однако автор отмечает, что ни одна из теорий не давала комплексного понимания многозначного современного феномена добровольческого труда, не объясняла его растущие масштабы. Запросы практики требуют системного подхода, одновременного объяснения всех коренных характеристик этого труда с рассмотрением его генезиса и перспектив развития, что в свою очередь и определило характер цели, стоящей перед диссертантом.

При выработке методологии исследования выяснилось, что для современной российской социологии труда характерны методологические проблемы исследования нового - добровольческого - вида труда. Как показал анализ монографий, учебников, публикаций по социологии труда и экономической социологии, они проявляются в следующем:

- 1) в теоретических взглядах на труд преобладают классически широкие подходы (труд – субстанциональная основа всего общества), а в практических исследованиях узкие (исследуются отдельные виды труда на предприятиях промышленности, сельского хозяйства и т.п.);
- 2) труд понимается чаще всего как природопреобразующая, значительно реже как социальнопреобразующая деятельность;
- 3) труд в основном понимается как деятельность экономическая, т.е. рационально регулируемая принципом максимизации доходов и минимизации расходов;
- 4) по мнению подавляющего большинства исследователей, труд основывается на физических и умственных усилиях субъекта труда, однако учеными в полной мере не замечаются, не учитываются его духовно-моральные усилия.

Эти особенности современных подходов не позволяют вписать феномен волонтерского труда в разработанное на сегодня предметное поле социологии труда, просто включить категорию «добровольческий труд» в понятийный ряд социологии труда. Более того, в отечественной социологии труда нет и единого понимания предмета

труда. Автором выявлено три подхода в его понимании: 1) предметное поле экономической социологии поглощает предметное поле социологии труда, 2) предмет социологии труда включает в себя предмет экономической социологии, 3) эти дисциплины лишь пересекаются по предмету. Авторская позиция при этом такова, что предмет социологии труда и экономической социологии различен и имеет лишь некоторый сегмент пересечения по ряду общих проблем в силу того, что добровольческий труд не регулируется принципом максимизации прибыли, являясь безвозмездным.

С учетом выявленных проблем, автором сформирована следующая методологическая основа диссертационного исследования:

1. Базовой методологией выступает социология труда, нарабатывавшая категориальный ряд, раскрывающий феномен труда на различных уровнях анализа;

2. Социальная философия дает методологический посыл в рассмотрении труда как субстанциональной основы социума;

3. Системный подход, включающий синергетический аспект анализа, позволит рассмотреть автогенезис и развитие социума с выделением в нем всех крупных подсистем труда и сравнить их;

4. Дополняющим к нему выступает исторический подход, позволяющий проанализировать исторические факты зарождения и развития добровольческого труда, которые создают исторический базис для применения системного анализа нашего предмета;

5. Понимание добровольческого труда как базиса гражданского общества предполагает использование теоретической концепции гражданского общества и социетальной модели современного общества;

6. Объективистская методология позволит изучить структуры, институты социума, на базе которых формируется и проявляется феномен добровольчества;

7. Субъектно-деятельностный подход позволит исследовать особенности становления и развития субъекта добровольческого труда;

8. Комплексное использование объективистского и субъективистского подходов дает возможность изучить трудовой потенциал волонтерства в современном обществе и факторы его развития.

2. Теоретическая реконструкция становления феномена добровольческого труда

В работе продемонстрирован междисциплинарный подход, который в контексте исторического анализа позволил одновременно сфокусироваться на генезисе гражданского общества и генезисе труда с выделением его особенностей для разных стран (России, США, Европы).

В основе безвозмездного, альтруистического по сути труда лежит исторический феномен внутривидовой взаимопомощи первобытных людей, формирования социальных норм солидарности для выживания родственных групп, сообществ. На этой основе в процессе человеческой эволюции формируются религиозные ценности («Возлюби ближнего» и др.), сыгравшие решающую роль в формировании массового религиозного субъекта (бескорыстный труд религиозных общин).

Позднее привитая институтом религии матрица социально значимого поведения и нравственных ценностей людей определила духовную направленность безвозмездной помощи и для массового светского субъекта труда, который формируется в период становления гражданского общества. Субъектами свободной неоплачиваемой активности в период Ренессанса и эпоху индустриализации выступали: жители городов-республик Юга Европы; представители немецких гильдий как первой формы ассоциации, защищавшей ее членов и оказывающей влияние на процесс управления городами европейского континента; члены общин северо-американского континента. Социальная деятельность европейцев формировалась в период становления гражданского общества в организационной форме ассоциаций свободных граждан, объединенных общими

интересами и ценностями. Граждане в это время приобретают экономические и политические свободы.

В работе показано, что наиболее сильные американские традиции добровольчества были заложены на основе уникальных для того времени условий, отмечаемых еще А. де Токвилем. Это - отсутствие многочисленной государственной бюрократии, свобода передвижения ценностей, лиц и капиталов на территории США, гарантированные конституцией; свобода добровольных ассоциаций граждан и свобода слова; нравы, верования и традиции общинной взаимопомощи людей. Ценности протестантских общин переселенцев: труд как путь к спасению; высокий уровень социальной организации жизни как религиозный долг служения Богу, добрые дела как знак избранничества; готовность к обучению и принятию нового - сыграли важнейшую роль в формировании личности волонтера, социально ответственного, трудолюбивого, нравственного человека.

Отмечается, что Россия отставала в этих процессах от Европы и США, прежде всего из-за отсутствия свободы развития производительных сил, испытывавшим сильное давление авторитаризма, крепостного права, хотя традиции взаимопомощи были также сильны в российской крестьянской общине, как и в американской. Наибольшее значение для становления исследуемого феномена имели Великие реформы XIX в., прежде всего земская реформа, запустившая в период индустриализации России процессы формирования гражданского общества. Учеными и либералами-политиками того времени началось осознание сферы самоуправления и общественной активности, как новой гражданской подсистемы, отличной от государства. Проведенный автором анализ русских либеральных концепций того времени, позволяет сказать, что русские либералы видели основных субъектов земской реформы в лице работающих без жалования земских гласных (так называемый «второй элемент») и интеллигенции - учителей, врачей, ветеринаров, статистиков и др. («третий элемент»), выступавших катализатором и движущей силой процессов формирования первых институтов гражданского общества.

К концу XIX в. общественная само-активность, благо-деяние выливается в России в широкое гражданское движение, объединившее в своих рядах большое число добровольных безвозмездных активистов, нравственной потребностью которых была помощь ближнему, совместное решение проблем сообщества («хождение в народ», создание благотворительных обществ и т.п.). Однако ряд объективных и субъективных факторов привел к свертыванию реформ, а затем и к Октябрьской революции 1917 г., в которой Советы победили земства.

В советский период добровольный труд поддерживался в СССР государством, однако носил идеологически-принудительный характер, в силу несформированности объективных условий был частично оплачиваемым. Он рассматривался обществоведами вслед за В.И. Лениным как ростки коммунистического труда.

В современной России эта деятельность развивается в рамках организаций и неформальных ассоциаций гражданского общества, являясь по настоящему добровольной, хотя и малочисленной. Сегодня понятие «добровольческий труд» отражает в своем названии массового субъекта труда – «добровольца», являясь современной формой добровольного труда.

Системно-синергетический подход позволил автору проследить динамику социума как целого и его эволюционную дифференциацию на крупные подсистемы: на сферу всеобщего интереса (государства) и сферу частного интереса. Последняя в индустриальный период делится на две подсистемы – рыночную экономику и гражданское общество.

Диссертантом в качестве теоретической основы были проанализированы работы таких ученых как Рузавин Г.И., Князев И.С., Курдюмов С.П., Гленедорф П., Пригожин И.Р., Стенгерс И., Капица С.П., Малинецкий Г.Г., Хайек Ф., Хакен Г., в которых раскрыты основные положения синергетики. Были развиты подходы Подолинского С.А. и Шкуркина А.М., посвященные синергетическому анализу труда.

В работе показано, что социум как открытая неравновесная система для поддержания жизнедеятельности постоянно обменивается с внешней средой энергией, материей, информацией. Присоединяясь к позиции А.М. Шкуркина, что именно трудовая деятельность – основа этого обмена и позволяет обществу находиться в состоянии динамического неравновесия, автор развивает эту идею.

У трудовой деятельности - две стороны: уменьшения и увеличения энтропии. Уменьшение энтропии связано с созданием продукта труда, основанном на измененном упорядочении субстрата (предмета труда) на основе определенной технологии и использовании орудий и средств труда, энергии живого труда. Создание продуктов труда и их дальнейшее потребление (через распределение и обмен) позволяет обществу жить. С другой стороны, в процессе труда происходит использование вещества, энергии, информации, в результате чего происходит выброс отработанного материала в окружающую среду, т.е. рост энтропии. Немецкий ученый Л. Больцман интерпретирует энтропию как меру беспорядка, хаоса, разрушения в системе. Говоря о выбросе в среду из системы отработанного материала, энергии и информации, следует различать два типа окружающей среды. А именно – внешнюю по отношению к обществу – природную среду и внутреннюю - социальную среду. Социальная среда - это вторая природа, созданная человеком, отражающая его сущность. Эта социальная среда возникает постепенно с развитием, эволюционным усложнением общества, разделением труда. Энтропия же, накапливаемая в ней, начинает проявляться с ростом численности населения, городов, и главное - с развитием товарно-денежных отношений в период капитализма, с появлением множества предприятий. Тогда в социальной среде и становятся видны массовые социальные проблемы - *объективация социальной энтропии*.

Социальная энтропия является последствием деятельности людей, прежде всего в рыночной подсистеме, поскольку эта система работает по принципу экономической эффективности: максимум доходов с минимумом расходов, с жесткой экономией всех ресурсов. Эта экономия происходит, прежде всего, за счет работников. В процессе капиталистического труда растет отчуждение работников, как внутреннее отчуждение работника от процесса труда (внутренняя энтропия в форме негативных мотивов, антицелеполагания, негативного отношения к труду и т.п.), так и внешнее отчуждение – отчуждение от результатов, продуктов труда, подчинение им (частная собственность), социальное отчуждение (от своей родовой сущности - самостоятельности). В процессе «одномерного» труда (таким он является для большинства наемных работников в эпоху индустриального общества) наблюдается психическая и физическая энтропия работника – появление негативных эмоциональных состояний (пессимизм, бессилие, страх и т.п.), а также истощение физической энергии, рост инвалидности, профзаболевания, безработица, бедность и связанные с ней пороки. Отработанный человеческий материал с высоким уровнем психической и физической энтропии – результат длительного использования, эксплуатации наемных работников. Социальная энтропия, понимаемая как результат отчуждения труда, эксплуатации – плата за экономически эффективное производство товаров и услуг, успехи экономики. Чем выше была экономическая эффективность труда в частнопредпринимательском секторе за счет экономии на издержках по оплате труда, условиях труда, тем сильнее шел выброс в социальную среду отработанной энергии и вещества, тем сильнее росла социальная энтропия.

Еще А. Смит [19,223] рассматривал экономические явления с позиций человеческой морали. Его интересовали не столько механизм, а смысл и польза хозяйствования человека на земле. Понимая человеческий труд первейшим и главным источником всякой экономики, Смит в отличие от других экономистов оценивал его значимость и цену не только с позиций количества затраченного времени, но всегда учитывал и те «телесные и душевные тяготы», связанные с трудом, которые вообще невозможно измерить. С этих позиций можно говорить о духовно-нравственной составляющей человеческого труда, которая является главной особенностью

добровольческого труда. Именно третий сектор взял на себя решение задачи уменьшения социальной энтропии.

Нарастание энтропийных процессов, рано или поздно приводят к наступлению "бифуркационной фазы" - особого состояния социальной системы: последняя либо деградирует, либо вырабатывает принципиально новые средства антиэнтропийной активности. В соответствии с законом Эшби, система может нейтрализовать разнообразие среды только за счет наращивания внутреннего разнообразия. Следовательно, разнообразие социальной энтропии в социальной среде можно преодолеть за счет каких-то качественно разнообразных феноменов. Такое средство нейтрализации разнообразия социальных проблем - многообразие активных действий множества различных индивидов. При этом действия индивидов будут характеризоваться рядом моментов: 1) действия будут основаны на принципе самоорганизации; 2) действия будут направлены на решение имеющихся проблем; 3) их действия будут направлены на защиту интересов социальных субъектов, чтобы не возникали новые проблемы. Это означает, что субъекты-элементы социума начинают активно бороться с социальной, «отрицательной» для них энтропией, вкладывая свои трудовые усилия, самоорганизуясь для этого в группы, ассоциации. Первыми в этих процессах были и остаются альтруисты, к которым присоединяются другие наиболее морально-положительные (термин П. Сорокина) и активные индивиды.

История показывает, что самоорганизация по защите витальных и социальных интересов трудящихся происходит в форме забастовок, стачек и приводит к созданию профсоюзов как ассоциаций наемных работников, что дает синергетический эффект – когерентные, согласованные действия и как следствие достижение целей в противостоянии с работодателями. Первые из профсоюзов были созданы в конце XIX - начале XX века в Англии, Европе, США, а в 1905-1906 гг. и в России. Профсоюзы наряду с другими ассоциациями граждан усилили базис гражданского общества, которое, однако, было еще достаточно слабым. Количественный рост групп самозащиты привел к качественному скачку. Формируется новая подсистема – гражданское общество, основу которого составляет добровольный безвозмездный труд.

Особенность добровольческого труда заключается в том, что вследствие отсутствия внутреннего и внешнего отчуждения, он не ведет к росту новой социальной энтропии. Если бы деятельность гражданского сектора уменьшала энтропийные последствия деятельности второго сектора и одновременно бы увеличивала энтропию другого качества, то мы получили бы «дурную бесконечность» Г. Гегеля, т.к. за третьим сектором появился бы четвертый, который бы уменьшал энтропию третьего сектора, и т.д. Уникальность труда в добровольческом секторе в том, что он уменьшает энтропию социальной среды и не создает новую энтропию. Более того, он способствует уменьшению социальных проблем, связанных с физическими, биологическими и иными средами, например, проблемы на уровне физиологии человека – помощь и забота об инвалидах, больных и слабых членах общества или решение экологических проблем. Это снимает социальные напряжения, позволяет системе развиваться эволюционно, без скачков.

Автор диссертационного исследования отмечает, что генезис добровольческого труда связан с эволюционным проявлением в обществе тенденции освобождения субъекта труда от всех видов принуждения: социального, экономического, политического, идеологического. Объективной основой этого процесса выступают совершенствование производительных сил и демократизация общественных отношений. Анализ автогенезиса феномена и рассмотрение самого труда с позиций категорий отчуждения и свободы труда позволил автору объяснить внешние проявления труда добровольца - добровольность, безвозмездность, социальную направленность:

- безвозмездность труда волонтера есть обратная сторона его подлинной свободы, она базируется на экономической независимости субъекта, на основе личной собственности

на средства жизнедеятельности. Наличие же заработной платы говорит об отчуждении, поскольку предполагает, что работника наняли для выполнения работы, он не свободен;

- субъект добровольческого труда свободен от отчуждения в процессе труда, что выражается в свободе (добровольности) выбора цели, предмета, средств, условий труда и, в конечном счете, определяет и мотивацию труда. Принципиально важно, что субъект этого труда является и субъектом цели своего труда, поскольку цель определяет весь процесс труда;

- для субъекта добровольческого труда отсутствует отчуждение от продукта труда, что выражается в свободе выбора личности/группы благополучателя и в распоряжении продуктом труда - благом, который доброволец волен свободно дарить благополучателю, что характеризует морально-ценностную положительную направленность его деятельности;

- отсутствие отчуждения добровольца от своей родовой сущности, т.е. общественной активности, самодеятельности (термин Маркса), говорит об осознании субъектом своей необходимой связи с социумом, ее социальной направленности, ответственности.

3. Концептуальный подход к исследованию добровольческого труда в современном обществе

Концептуальный авторский подход базируется на развитии идеи трехсекторной социетальной модели современного общества. Как выяснил автор в процессе исследования, что также составляет новый научный вклад, особую роль в обосновании этой широко распространенной сегодня в науке модели сыграл Ф. Хайек, который вслед за Р. Корньюэллем предложил использовать понятие «независимый», «третий» сектор. Ф. Хайек в работе «Общество свободных» пишет, что для здоровья общества исключительно важно, чтобы между коммерческим и государственным секторами существовал еще и третий, независимый сектор, который может взять на себя и выполнять более эффективно задачи удовлетворения *общественных* нужд, в силу инерции мысли, перелагаемые людьми на государство. Независимый сектор - единственная надежда избежать полного господства правительства над общественной жизнью¹.

По мнению автора, общество представляет собой систему естественно исторически выделившихся подсистем труда, имеющих свои качественные характеристики, отражающиеся в функциях и специфике труда на уровне каждой подсистемы. Названия секторов (первый, второй, третий) отражают историческую последовательность их формирования, а также их тесную взаимосвязь и целостное единство. Основным трудом, создающим, развивающим гражданское общество, аккумулирующим его специфику, выступает добровольческий труд.

С позиций социологии труда автором проведен анализ трехсекторной модели для выявления специфики подсистем, или секторов труда. В работе рассмотрена сущность каждого из секторов в трех различных аспектах:

1) с предметной, объективно-организационной стороны каждый сектор включает формальные и неформальные институты, организации, сети отношений, со своим специфическим способом их существования: принцип организации (государство) или самоорганизации (рынок, гражданское общество);

2) каждая подсистема труда обладает спецификой, отражающей «дух» трудовой деятельности каждого сектора, свой критерий эффективности: для государства - «Выполнение общественных функций при минимуме затрат» (социетальная

¹ Хайек Фридрих А. Общество свободных /Пер. с англ. А.Кустарева, ред. Ю. Колпера, предисл. Э.Батлера.-Лондон. Overseas Publications Interchange Ltd, 1990. с.84-86.

эффективность), для рынка - «Максимум прибыли» (экономическая эффективность), для гражданского общества - «Социальное благополучие» (социальная эффективность);

3) у каждого сектора – своя специфическая культура деятельности, т.е. система ценностей, регулирующих трудовые отношения между субъектами. Для государства характерна бюрократическая культура в понимании М. Вебера, т.е. примат функции над личностью, подчинение работника целям организации и государственной вертикали власти. Второй сектор предусматривает свободу предпринимателя в принятии решений и несвободу наемного работника, чья трудовая функция определена работодателем. В добровольческом секторе культура деятельности базируется на ценностях свободы, альтруизма, участия, взаимопомощи, социальной ответственности. Добровольцы – равные участники выработки цели и ее реализации. Во многом наличествует примат личности над функцией, определение трудовой функции самой личностью в зависимости от способностей и возможностей.

В работе проанализированы подходы И.И. Чангли, А.М. Шкуркина, А.Я.Кибанова к выявлению функций труда и показано, как функции добровольческого труда формируются в процессе общественного разделения труда. Постепенно появляются особые виды деятельности, связанные с их носителями, происходит эволюционное профессиональное и институциональное обособление труда в трех крупных подсистемах труда - секторах, формируется их специфика. Общими функциями труда для всех подсистем являются: 1) социально-формирующая и развивающая функция – труд формирует и развивает человеческое общество во всем многообразии его элементов и структур путем природно-, социально- и духовно-преобразующей деятельности;

2) антиэнтропийная – труд вносит упорядоченность в социальное бытие, противостоит социальной энтропии, поддерживает общество и жизнь человека на необходимом уровне за счет коллективной синергетики;

3) интегрирующая - через общественное разделение труда (обособления и дополнения в рамках целого различных видов труда) социум получает качество органической целостности;

4) социализирующая - труд формирует, создает, развивает человека как члена общества.

Определены специфические функции труда в каждом секторе, в т.ч. функции добровольческого труда:

- формирование и развитие гражданского общества, трансляция гражданских социетальных ценностей, традиций;
- уменьшение социальной энтропии в обществе;
- гражданская социализация отдельного индивида;
- интеграция общества через ассоциации граждан, создание социального капитала;
- кооперация усилий для защиты прав и интересов индивидов;
- самоуправление и коллективное решение самых разных проблем сообщества на основе социальных инноваций;
- поддержка незащищенных групп, их социальная адаптация;
- свободное самовыражение и социальное творчество людей.

В ходе анализа проблемы разделения труда были исследованы работы К. Маркса, Э. Дюркгейма, И.Б. Орловой, А.С. Панкратова, И.П. Рязанцева, М.С. Халикова. В диссертации введено понятие социетального разделения труда, т.е. обособления и специализации труда в рамках трех секторов в контексте социетальной модели общества. Разработана соответствующая этому понятию классификация видов труда, которая включает следующие блоки:

Социетальная подсистема разделения труда	Уровень анализа труда	
	Макро-	Микро-
Первый сектор	1	2
Второй сектор	3	4
Третий сектор	5	6

Содержание выделенных в таблице блоков:

1) Государственный сектор как макроуровневая подсистема труда основан на выделении и обособлении видов труда для удовлетворения общественных потребностей людей, решение которых осуществляется за счет государственных налогов;

2) Деятельность государственных организаций (микроуровень) основана на внутриорганизационном разделении труда, департаментализации, специализации. Семья является одним из агентов государственной социализации, отвечает за подготовку к исполнению обязанностей новых поколений, как членов конкретного государства;

3) Рыночная подсистема на макроуровне основана на исторически выделившихся отраслях производства (промышленность, сельское хозяйство, транспорт, строительство и т.п.) и совокупности специфических рыночных институтов (институты ценообразования, кредитования, трудоустройства, инвестирования, предприятия и организации и др.);

4) Деятельность частнопредпринимательских организаций на микроуровне основана на внутриорганизационном разделении, специализации труда. Семья является одним из агентов профессиональной социализации новых поколений;

5) Добровольческий сектор имеет макроуровневое разделение труда в соответствии с качественным содержанием социальной проблемы или потребностей людей: правозащитные, экологические, детские, инвалидные, историко-краеведческие и т.д. отрасли деятельности. Сюда же входят институты гражданского общества (независимые СМИ, фонды, центры и др.);

6) Деятельность негосударственных некоммерческих организаций на микроуровне основана на внутриорганизационном разделении труда в зависимости от потенциала добровольцев. Семья является одним из агентов гражданской социализации новых поколений, как членов гражданского общества, передавая им гражданские ценности, традиции добровольчества.

Содержание добровольческого труда в диссертации рассмотрено на макро и микроуровне. На уровне совокупного субъекта гражданского общества автором рассмотрено содержание добровольческого труда как взаимосвязанной системы отраслей и видов труда. Выделено три сегмента:

1. *центральный (гражданский) сегмент:* деятельность общественных объединений граждан, социальных движений для защиты интересов и удовлетворения потребностей различных социальных групп, самоуправления по решению общих проблем, для реализации творческого потенциала;

2. *социально-экономический сегмент:* деятельность профессионально-трудовых объединений (профсоюзов) граждан для защиты прав в сфере экономики отдельных профессиональных групп, наемных работников, собственников;

3. *социально-политический сегмент:* деятельность политических партий, массовых политических движений для выражения и защиты интересов различных общественных групп, для реализации избирательных прав.

Содержание индивидуального добровольческого труда представляет совокупность операций целенаправленной деятельности волонтера. Это содержание раскрывается через такие характеристики взаимодействия работника с предметами и средствами труда как сложность, степень самостоятельности, творчества, социально-психологическая

пригодность работника. *Сложность труда* добровольцев различна и зависит от сложности решаемой социальной проблемы и возможностей волонтера. Добровольчество является, несомненно, делом творческим, представляет *социальную инновацию* и требует от субъекта подключения творческого потенциала и эмоциональной напряженности, осознанного сопереживания, заинтересованности в решении проблемы. Кроме того, доброволец как работник *внешне и внутренне самостоятелен*, поскольку сам определяет цель труда, а, следовательно, средства и условия труда, личность /группу благополучателя. Западные исследования наемных работников и добровольцев одной профессии, подтвердили гипотезу о том, что существует комплекс черт волонтера. Он включает альтруизм, экстравертированность, сердечность, положительные эмоции, доброжелательность, доверие¹.

В работе показано, что добровольческий труд носит не принудительный, отчужденный, а *свободный характер на всех этапах процесса труда*: выбор организации или проблемы, цели деятельности, предмета, средств труда. При этом продукт труда находится в распоряжении работника, либо распоряжение им согласовано с волонтером. В этом случае отношение к средствам труда, средствам производства уже не играет столь значимой роли, как в рыночной подсистеме, поскольку продукт труда – благо - дарится, а не продается. Если волонтера что-то не устраивает, то он волен отказаться от труда. Залог его свободы – безвозмездность, однако чаще всего добровольцы в силу своих нравственных качеств стараются довести дело до конца. Этот труд имеет высокую социальную эффективность, носит *нравственно-ценностный характер*.

В диссертации отмечается, что с появлением организаций гражданского общества, складывается новая структура мотивов и стимулов труда волонтеров. Мотивацию труда автор вслед за В.И. Герчиковым² понимает как преобладающие, глубинные и осознаваемые побуждения, определяющие трудовое поведение людей. Мотивы добровольцев диссертант классифицирует по трем группам. Принципом классификации выступает социетальная модель общества.

- В первую группу входят добровольцы, которые тесно взаимодействуют с госструктурами: это сфера политических партий и общественно-политических движений. Главным мотивом труда добровольца в этом случае выступает желание реализовать свои способности в решении крупных социальных проблем, стать субъектом политических отношений - это *субъектно-хозяйская, социально-политическая мотивация*. Доброволец ощущает себя активным субъектом исторического действия, ответственным за сообщество, занимая статус общественного, возможно в будущем политического деятеля.

- Во вторую группу (центральный сегмент третьего сектора) входят добровольцы, которые руководствуются религиозными или светскими гуманными ценностями, традициями, эмоциональными установками, групповыми нормами: помочь ближнему, сделать доброе дело, реализовать нормы референтной группы, вести привитый в семье образ жизни, осознанно реализовать социальные ценности участия, помощи другим людям, социальной ответственности. Эта мотивация названа *традиционно-ценностной*,

¹ Elshaug, C.; Metzger, J. Personality attributes of volunteers and paid workers engages in similar occupational tasks // J. Of social psychology.- Provincetown, 2001.- Vol. 141, N 6. – P. 752 – 763.

² В.И. Герчиков. Трудовая мотивации: содержание, диагностика, управление//Управление человеческими ресурсами: менеджмент и консультирование. Под ред. В.В.Щербины. М.: Независимый институт гражданского общества, 2004. с.212-230.

гражданской.

- В третьей группе представлена чаще неопытная молодежь, а также пенсионеры и другие социальные группы, адаптирующиеся к реалиям жизни. Для них статус добровольца дает возможность получить новые связи, информацию, опыт, знания, что позволит в будущем найти работу, войти в новую социальную или профессиональную группу, сохранить или приумножить социальные связи. В коммерческих организациях развитых стран волонтерская деятельность ее сотрудников всячески поощряется, поскольку создает устойчивые социальные сети отношений организации в сообществе и способствует ее положительному имиджу. Статус добровольца в программах первого или второго сектора помогает индивиду в обретении в дальнейшем профессионального статуса и может быть рассмотрен как предпрофессиональный статус. Эта мотивация названа *мотивацией социально-экономической адаптации*.

Тем не менее, для большинства волонтеров в России характерно преобладание альтруистических мотивов над эгоистическими.

Важным результатом исследования автору представляется введение в научный оборот результатов о *взаимосвязи добровольческого и профессионального труда*. Как показали исследования в области социальной работы в США¹, с появлением добровольчества возникла новая профессия – социальный работник. При этом отношения между будущими социальными работниками и волонтерами в США складывались напряженно, через противодействие со стороны первых, которые стремились изменить свои статусы и роли. Это напряжение привело к дифференциации ролей, специализации и потере некоторых функций волонтерами. Суть напряженности заключалась в том, что будущие социальные работники пытались переместить работу по оказанию социальных услуг из сферы добровольчества в сферу оплачиваемой профессиональной деятельности, что им удалось и принесло им определенный статус и вознаграждения за их профессионализм.

Автор отмечает, что аналогичные процессы наблюдаются сегодня в России в отношении ряда видов деятельности, которые традиционно выполняют добровольцы. «Открытые» некоммерческими организациями (НКО) виды деятельности, сегодня активно «приватизируются» госчиновниками из разных ведомств, которые, увидев поднятую общественниками проблему, выбивают на ее решение бюджетные средства и начинают работать в этой сфере на оплачиваемой основе (юридические консультации, кризисные центры и т.п.). Отчасти это объясняется слабыми финансовыми возможностями НКО, поскольку фонды их ресурсной поддержки сегодня крайне незначительны, а массовые благотворительные пожертвования со стороны граждан в силу низкого уровня жизни большинства россиян не реальны.

В диссертационном исследовании анализировался вопрос о стимулировании как совокупности внешних факторов побуждения к добровольческому труду. Диссертантом выделены следующие виды стимулов:

- информирование сообщества о заслугах добровольца, о результатах его труда, накопление памяти об этом в трудовой биографии, истории коллектива, семье, что повышает статус и престиж человека в социуме;
- одобрение со стороны членов референтной группы, в которой значима волонтерская работа или для защиты их интересов;
- предоставление возможности общения в рамках добровольческого проекта с новыми значимыми людьми, доступ к новым социальным группам;

¹ Guzzetta C. Voluntarism and professionalism: questions of identity and relationship//Voluntarism and social work practice: A growing collaboration / Ed. By Schwartz F.S.- Lanham etc.: Univ. Press of America, 1984, p. 203-219.

- стимул нового и значимого - приобщение к новым видам деятельности, или приобщение к важному международному, межрегиональному, региональному мероприятию, проекту, акции (например, к Олимпиаде);
- доступ к разнообразным ресурсам в рамках проектов, программ – информационным, натуральным, финансовым, др., которые можно направить на доброе дело;
- приобщение к новым знаниям в процессе обучения и получения опыта новой работы, значимого для волонтера в будущем;
- предоставление возможностей для самореализации волонтера – чаще всего через конкурс грантов, дающих возможность придумать и реализовать свой проект;
- участие в управлении важным интересным проектом, получение организационного опыта;
- предоставление возможности увеличить трудовой стаж (в развитых странах) за период волонтерства по принципу «неоплачиваемая занятость».

В работе проведено сравнение структуры труда в трех секторах, тем самым выявлена специфика добровольческого труда. Результаты сравнения приведены в табл. 2.

Структура труда в государственном, коммерческом и добровольческом секторах общества
Таблица 2

<i>Элемент процесса труда</i>	<i>Государственный I сектор</i>	<i>Коммерческий II сектор</i>	<i>Добровольческий III сектор</i>
Субъект труда	Госслужащий	Собственник, наемный работник	Доброволец
Цель труда	Функционирование вверенной системы управления	Максимум вознаграждения	Решение социальной проблемы, удовлетворенность благополучателя
Субъект цели труда	Субъект власти определенного уровня	Собственник, работодатель	Доброволец
Продукт труда	Достижение плановых параметров системы управления	Товар, услуга	Благо
Режим труда	Постоянно, 40-часовая рабочая неделя	Постоянно, 40-часовая рабочая неделя	Непостоянно, в форме акций
Мотивация труда	Получение позиции в иерархии и связанных с ней благ на возмездном принципе	Мотивы на возмездном принципе	Мотивы на безвозмездном принципе
Организация труда	Через государственные организации (формальные и неформальные практики)	Через коммерческие организации, индивидуальное предпринимательство	Через общественные организации либо самостоятельно
Трудовой стаж	Трудовой договор определяет стаж для начисления пенсии госслужащего	Трудовой договор определяет стаж для начисления пенсии работника	В РФ не засчитывается в трудовой стаж (в развитых странах засчитывается)

4. Трудовой потенциал добровольчества и факторы его развития в современном обществе

В работе автор отмечает важность разработки перспектив развития добровольчества в России, определяемый высокой социальной эффективностью добровольческого труда. В силу этого был проведен анализ структуры *трудового потенциала добровольчества*. Новизна подхода заключена в рассмотрении потенциала без выделения традиционного для экономической социологии экономического аспекта и аспекта трудоспособности, поскольку волонтерами могут быть и нетрудоспособные, люди, например инвалиды. Были выделены три структурные составляющие трудового потенциала, раскрытые через количественные и качественные характеристики. К ним относятся:

- *демографическая* составляющая: абсолютные и относительные показатели субъектов добровольчества - доля населения, охваченная добровольчеством, а также показатели пола, возраста, территории. В развитых странах в добровольчестве участвуют все группы населения, а масштабы их участия указаны в таблице 3 (см. приложение 1). По расчетам автора в России от 876 тыс. до 1752 тыс. добровольцев. Это, прежде всего, очно учащаяся молодежь, чаще женщины;

- *статусно-профессиональная*: показатели профессии, образования, социального статуса и дохода. В развитых странах участие в волонтерстве положительно коррелирует с уровнем доходов, уровнем образования, статуса. В России молодые люди с гуманитарной профессией и более образованные чаще становятся добровольцами;

- *социально-психологическая*: характеристики личностной структуры волонтера - социальная ответственность, социальная активность, готовность к бескорыстному служению обществу, альтруизм, нравственность, экстравертированность, доброжелательность, уравновешенность, убежденность в нужности своего труда. Эти качества были выявлены на основе результатов западных исследований, которые показали наличие психологической предрасположенности к добровольчеству.

В работе проанализированы основные факторы развития потенциала добровольческого труда с учетом мирового и российского опыта. Такими факторами являются:

- политика государства, включающая поощряющее налоговое законодательство, организационную и финансовую поддержку НКО, развитую правовую базу деятельности общественных объединений;

- уровень развития частнопредпринимательного сектора, являющегося основным источником различных ресурсов для деятельности третьего сектора;

- развитый средний класс, имеющий традиции непосредственной и опосредованной благотворительности;

- уровень развития организаций добровольческого сектора, имеющего знания и навыки по привлечению и организации труда добровольцев;

- семейные ценности и традиции активного служения обществу, альтруизма, заботы и социальной инновации;

- гражданские ценности и осознанное служение обществу, а не персонам со стороны СМИ;

- стратегии гражданского образования и воспитания, реализуемые системой государственного образования;

- осознанная активная позиция по развитию гражданского общества со стороны сообщества ученых и педагогов.

Для России наиболее актуальны такие проблемы добровольчества:

- 1) развитие законодательной базы для деятельности третьего сектора,
- 2) доступ НКО к СМИ и демократизация СМИ, усвоение ими гражданских ценностей,
- 3) создание механизмов ресурсной поддержки организаций гражданского общества со стороны государства, рыночного сектора и граждан,
- 4) развитие государственной системы образования, способной осуществлять гражданскую социализацию новых поколений россиян,

5) консолидация усилий всех социальных акторов для развития гражданского общества, в т.ч. добровольчества: сообщества гуманитариев, педагогов, руководства Министерства образования РФ, членов Общественной палаты, лидеров НКО.

В работе выделены особенности развития потенциала добровольческого труда в Омском регионе на основе результатов авторских социологических эмпирических исследований труда волонтеров и кураторов отрядов добровольцев, что выявило активную поддержку этого феномена со стороны государственных и муниципальных структур.

Поскольку труд волонтеров не носит постоянного характера, являясь при этом востребованным в обществе в силу социальной эффективности, перед руководителями муниципальных служб по работе с молодежью стояла непростая задача сделать его более предсказуемым и постоянным, учитывая, что основными волонтерами у нас сегодня могут быть, прежде всего, учащиеся, т.е. неопытная молодежь и подростки. Такой способ соединения принципа добровольности и постоянства деятельности был найден в форме волонтерских отрядов, где кураторами–организаторами отрядов являются профессиональные педагоги и психологи, работающие на платной основе и уделяющие достаточное время своим подопечным. Главное, чтобы в деятельности кураторов не нарушается принцип добровольности участия молодежи и подростков в общественных акциях, что было главной ахиллесовой пятой в советский период.

Омскими добровольцами чаще всего являются гуманитарно ориентированные юноши и девушки: 57% опрошенных видят себя педагогами, психологами, социальными работниками, специалистами в сфере медицины, управления, права, связей с общественностью. Поэтому среди волонтеров больше девушек, которые обычно выбирают эти профессиональные сферы (63% девушек против 37% юношей). Содержание труда волонтеров определяет качество социальных проблем местного сообщества. Акции против наркомании, табакокурения, СПИДа и алкоголизма проводят все областные и многие городские отряды по принципу «Равный учит равного». Большинство сельских и многие городские отряды пропагандируют здоровый образ жизни. 14% опрошенных работают со школьниками на летних площадках и т.п.; 36% проводят акции, проекты, экспедиции различной направленности (например, поиск останков советских солдат ВОВ и их перезахоронение), благотворительные концерты; 20% помогают ребятам из детских домов, престарелым, инвалидам, ветеранам, собирая вещи, помогая по хозяйству, проводя медицинский уход (будущие медсестры).

Автором выявлено, что альтруистические мотивы у опрошенных волонтеров преобладают над эгоистическими мотивами, что является положительной характеристикой добровольческого движения. При этом юноши-добровольцы оказались более альтруистичными и менее эгоистичными, чем девушки. Процесс добровольческого труда на уровне организации имеет сходство с другими видами труда в плане его организации, но имеет и существенные различия. Во-первых, пополнение отряда происходит чаще всего методом *самоотбора* – принимают всех желающих, но сама деятельность отбирает ребят: те, кому она не подходит, не нравится, уходят. В некоторых отрядах отбирают лучших, ведущих здоровый образ жизни ребят. Во-вторых, работа носит *неформальный характер* (нет трудовых договоров). В-третьих, субъектом цели труда выступает, прежде всего, волонтер, однако эта цель обсуждается совместно с куратором. При этом фронт работ часто определяет куратор, который работает в тесном контакте с администрацией района, учебного учреждения. В-четвертых, волонтерская деятельность проходит в виде акций, проектов, не носит постоянного характера, однако является достаточно напряженной. Около половины опрошенных работают 1-2 раза в неделю, а каждый пятый 1 раз в 3 месяца. Остальные – реже. Напряженность труда, прежде всего, зависит от профессионализма куратора и возможностей его ресурсной поддержки. Около 30% волонтеров участвовало в акции в первый раз, для остальных средний «стаж» работы составил 2,3 года. Напряженность труда в течение недели для

половины опрошенных в среднем составила 8,6 часа на одного волонтера. В-пятых, у большинства волонтеров (76%) и кураторов (67%) в целом положительное отношение к труду. Что касается отрицательных моментов, то чаще всего волонтерам не нравится, что они сильно устают (33%), либо время акции совпало с другими личными планами (14%). Кураторам чаще всего не нравится то, что много проблем и мало поддержки их работы со стороны руководства (65%).

ВЫВОДЫ

В результате выполненного диссертационного исследования можно сделать следующие *выводы*:

1. Предпринятое автором исследование добровольческого труда позволило выявить методологические проблемы изучения новых для социологии видов труда, поставить вопрос о необходимости переосмысления объектного и предметного поля социологии труда.

2. Анализ основных теоретических подходов к определению понятия «добровольный труд» позволил определить их недостатки и разработать авторский концептуальный подход к исследованию добровольческого труда с позиций теории гражданского общества на основе комплексного применения исторического, системно-синергетического, субъективистского, объективистского методов в силу многоплановости феномена.

3. Теоретическая реконструкция становления феномена добровольческого труда позволила определить, что этот труд – естественно исторически возникающая и развивающаяся под влиянием общественного разделения труда базовая деятельность одной из крупных общественных подсистем - гражданского общества. Она направлена на снижение социальной энтропии и позволяет обществу в целом гармонично функционировать и развиваться в интересах всех своих граждан на основе самоорганизации и самореализации. В результате другие подсистемы - государство и бизнес - становятся социально ответственными, работающими в правовом поле.

4. Выявлена сущность добровольческого труда как самого свободного труда. Свобода от всех видов принуждения объясняет все основные внешние проявления этого труда во всем мире – добровольность, безвозмездность, социальную значимость. Полученный результат говорит о научно-исследовательской эффективности категорий отчуждения и свободы труда.

5. Концептуальный подход автора к исследованию добровольческого труда в контексте социетальной модели современного общества позволил выявить его основные и специфические функции в обществе, содержание и характер этого труда, его мотивы и стимулы, связь с профессиональным трудом, специфику его структуры. Полученные результаты говорят об исследовательской эффективности социетальной модели общества, ее эвристичности.

6. Эффект от возможностей применения на практике полученных автором знаний базируется на обобщении мирового и российского опыта добровольчества, выявлении основных факторов развития потенциала добровольческого труда. Результаты авторского исследования позволяют разработать принципы организации добровольческого труда в реальной практической деятельности людей, влиять на процессы его осуществления, что, в конечном счете, окажет положительное воздействие на развитие и укрепление гражданского общества в России.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Монографии и статьи в рецензируемых научных журналах

1. Добровольческий труд в современной России: Монография. - Омск: Изд-во ОмГТУ, -

2005. 132 с.(8,4 п.л.)

2. Добровольческий труд: опыт теоретической реконструкции. — М.: Изд-во МГУ, - 2006. 203 с.(12,5 п.л.)

3. Добровольческий труд и факторы его воспроизводства в современном обществе//Вестник Российского Университета Дружбы Народов.- 2005, № 1(8), с. 15-26. (0,8 п.л.)

4. Добровольческий труд: сущность, функции, специфика// Социологические исследования.- 2006, № 5, с.15-22. (0,7 п.л.)

5. Добровольческий труд в контексте системно-синергетического подхода//Омский научный вестник.-2006, - № 2 (35), с. 31-35. (0,6 п.л.)

6. Добровольческий труд в контексте исторического подхода//Омский научный вестник.- 2006, № 4 (37), с.32-36. (0,6 п.л.)

Научные статьи и тезисы

7. Работодатель и работник в коммерческом секторе: социальный аспект проблемы диалога// Социальный диалог на рынке труда: Матер. межрегион. науч.-практ. конф. (27-28 апреля 1999 года). Омск, 1999. – с. 284-288. (0,3 п.л.)

8. Некоторые черты формирующейся политической элиты// Молодежь и становление новой России/ Всерос. науч. конф.28-30 мая 1997. М.: Социум, 1997.-с.81-86. (0,4 п.л.)

9. Женщина и общество: стереотипы, предпочтения и мнения омского электората// Органы местного самоуправления и негосударственные некоммерческие организации: технологии взаимодействия: Матер. второго семинара Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Взаимодействие органов местного самоуправления и организаций Третьего сектора»/ Под ред. И.В. Мерсияновой. – Новосибирск: ИДМИ, 1999. - с. 181-184. (0,3 п.л.)

10. Социальные аспекты защиты прав женщин, детей и молодежи// Проблемы и пути повышения эффективности защиты прав женщин, детей и молодежи: Матер. регион. науч.-практ. конф./ Отв.ред. Л.А. Кудринская. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2000. с.10-13.(0,3 п.л.)

11. Развитие Третьего сектора – основа изменения положения женщины в обществе// Проблемы и пути повышения эффективности защиты прав женщин, детей и молодежи: Матер. регион. науч.-практ. конф./ Отв.ред. Л.А. Кудринская. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2000. с.33-40. (0,5 п.л.)

12. Решение проблем условий и охраны труда в системе социального партнерства// Региональные проблемы условий труда в экономике переходного периода: Матер. регион. науч.-практ. конф./Отв. ред. В.Ф. Потуданская. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2001. – с. 23-27. (0,3)

13. Социальная эффективность управления// Динамика систем, механизмов и машин: Мат. IV Междунар. науч.-техн. конф., посвященной 60-летию ОмГТУ. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2002.-Кн. 3. –с.65-68. (0,3 п.л.)

14. К вопросу о регулировании социально-трудовых отношений в современной российской экономике// Актуальные проблемы труда в современных условиях: Матер. регион. науч.-практ. конф. /Отв. ред. В.Ф. Потуданская. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2002. –с. 23-26. (0,3 п.л.)

15. Пути развития производственной демократии на российских предприятиях// Реформирование системы управления на современном предприятии:Сб. матер. II Междунар. науч.-практ. конф.-Пенза: ПГСХА, 2002. –с. 326-328. (0,2 п.л.)

16. Качество трудовой жизни: индикаторы и перспективы развития // Повышение качества жизни – основа устойчивого развития региона: Матер. регион. науч.-практ. конф. 5-6 марта 2003 года - Омск: Администрация Омской области, 2003.-с.176-178.(0,2)

17. Качество трудовой жизни как объект социально-экономической политики//

Актуальные проблемы труда и социальной политики: Матер. регион. науч.-практ. конф./Отв.ред. В.Ф.Потуданская.- Омск, 2003.- с.19-22.(0,3)

18. Социальный потенциал развития современной России в сфере труда// Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3т. – М.:Альфа-М.,2003. –Т.1. –с.364-366. (0,2 п.л.)

19. Добровольческий труд как объект и предмет социологической науки// Перспективные направления развития теоретической социологии в России рубежа XX-XXI веков/ Под ред. В.А.Мансурова, С.И.Григорьева. Москва-Барнаул: Изд-во АРНЦ СО РАО, 2003.-с. 348-359. (0,8 п.л.)

20. Практика финансирования социальных служб и социальных программ США// Современные проблемы социально-трудовых отношений: Сб.науч.тр./ Под ред.В.Ф.Потуданской. Омск:Изд-во ОмГТУ, 2003. –с.71-75. (0,3 п.л.)

21. Через анализ добровольческого труда к новым аспектам классического понятия// Современные проблемы социально-трудовых отношений:Сб.науч.тр./Под ред. В.Ф. Потуданской.-Омск:Изд-во ОмГТУ, 2004.Вып.2. –с. 64-68. (0,3 п.л.)

22. Добровольцы и наемные работники: сравнение личностных качеств (по результатам западных исследований)// Современные проблемы социально-трудовых отношений:Сб.науч.тр./Под ред. В.Ф. Потуданской.-Омск:Изд-во ОмГТУ, 2004.Вып.2. –с. 59-64. (0,3 п.л.)

23. Мотивация добровольческого труда: теоретические подходы в социологии// Гражданское общество в России: опыт участия женских НПО.Сборник материалов.- М.2004.-с.71-77. (0,4 п.л.)

24. Методологические проблемы исследования феномена добровольческого труда// Тезисы I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения -2004:Российское общество и вызовы глобализации». Т.1.- М.:Альфа-М,2004. с.317-320. (0,3 п.л.)

25. Функции добровольческого труда в современном обществе// Динамика систем, механизмов и машин: Мат.V Междунар. науч.-техн. Конф. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2004. (0,2 п.л.)

26. Роль добровольческого труда в гражданской социализации молодежи// Социально-экономические и инновационные проблемы региона. Матер. Всероссийской науч.-практ. конф. Самара 2005. с.183-190. (0,5 п.л.)

27. Подготовка менеджеров для организаций некоммерческого сектора (опыт США)// Практика подготовки менеджеров: опыт и проблемы. Сб. докладов междунар.науч.-практ. конф. – Калуга: ИД «Эйдос», 2005. Часть 2.с.51-54. (0,3 п.л.)

28. Educational strategies of the civil socialization of the youth in Russia//Российская социология: изменения и проблемы/ Отв. ред. В.А. Мансуров.- М.: Реглант, 2005.с.163-166. (0,3 п.л.)

29. Функции волонтерских отрядов в российском вузе// Военная техника, вооружение и технологии двойного назначения: Матер.III Междунар. технологического конгресса. (Омск, 7-10 июня 2005г.): В 2 ч.- Омск: ОмГУ, 2005.-Х/П/с.303-304. (0,1 п.л.)

30. Добровольческий труд как простой процесс труда//Тезисы докладов II Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения -2005 «Будущее России: стратегии развития». М., Социологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2005. <http://lib.socio.msu.ru> (0,2 п.л.)

Учебно-методические пособия

31. Опыт добровольчества в России и Омском регионе. Пособие. – Омск, Издательство ОмГТУ, 2005. 104 с. (6,5 п.л.)

Приложение 1.

Масштабы добровольческого труда по 36 странам мира (данные института Дж. Хопкинса)

<i>Страна</i>	<i>Объем работы волонтеров (млн. долл. США)</i>	<i>Число волонтеров (число тысяч)</i>	<i>Процент взрослого населения</i>
Аргентина	2 693, 2	1913	8
Австралия	4 484, 8	1832	13
Австрия	1 380, 4	550	8
Бельгия	4 197, 7	809	10
Бразилия	754, 1	6483	6
Колумбия	229,1	1149	5
Чешская Респ.	196,4	381	5
Египет	22,1	233	1
Финляндия	2657,5	326	8
Франция	41929,6	6536	14
Германия	48433,0	7071	10
Венгрия	49,7	277	3
Индия	1355,9	16490	4
Ирландия	715,6	293	11
Израиль	894,7	235	6
Италия	8290,7	2048	4
Япония	23354,8	485	0,5
Кения	52,0	955	6
Мексика	219,6	30	0,1
Марокко	98,4	699	4
Нидерланды	16991,6	1962	16
Норвегия	4255,8	1847	52
Пакистан	68,1	133	0,2
Перу	38,2	729	5
Филиппины	775,9	2833	6
Польша	150,8	3614	12
Румыния	155,0	325	2
Словакия	7,3	149	4
Южная Африка	960,5	2659	9
Южная Корея	2433,2	1204	3
Испания	7055,1	1681	5
Швеция	10206,1	2009	28
Танзания	289,5	2092	11
Уганда	30,5	2606	23
Великобритания	21976,2	14357	30
США	109012,6	44564	22
ИТОГО	316415,6	131557	
Развивающиеся страны (в среднем)			6%
Развитые страны (в среднем)			15%
Все страны (в среднем)			10%